

Warszawa, dnia 12 września 2014 r.

BAK-WZP.261.013.2014.TB.14
36/GDOŚ/2014

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska jako Zamawiający, uprzejmie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **wykonanie opracowania pn.: „Wymogi prawno-administracyjne regulujące działania związane z pozyskiwaniem gazu ze źróź niekonwencjonalnych”** najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

numer oferty: 4

nazwa (firma): K&L GATES JAMKA Sp. K.

adres: Al. Jana Pawła II 25, 00-854 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	RAZEM
1	Robert Zajdler Kancelaria Radcy Prawnego ul. Lewartowskiego 10/38 00-185 Warszawa	56,57	56,57
2	Konsorcjum firm: ATMOTERM S.A., ul. Langowskiego 4, 45-031 Opole Ekokonsult ul. Kościarska 5 80-328 Gdańsk	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.	
3	Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy Spółka Komandytowo-akcyjna, Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.	
4	K&L GATES JAMKA Sp. K. Al. Jana Pawła II 25 00-854 Warszawa	100	100
5	Wierzbowski Eversheds Spółka Komandytowa ul. Jasna 14/16a 00-041 Warszawa	95,08	95,08
6	LEGAL PARTNER Daniel Borkowski ul. Bohdanowicza 2/4 02-127 Warszawa	33,94	33,94
7	PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. Al. Armii Ludowej 14 00-638 Warszawa	38,62	38,62

8	Wardyński i Wspólnicy Spółka Komandytowa, Al. Ujazdowskie 10, 00-478 Warszawa	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.
9	Kancelaria Radców Prawnych Stopczyk & Mikułski Spółka Partnerska, ul. Sobieskiego 104/44, 00-764 Warszawa	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Równocześnie, Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy został wykluczony z udziału w postępowaniu następujący Wykonawca:

Konsorcjum firm: ATMOTERM S.A., ul. Łangowskiego 4, 45-031 Opole, Ekokonsult ul. Kościarska 5 80-328 Gdańsk.

uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wyklucza wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający, zgodnie z warunkiem określonym w rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. b SIWZ, żądał, aby osoby, które będą realizować zamówienie posiadały co najmniej dwuletnie doświadczenie w tematyce dotyczącej zagadnień związanych z poszukiwaniem, rozpoznawaniem i wydobywaniem węglowodorów odnośnie:

- doradztwa lub obsługi prawnej w przeprowadzaniu postępowań administracyjnych lub przeprowadzania postępowań, lub
- doradztwa w zakresie regulacji sektorowych wynikających z prawa polskiego oraz dyrektyw i rozporządzeń unijnych,

W Wykazie osób dołączonym do oferty nie zawarto informacji potwierdzających spełnianie przez Pana Michała Behnke oraz Panią Anetę Mostowską ww. doświadczenia. W Wykazie osób zawarto jedynie informacje o ogólnym doświadczeniu ww. osób w świadczeniu usług prawnych.

Ponadto w Wykazie osób dołączonym do oferty nie zawarto informacji potwierdzających spełnianie przez Panią Anetę Mostowską warunku określonego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. c SIWZ, tj. autorstwa lub współautorstwa co najmniej jednej:

- pracy naukowej lub,
- ekspertyzy lub,
- opracowania lub,
- memorandum lub,
- opinii prawnej lub,
- zestawu wymogów formalno-prawnych,

dotyczące aspektów prawa geologicznego i górniczego, ochrony środowiska lub procesów inwestycyjnych sektora naftowo-gazowego związanych z poszukiwaniem, rozpoznawaniem i wydobywaniem węglowodorów.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, w wyniku czego Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego złożył pismo w którym oświadczył, że nie jest w stanie dysponować osobami spełniającymi warunki określone w SIWZ.

Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy Spółka Komandytowo-akcyjna, Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa.

uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wyklucza wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dowodów potwierdzających, że usługi wskazane w Wykazie głównych usług, zrealizowane na rzecz:

- a) LOTOS Petrobaltic S.A.;
- b) Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego SITPNiG;
- c) ExxonMobil Polska Sp. z o.o.;
- d) Pracowni Zrównoważonego Rozwoju,

zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca nie dołączył do oferty dowodów dla usług świadczonych na rzecz podmiotów wymienionych w lit. a i d.

W przypadku usługi świadczonej na rzecz podmiotu wymienionego w lit. b dołączono dokument wystawiony przez Pana Henryka Jacka Jezierskiego, z którego nie wynika, że wystawca dokumentu działał w imieniu Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego SITPNiG.

Ponadto dowód potwierdzający wykonanie usługi na rzecz podmiotu wymienionego w lit. c wystawiony został dnia 12.10.2009 r. Z wykazu głównych usług wynika, że usługa świadczona na rzecz ExxonMobil Polska Sp. z o.o. jest świadczona od 15.03.2009 r. do chwili obecnej. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych, poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego nie uzupełnił wymaganych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wardyński i Wspólnicy Spółka Komandytowa, Al. Ujazdowskie 10, 00-478 Warszawa.

uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wyklucza wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dowodów potwierdzających, że usługi wskazane w Wykazie głównych usług, realizowane na rzecz:

- a) Aurelian Oli and Gas plc;
- b) Green Gas Polska sp. z o.o.;
- c) Celtic Energie Petroleum Ltd;
- d) Cooper Energy Ltd.,
- e) Aspect Holdings LLC,
- f) Mitsui E&P Poland sp. z o.o.,
- g) ConocoPhillips Ltd

zostały (w odniesieniu do usług już zakończonych) lub są wykonywane (w odniesieniu do usług świadczonych nadal) należycie.

Kopie faktur, które zostały dołączone do oferty nie stanowią dowodów potwierdzających należyte wykonanie umowy. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 i 3 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) dowodami potwierdzającymi czy usługi zostały wykonane należycie są:

- a) poświadczenie, z tym, że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

- b) oświadczenie Wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w lit. a.

Wykonawca w miejsce poświadczenia przedłożył własne oświadczenie wraz z wyjaśnieniem przyczyn braku możliwości uzyskania poświadczenia. W ocenie Zamawiającego przedstawiona w piśmie argumentacja jest niewystarczająca. Odnośnie argumentu dotyczącego czasu, jaki upłynął od momentu wykonania usługi, w wyniku czego niemożliwe jest zdobycie referencji ze względu na zmiany personalne w firmie i niewiedzę osób obecnie zatrudnionych w zakresie wykonanej w przeszłości usługi nie zasługuje na uwzględnienie. Mając na uwadze fakt, że od momentu zakończenia realizacji zamówień upłynęło sporo czasu, Wykonawca miał wystarczająco dużo czasu na uzyskanie przedmiotowych poświadczeń. Jak również argumentacja o konieczności ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa klientów odnośnie wykonanych usług nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż w wykazie usług Wykonawca szczegółowo opisał przedmiot (zakres) zrealizowanej bądź realizowanej usługi, jak również odbiorcę przez co wskazał jaka jest relacja łącząca klienta z Kancelarią. W tym miejscu należy również podkreślić, że Wykonawca zadbał o zachowanie dyskrecji wobec klientów, na rzecz, których świadczył usługi, zastrzegając jako tajemnicę przedsiębiorstwa przedłożone dokumenty. Celem „Poświadczenia” jest jedynie potwierdzenie należytego wykonania bądź wykonywania wymieniony w wykazie usług.

Kancelaria Radców Prawnych Stopczyk & Mikulski Spółka Partnerska, ul. Sobieskiego 104/44, 00-764 Warszawa.

uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wyklucza wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dowodów potwierdzających, że usługi wskazane w Wykazie głównych usług, realizowane na rzecz:

- a) Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
- b) Ministerstwa Środowiska;
- c) Gaz-System S.A.;
- d) Tauron S.A

zostały (w odniesieniu do usług już zakończonych) lub są wykonywane (w odniesieniu do usług świadczonych nadal) należycie.

Kopie potwierdzeń operacji, które zostały dołączone do oferty nie stanowią dowodów potwierdzających należyte wykonanie umowy. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 i 3 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) dowodami potwierdzającymi czy usługi zostały wykonane należycie są:

- a) poświadczenie, z tym, że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- b) oświadczenie Wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w lit. a.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami, sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 7 do SIWZ;

W Wykazie osób dołączonym do oferty wskazano pięć osób, z których tylko dwie (Robert Mikulski i Małgorzata Dobrzyńska-Dąbska) posiadają wykształcenie prawnicze, czyli spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie wykształcenia.

Zamawiający, zgodnie z warunkiem określonym w Rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. a SIWZ, żądał wskazania trzech osób posiadających doświadczenie wyższe prawnicze.

Ponadto z informacji zawartych w wykazie osób dotyczących pana Mikulskiego i pani Dobrzyńskiej-Dąbskiej nie wynika, że spełniają pozostałe warunki określone w rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. b i c SIWZ, tzn.

- 1) posiadania co najmniej dwuletniego doświadczenia w tematyce dotyczącej zagadnień związanych z poszukiwaniem, rozpoznawaniem i wydobywaniem węglowodorów odnośnie:
 - doradztwa lub obsługi prawnej w przeprowadzaniu postępowań administracyjnych lub przeprowadzania postępowań, lub
 - doradztwa w zakresie regulacji sektorowych wynikających z prawa polskiego oraz dyrektyw i rozporządzeń unijnych,
- 2) autorstwa lub współautorstwa co najmniej jednej:
 - pracy naukowej lub,
 - ekspertyzy lub,
 - opracowania lub,
 - memorandum lub,
 - opinii prawnej lub,
 - zestawu wymogów formalno-prawnych,dotyczące aspektów prawa geologicznego i górniczego, ochrony środowiska lub procesów inwestycyjnych sektora naftowo-gazowego związanych z poszukiwaniem, rozpoznawaniem i wydobywaniem węglowodorów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego nie uzupełnił wymaganych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) informuję, że w ww. postępowaniu umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta, w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem

Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Dyrektor Departamentu
Oceny Oddziaływania na Środowisko

Andrzej Dzikus

PAŃCZELNIK
Wydział Zamówień Publicznych
i Administracji

Tomasz Borowiecki

Starszy Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

Magdalena Brawdziwicz-Odołńska

Magdalena Keuler

Starszy Specjalista

Mariusz Dunajewski

Płimpe