

BP-ZZP.261.5.2021.ŁD

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Wykonanie ekspertyzy dotyczącej analizy możliwości stosowania teledetekcji w prowadzeniu inwentaryzacji cennych siedlisk przyrodniczych i gatunków występujących w ich obrębie (znak sprawy: 5/GDOŚ/2021).

Działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019, z późn. zm.) uprzejmie informuję, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły do zamawiającego pytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia, które prezentuję poniżej wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

Zgodnie z OPZ str. 1 przeprowadzona ekspertyza ma dostarczyć Zamawiającemu informacji o opracowanych już metodykach, których działanie zostało zweryfikowane i potwierdzone w praktyce. Czy poziom skuteczności danej metodyki ma również znaczenie przy kolejności kwalifikowania jej do zweryfikowanej i potwierdzonej w praktyce ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadził kryterium odnoszącego się do poziomu skuteczności danej metodyki.

Pytanie 2:

Zgodnie z OPZ rozdział VI pkt. 2 wymaga się aby źródła były nie starsze niż 5 lat.

Czy w uzasadnionych przypadkach gdzie metoda/źródło będą starsze ale będą wnosily dużą wartość do opracowania ekspertyzy, Zamawiający przewiduje i dopuszcza uwzględnienie starszych źródeł?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza w uzasadnionych przez wykonawcę przypadkach uwzględnianie w kwerendzie badań starszych niż 5 lat.

Pytanie 3

Zgodnie z OPZ rozdział VI pkt. 5 Zamawiający zastrzega sobie prawo do zgłoszenia potrzeby rozszerzenia lub zmiany wykazu w dowolnym zakresie. Prosimy o potwierdzenie, że takie uprawnienie będzie miało charakter jednorazowy i czas (do 10 dni roboczych) niezbędny Zamawiającemu na wniesienie uwag nie będzie wliczany do czasu pozostającego do dyspozycji Wykonawcy.

Odpowiedź:

Uprawnienie Zamawiającego będzie miało charakter jednorazowy, jednak czas o którym mowa w pytaniu będzie wliczany do okresu realizacji umowy.



Pytanie 4:

Czy minimalna oczekiwana wielkość wykazu prac, publikacji, wykazanych metodyk w jakiś sposób jest przez Zamawiającego możliwa do określenia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadził miernika odnoszącego się do wielkości wykazu prac, publikacji, wykazu metodyk, które zostaną uwzględnione w ekspertyzie.

Pytanie 5:

Ad. rozdział VII ust. 5.

Czy to oznacza, że wykonawca tej dokumentacji będzie traktowany jako biorący udział w przygotowaniu postępowania i przez to nie będzie mógł ubiegać się o realizację zamówienia na opracowanie instrukcji realizacji inwentaryzacji z wykorzystaniem teledetekcji?

Odpowiedź:

Wykonawca dokumentacji, o której mowa w rozdziale VII ust. 5 OPZ nie będzie traktowany jako biorący udział w przygotowaniu postępowania i będzie mógł ubiegać się o realizację zamówienia na opracowanie instrukcji realizacji inwentaryzacji z wykorzystaniem teledetekcji.

Pytanie 6:

Ad. §3 wzoru umowy.

Czy terminy akceptacji, odbiorów ze strony Zamawiającego będą wliczane w czas realizacji ze strony Wykonawcy?

Kumulacja maksymalnych terminów na akceptacje i odbiory po stronie zamawiającego może znacząco uszczuplić budżet czasowy wykonawcy na realizację lub w skrajnych przypadkach spowodować opóźnienia w realizacji wynikające wyłącznie z czasu poświęcanego na odbiory a później ewentualne uwzględnienie poprawek w opracowaniu.

Odpowiedź:

Terminy akceptacji, odbioru ze strony Zamawiającego zostały szczegółowo opisane w treści umowy, tj. w §3 ust. 6, 7, 9, 10-12 wzoru umowy oraz w rozdziale VIII, pkt. 1-5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia pn. *Forma przedłożenia wyników realizacji zamówienia*.

Terminy związane z akceptacją, odbiorem przedłożonego zgodnie z umową Raportu Końcowego wymienione w §3 ust. 6, 7, 9, 10-12 wzoru umowy oraz w rozdziale VIII, pkt. 1-5 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia nie wliczają się w termin realizacji samej umowy a związane są z odbiorem i akceptacją przez Zamawiającego przedmiotu umowy.

Pytanie 7:

Ad §7 ust. 1 pkt. 5. oraz §8 ust. 1 pkt. 2).

Z oczywistych względów personel kluczowy wykazany w ofercie będzie odpowiadał za realizację zamówienia. Jednakże poza kluczowym personelem w realizacji prac będzie też mogło wziąć udział i zapewne weźmie większe grono osób odpowiedzialnych za sprawy np. czysto organizacyjne, korekcyjne, wspomagające pracę naukowców w ograniczonym zakresie.

Prosimy o potwierdzenie, że w takich przypadkach kara umowna ani konsekwencje odstąpienia od umowy wskazane wyżej nie będą obowiązywać.

Odpowiedź:

W treści dokumentacji przetargowej mowa jest o kluczowym personelu realizującym przedmiot zamówienia i jego wpływie, a co za tym idzie odpowiedzialności za realizację przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wymaga aby każda czynność, w tym sprawy czysto organizacyjne czy korekcyjne, realizowana w ramach zamówienia była wykonywana wyłącznie przez personel kluczowy.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pytanie 8:

§8 Gwarancja.

Jakie konkretnie możliwe wady Zamawiający ma na myśli, które miałyby ujawnić się po fakcie odbioru zamówienia tj. jego przeczytaniu, zrecenzowaniu i zaakceptowaniu jego treści w pełni przez Zamawiającego?

Przedmiot zamówienia nie ma charakteru w którym wady objawiałyby się z opóźnieniem. Jeżeli zatem Zamawiający zaakceptuje ekspertyzę, nie powinien już wnosić do niej zastrzeżeń z tytułu gwarancji lub takie zastrzeżenia mogą mieć miejsce ale w bardzo ograniczonej formie (ograniczona gwarancja). Zdaniem oferenta świadczenia gwarancyjne powinny być dokładnie w tym przypadku zdefiniowane i ograniczone aby uniknąć zgłaszania po terminie odbioru niedookreślonych obecnie typów wad, które mogłyby spowodować np. konieczność powtórzenia wielu prac od nowa.

Odpowiedź:

Kwestię gwarancji reguluje § 9 umowy. Intencją Zamawiającego jest należyte i pełne zabezpieczenie wykonania przedmiotu umowy, tj. wykonane dzieło może zostać w przyszłości wykorzystane do przeprowadzenia kolejnego postępowania związanego z teledetekcją, w tym wyniki dzieła mogą stanowić podstawę do opracowania metodyk teledetekcyjnych, które będzie można wykorzystać w przeprowadzaniu inwentaryzacji przyrodniczych w Polsce. Zamawiający w ten sposób chce się zabezpieczyć na wypadek ujawnienia wad, których na etapie realizacji umowy nie jest w stanie przewidzieć.

Pytanie 9:

Dotyczy zapisu §9 ust. 5.

Niezależnie od uprawnień, o których mowa w ust. 2, Zamawiającemu przysługuje prawo do żądania naprawienia poniesionej z tego tytułu szkody.

Wnosimy o usunięcie powyższego zapisu. Zapis ten nakłada na wykonawcę ryzyka, które nie są do przewidzenia i w rzeczywistości wykazywane wady mogą nie wynikać z nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę a np. z zarekomendowanych i zaproponowanych metodyk teledetekcyjnych, których wykonawca nie jest autorem. Wspomniany zapis nie dochowuje zasady równości stron.

Odpowiedź:

Celem zakwestionowanego postanowienia jest zapewnienie Zamawiającemu jak najpełniejszej ochrony. Co do zasady bowiem powstanie odpowiedzialności z tytułu gwarancji (podobnie jak odpowiedzialności z tytułu rękojmi) nie jest uzależnione od wystąpienia po stronie Zamawiającego szkody i nie obejmuje jej naprawienia.

Postanowienie umowne realizuje wobec tego te same cele, co regulacja istniejąca na gruncie Kodeksu cywilnego w stosunku do roszczenia z tytułu rękojmi (alternatywnego wobec gwarancji), wyrażona w art. 566 § 1 i 2 k.c. (co do wad fizycznych rzeczy) oraz art. 574 § 1 k.c. (co do wad prawnych). Przepisy te również uprawniają kupującego do dochodzenia odszkodowania niezależnie od realizacji uprawnień z tytułu rękojmi.

Zamawiający zwraca jednakże uwagę, iż mocą zasad ogólnych Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Wobec powyższego w przypadku, gdy ani Wykonawca ani osoby, za których czyny odpowiada on jak za czyny własne, nie będą odpowiedzialni za wyrządzenie Zamawiającemu szkody, brak będzie podstaw do dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania.

Z uwagi powyższe Zamawiający zachowuje postanowienia § 9 ust. 5 w treści umowy.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pytanie 10:

Czy artykuły naukowe wykazane w ramach kryterium oceny ofert, mogą służyć także wykazaniu celem spełnienia warunku udziału, jeśli kwalifikują się to spełnienia obu warunków?

Odpowiedź:

Artykuły naukowe wykazane w ramach kryterium oceny ofert nie mogą służyć także wykazaniu celem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Zgodnie z intencją Zamawiającego, w celu otrzymania punktów w ramach kryterium oceny ofert konieczne jest wskazanie artykułów naukowych ponad warunek udziału w postępowaniu.

Kryterium oceny ofert dotyczy wykazu dorobku naukowego Wykonawcy. Punkty w kryterium zostaną przyznane na podstawie dołączonego do oferty wykazu artykułów naukowych związanych z tematyką zastosowania teledetekcji w badaniach składników środowiska przyrodniczego opublikowanych w ostatnich pięciu latach przed terminem złożenia oferty w czasopismach posiadających tzw. Impact Factor, których autorem lub współautorem jest co najmniej jedna osoba skierowana do realizacji zamówienia publicznego zgodnie z SWZ.

Pytanie 11:

Prosimy o objaśnienie treści warunku udziału rozdział VIII pkt. 1 ppkt 1) lit. d, a konkretnie określenie: Zamawiający określa, że ww. warunek zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że skieruje do realizacji zamówienia publicznego (...)

Z treści zacytowanego fragmentu wynika jakoby oferent na potwierdzenie wykonania usługi jak podmiot miał wykazać że dysponuje określonymi specjalistami. Nie ma to bezpośrednio związku z wykonaną usługą. Należyte wykonanie usługi można udokumentować referencjami, protokołami itp. Dokumentami a nie wykazem osób oddelegowanych do zamówienia.

Prosimy o potwierdzenie, że warunek udziału dot. zdolności technicznej i zawodowej podzielony jest na dwie odrębne grupy: doświadczenie projektowe i potencjał osobowy i ewentualne sprostowanie treści warunków udziału.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmodyfikował treść rozdziału VIII pkt. 1 ppkt 1) lit. d SWZ, nadając mu następujące brzmienie:

„d) zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna spełnienie ww. warunku jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie – zrealizował co najmniej jedno zamówienie, w ramach którego powstało opracowanie lub raport lub ekspertyza dotycząca wykorzystania teledetekcji do realizacji inwentaryzacji przyrodniczych lub rozpoznania siedlisk przyrodniczych lub klasyfikacji gatunków lub identyfikacji składników środowiska przyrodniczego lub monitoringu stanu środowiska oraz wykaże, że skieruje do realizacji zamówienia publicznego zespół składający się co najmniej (...).”

W dalszej części ww. warunek udziału w postępowaniu pozostaje niezmienny.

Jednocześnie zamawiający dokonuje zmiany treści rozdziału IX SWZ, ust. 7, poprzez dodanie pkt 5 o następującym brzmieniu:

„5) wykaz wykonanych usług (wykaz wykonanych usług stanowi załącznik nr 8 do SWZ)”.

Mając na uwadze powyższe zamawiający załącza do niniejszej odpowiedzi wzór załącznika nr 8 do SWZ – wykaz wykonanych usług.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pytanie 12:

Czy ostatnia tabela z dokumentu „Załącznik do SWZ (wersja edytowalna)”, w polu „wskazać łączną liczbę opublikowanych artykułów naukowych przez wszystkich ww. specjalistów” powinna zawierać sumę artykułów z tabel 6 i 7?

Odpowiedź:

Tak, łączna liczba opublikowanych artykułów naukowych wskazana w formularzu ofertowym w ramach kryterium „Dorobek naukowy członków zespołu” musi być identyczna z łączną liczbą artykułów wskazanych w załączniku nr 7 do SWZ. Zgodnie z informacją zawartą w treści załącznika nr 7 zamawiający nie dopuścił – w celu uzyskania dodatkowych punktów w ramach ww. kryterium – wykazania tych samych artykułów w załączniku nr 6 i 7.

Jednocześnie, zamawiający dokonuje modyfikacji rozdziału XIX ust. 3 SWZ w części dotyczącej opisu kryterium „Dorobek naukowy członków zespołu”, nadając mu następujące brzmienie:

Kryterium oceny ofert	Liczba punktów
<p>Za kryterium Dorobek naukowy członków zespołu „DN” Wykonawca może uzyskać maksymalnie 40 punktów.</p> <p>Punkty w kryterium zostaną przyznane na podstawie dołączonego do oferty wykazu artykułów naukowych <u>związanych z tematyką zastosowania teledetekcji w badaniach składników środowiska przyrodniczego</u> opublikowanych w ostatnich pięciu latach przed terminem złożenia oferty w czasopismach posiadających tzw. Impact Factor, których autorem lub współautorem jest co najmniej jedna osoba skierowana do realizacji zamówienia publicznego do pełnienia funkcji Specjalisty ds. teledetekcji lub Specjalisty z zakresu botaniki lub Specjalisty z zakresu siedlisk przyrodniczych lub Specjalisty z zakresu ochrony przyrody w następujący sposób.:</p> <p>a) za każdy artykuł naukowy zgodny z wymaganiami, o których mowa w niniejszym kryterium Wykonawca otrzyma 5 punktów, z zastrzeżeniem lit. b)</p> <p>b) jeżeli co najmniej jedna ważna i nieodrzucona oferta zawierać będzie więcej niż 8 artykułów naukowych zgodnych z kryterium DN, ocena punktowa w ramach kryterium zostanie dokonana zgodnie ze wzorem:</p> $P_d = \frac{DN_i}{DN_{max}} \times 40$ <p>gdzie:</p> <p>P_d – liczba punktów, jakie otrzyma badana oferta za kryterium „DN”, DN_{max} – najwyższa liczba artykułów naukowych spełniających wymagania zawarte w kryterium DN spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert, DN_i – liczba artykułów naukowych spełniających wymagania zawarte w kryterium DN w badanej ofercie.</p> <p>Do oceny w kryterium „Dorobek naukowy członków zespołu projektowego” mogą zostać przedstawione jedynie artykuły naukowe <u>związane z tematyką zastosowania teledetekcji w badaniach składników środowiska przyrodniczego</u>, których autorem lub współautorem jest co najmniej jedna z osób wskazanych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale VIII ust.1, pkt. 2-5 SWZ</p> <p>Wykonawca ma obowiązek zapewnić, aby osoby wskazane i oceniane w ofercie rzeczywiście realizowały zamówienie.</p> <p>W przypadku konieczności wymiany członka zespołu Zamawiający wymaga, aby osoba zastępująca spełniała wymagania zawarte w warunkach udziału w</p>	<p>max. 40</p>



postępowaniu dla zastępowanej osoby, a jej dorobek naukowy, który podlegał ocenie w ramach przedmiotowego kryterium nie był mniejszy, niż dorobek naukowy osoby zastępowanej, tak aby liczba artykułów ocenionych w ramach kryterium nie uległa pomniejszeniu.

Jeżeli Wykonawca nie będzie w stanie zapewnić osoby o co najmniej takim samym dorobku naukowym, Zamawiający dopuszcza zastąpienie jednego członka zespołu dwiema osobami spełniającymi warunki udziału w postępowaniu i posiadającymi łącznie dorobek naukowy, który podlegał ocenie w ramach przedmiotowego kryterium nie mniejszy, niż dorobek naukowy osoby zastępowanej, tak aby liczba artykułów ocenionych w ramach kryterium nie uległa pomniejszeniu.

W pozostałej części treść rozdziału XIX SWZ pozostaje niezmienną.

Jednocześnie zamawiający informuje, iż w załączniku nr 7 należy wskazać artykuły naukowe **związane z tematyką zastosowania teledetekcji w badaniach składników środowiska przyrodniczego** opublikowane w ostatnich pięciu latach przed terminem złożenia oferty w czasopismach posiadających tzw. Impact Factor, których autorem lub współautorem jest specjalista – członek zespołu wraz ze wskazaniem miejsca i daty publikacji. Załącznik nr 7 należy wypełnić odpowiednio dla każdego ze specjalistów wchodzących w skład zespołu.

Pytanie 13:

Dotyczy dokumentu „Załącznik-1-do-umowy---Opis-przedmiotu-zamówienia”

III. Cele ekspertyzy

Przeprowadzona ekspertyza ma dostarczyć Zamawiającemu informacji o opracowanych już metodykach wykorzystujących teledetekcję do rozpoznawania występujących na terenie Polski siedlisk przyrodniczych i gatunków wymienionych w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) oraz załącznikach do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183), których działanie zostało zweryfikowane i potwierdzone w praktyce.

IV. Zakres zamówienia

3) dokona analizy zebranych danych w zakresie możliwości przygotowania lub wdrożenia już istniejących metodyk inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych i gatunków występujących w ich obrębie, w szczególności wymienionych w załączniku nr 1 do niniejszego Opisu Przedmiotu Zamówienia, przy wykorzystaniu nowoczesnych metod zdalnych,

oraz,

VII. Raport końcowy

punkt 1 c. szczegółowych wynikach badań i efektach przedsięwzięć (jeśli zostały one udostępnione), które odnosiły się do gatunków lub siedlisk wymienionych w załączniku nr 1 do niniejszego Opisu Przedmiotu Zamówienia; punkt 2. Wykaz siedlisk i gatunków lub, w uzasadnionych przypadkach, taksonów wyższego poziomu – spośród wymienionych w załączniku nr 1 do niniejszego Opisu Przedmiotu Zamówienia – dla których zastosowanie technik teledetekcyjnych na obecnym poziomie ich rozwoju pozwala na uzyskanie danych potencjalnie użytecznych do celów ochrony przyrody, w szczególności realizacji inwentaryzacji przyrodniczych i określenia stanu zachowania siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty. W dokumentacji przetargowej brakuje załącznika nr 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Prosimy o jego udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany treści załącznika nr 1 do umowy – opis przedmiotu zamówienia w części IV i VII nadając im następujące brzmienie:



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



IV. Zakres zamówienia

3) dokona analizy zebranych danych w zakresie możliwości przygotowania lub wdrożenia już istniejących metodyk inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych i gatunków występujących w ich obrębie, w szczególności wymienionych **w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) oraz załącznikach do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183)** przy wykorzystaniu nowoczesnych metod zdalnych.

VII. Raport końcowy

1. Informacje o stanie i osiągnięciach nauk teledetekcyjnych, badaniach i przedsięwzięciach związanych z ochroną środowiska, w których stosowano metody teledetekcyjne, i rynku usług związanych z teledetekcją, w szczególności o (...)
 - c) szczegółowych wynikach badań i efektach przedsięwzięć (jeśli zostały one udostępnione), które odnosiły się do gatunków lub siedlisk wymienionych **w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) oraz załącznikach do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183)(...)**
2. Wykaz siedlisk i gatunków lub, w uzasadnionych przypadkach, taksonów wyższego poziomu – spośród wymienionych w **załącznikach do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) oraz załącznikach do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183)**, dla których zastosowanie technik teledetekcyjnych na obecnym poziomie ich rozwoju pozwala na uzyskanie danych potencjalnie użytecznych do celów ochrony przyrody, w szczególności realizacji inwentaryzacji przyrodniczych i określenia stanu zachowania siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty.

W pozostałej części treść załącznika nr 1 do umowy – opis przedmiotu zamówienia pozostaje niezmienny.

Pytanie 14:

Czy Zamawiający wymaga, aby osoby skierowane do realizacji zamówienia będące specjalistami z zakresu teledetekcji, legitymowały się doświadczeniem zawodowym obejmującym udział w realizacji projektu teledetekcyjnego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma takich wymagań, wymagania dotyczące specjalisty z dziedziny teledetekcji są wskazane w rozdziale VII pkt 1 ust. 1 dokumentacji zamówienia.

Pytanie 15:

Zgodnie z postanowieniami SWZ Zamawiający wymaga złożenia dwóch wykazów osób kierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego: na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu – sporządzony zgodnie z zał. nr 6 do SWZ, oraz na potrzeby kryteriów oceny ofert – sporządzony zgodnie z zał. nr 7 do SWZ, przy czym wykaz sporządzony zgodnie z zał. nr 7 wykonawcy składają wraz z ofertą jako przedmiotowy środek dowodowy (Rozdział IV pkt 1 pkt 2), natomiast wykaz sporządzony zgodnie z zał. nr 6 - tylko wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona (Rozdział IX pkt 7 ppkt 4). Jednocześnie, w treści zał. nr 7 do SWZ *in fine* Zamawiający zawarł wskazaną:

UWAGA: opublikowane artykuły naukowe wykazane w powyższej tabeli nie mogą być tożsame z opublikowanymi artykułami naukowymi wymienionymi w załączniku nr 6. W przypadku wskazania w treści załącznika 6 i 7 tych samych opublikowanych artykułów naukowych zamawiający uzna tylko ten wymieniony w załączniku nr 6, pomijając jednocześnie artykuł wykazany w załączniku nr 7.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Czy w przypadku wystąpienia powyższej sytuacji Zamawiający dokona ponownej weryfikacji złożonych ofert i w konsekwencji aktualizacji rankingu ofert, skoro tylko wykonawca, którego oferta ostała najwyższej oceniona złoży wykaz osób według zał. nr 6 i dopiero wtedy Zamawiający będzie mógł zweryfikować artykuły naukowe wskazane w obu wykazach? Według obecnego brzmienia w konsekwencji może okazać się, że inny Wykonawca uplasuje się najwyższej w rankingu ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z treścią art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w pierwszej kolejności dokona badania i oceny ofert, a następnie – kwalifikacji podmiotowej wykonawców.

Ww. kwalifikacja odbędzie się na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą. W sytuacji gdy wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy PZP przedłoży dokumenty, z których wynikać będzie iż wykazał on to samo doświadczenie w treści załącznika nr 6 i 7, wówczas zamawiający dokona ponownego przeliczenia punktów przyznanych ofertom.

Pytanie 16:

W § 6 ust 3 i 4 projektowanych postanowieniach umowy mowa jest o zatrzymaniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy i rękojmi w proporcji 80% i 20%. W SWZ rozdział XXIII ust 7 mowa jest o proporcji 70% i 30%. Prosimy o wyjaśnienie tej niezgodności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zwróci zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 70% w terminie do 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane. Zabezpieczenie w wysokości 30%, pozostawione zostanie na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji i zostanie zwrócone nie później niż w piętnastym dniu po upływie okresu gwarancji. W związku z powyższym zamawiający dokonuje modyfikacji projektowanych postanowień umowy w ww. zakresie.

Pytanie: 17

Ile wynosi okres rękojmi?

Odpowiedź:

Termin rękojmi wynika z przepisów art. 568kc i zamawiający w umowie nie dokonuje modyfikacji długości tego ustawowego terminu.

Pytanie 18:

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu określił datę składania ofert na dzień 06.04. Natomiast w SWZ, na 07.04.2021. Również termin związania oferta został określony innymi datami w obu dokumentach. Prosimy o sprostowanie, które daty są wiążące.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w związku z udzielaniem odpowiedzi na pytania do treści SWZ dokonuje zmiany terminu skalania ofert, a tym samym – zmiany terminu związania ofertą.

Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia **15 kwietnia 2021r., do godz. 10.00**. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **15 kwietnia 2021r. o godz. 12.00** w siedzibie Zamawiającego w Warszawie przy ul. Wawelskiej 52/54.

Jednocześnie zamawiający informuje, iż wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez 90 dni. Termin związania ofertą upływa w **dniu 13 lipca 2021r.**

W związku z powyższym zamawiający dokonuje zmiany treści ogłoszenia o zamówienia w ww. zakresie.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Jednocześnie uprzejmie informuję, iż pozostałe zapisy specyfikacji warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Ponadto informuję, iż w związku z ww. zmianą treści specyfikacji warunków zamówienia zmianie ulega treść ogłoszenia o zamówieniu.

MAREK KAJS
Zastępca Generalnego Dyrektora
/ – podpisany cyfrowo/



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



5/GDOŚ/2021

Załącznik nr 8 do SWZ

WYKAZ WYKONANYCH USŁUG

Lp.	Nazwa i adres podmiotu na rzecz którego były świadczone usługi	Opis wykonanej usługi	Data wykonania usługi (od – do)
1.			
...			
...			