

Warszawa, 07-04-2020 r.

BDG-ZZP.082.4.2020.MM.3

Nr postępowania: 17/GDOŚ/2020

Dotyczy: postępowania prowadzonego jako usługa społeczna na podstawie art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) pn.: **Świadczenie usług w zakresie organizacji technicznej cyklu jedenastu dwudniowych szkoleń z zakresu przepisów o ochronie przyrody dla przedstawicieli władzy sądowniczej w ramach projektu LIFE15 GIE/PL/000758 pn. Masz prawo do skutecznej ochrony przyrody.**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, działając na podstawie Rozdziału XIII ust. 1 Ogłoszenia o zamówieniu, zawiadamia że w postępowaniu przeprowadzonym jako usługa społeczna na podstawie art. 138o Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp.) została wybrana oferta, złożona przez Wykonawcę **UpHOTEL Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Solnej 4 w (58-500) Jeleniej Górze.

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi Ogłoszenia o zamówieniu i jest to oferta, która przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom

LP.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Maksymalna wartość wynagrodzenia Wykonawcy uwzględniającego opcję	Punkcja przyznana w kryterium oceny ofert - Cena 100%
1	Biacomex S.A. ul. Elewatorska 11/1 15-620 Białystok	ODRZUCONA	-
2	MODERN EVENTS Magdalena Gęca ul. Nowy Świat 26 lok. 8 00-373 Warszawa	ODRZUCONA	-
3	Platon, Zarządzanie i Finanse sp. z o.o. ul. Chabrowa 39/7 Wysoka 52-200 Wrocław	308 132,00	77,32
4	PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba ul. Krępowieckiego 10/5 01-456 Warszawa	372 560,10	63,95
5	Opal Travel and Business Service Ltd Sp. z o. o. ul. Karmelicka 19 00-168 Warszawa	ODRZUCONA	-



6	Tour & Travel Poland s.c. oś. Pardałówka 1/69 34-500 Zakopane	271 480,00	87,76
7	Małopolskie Centrum Profilaktyki Sebastian Cienkosz ul. Zakopiańska 58 30-418 Kraków	272 360,00	87,48
8	INTOUR POLSKA Sp. z o.o. ul. Rosoła 48d 02-786 Warszawa	ODRZUCONA	-
9	Premium Outdoor Sp. z o.o. ul. Diamentowa 4/111 20-447 Lublin	459 986,56	51,80
10	MDDP spółka akcyjna Akademia Biznesu sp. k. al. Jana Pawła II 25 00-854 Warszawa	367 400,00	64,85
11	Centrum Kształcenia i Doradztwa "IKKU" Sp. z o.o. ul. Elektronowa 2 03-219 Warszawa	405 856,00	58,71
12	UpHOTEL Sp. z o.o. ul. Solna 4 58-500 Jelenia Góra	238 260,00	100,00
13	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/107 30-363 Kraków	281 930,00	84,51
14	CKSP Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 11 lok. 49 00-052 Warszawa	ODRZUCONA	-
15	Silver-bird Events Natalia Gołąb ul. 1 Maja 82a/7 58-500 Jelenia Góra	ODRZUCONA	-
16	„AGMA-SPORT Agnieszka Matuszyk” Antoniówka 259 26-630 Jedlnia Letnisko	338 250,00	70,44

INFORMACJA O OFERTACH, W KTÓRYCH DOKONANO POPRAWIENIA OCZYWISTYCH OMYŁEK

1. Zamawiający działając na podstawie Rozdziału XIV ust. 2 Ogłoszenia o zamówieniu, dokonał poprawienia oczywistej omyłki w ofercie złożonej przez Wykonawcę **Tour & Travel Poland s.c.** z siedzibą na oś. Pardałówka 1/69 w (34-500) Zakopanem. Omyłka została poprawiona wraz z jej konsekwencjami matematycznymi a przy ich poprawianiu Zamawiający skorzystał z cen jednostkowych brutto podanych w innej części kalkulacji kosztów realizacji zamówienia.

W kalkulacji kosztów realizacji zamówienia było:

	Liczba sal/przerw kawowych	Cena jednostkowa usługi	Wartość
Łączna maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji zamówienia podstawowego	n/d	n/d	260 480,00 zł



Łączna maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji opcji	n/d	n/d	38 940,00 zł
Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystanie sal szkoleniowych drugiego dnia przy zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	11		0,00 zł
Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystane przerwy kawowe drugiego dnia po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	1320		0,00 zł
Maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440 (należy wpisać do formularza ofertowego)			299 420,00 zł
Wartość opcji (należy wpisać do formularza ofertowego jako kwotę opcji)			101 970,00 zł

Po zmianie jest:

	Liczba sal/przerw kawowych	Cena jednostkowa usługi	Wartość
Łączna maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji zamówienia podstawowego	n/d	n/d	260 480,00 zł
Łączna maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji opcji	n/d	n/d	38 940,00 zł
Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystanie sal szkoleniowych drugiego dnia przy zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	11	380,00 zł	-4 180,00 zł
Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystane przerwy kawowe drugiego dnia po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	1320	18,00 zł	-23 760,00 zł
Maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440 (należy wpisać do formularza ofertowego)			271 480,00 zł
Wartość opcji (należy wpisać do formularza ofertowego jako kwotę opcji)			74 030,00 zł

W formularzu ofertowym było:

„Zobowiązuję/my się wykonać zamówienie za cenę brutto 299 420,00 zł, (maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440), w tym: zamówienie podstawowe: 197 450,00 zł brutto, opcja: 101 970,00 zł brutto”

Po zmianie jest:

„Zobowiązuję/my się wykonać zamówienie za cenę brutto 271 480,00 zł, (maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440), w tym: zamówienie podstawowe: 197 450,00 zł brutto, opcja: 74 030,00 zł brutto”



2. Zamawiający działając na podstawie Rozdziału XIV ust. 2 Ogłoszenia o zamówieniu, dokonał poprawienia oczywistej omyłki w ofercie złożonej przez Wykonawcę **Premium Outdoor Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Diamentowej 4/111 w (20-447) w Lublinie. Omyłka została poprawiona wraz z jej konsekwencjami matematycznymi a przy ich poprawianiu Zamawiający skorzystał z cen jednostkowych brutto podanych w innej części kalkulacji kosztów realizacji zamówienia.

W kalkulacji kosztów realizacji zamówienia było:

	Liczba sal/przerw kawowych	Cena jednostkowa usługi	Wartość
łącna maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji zamówienia podstawowego	n/d	n/d	474 633,12 zł
łącna maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji opcji	n/d	n/d	92 844,00 zł
Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystanie sal szkoleniowych drugiego dnia przy zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	11	553,50 zł	-6 088,50 zł
Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystane przerwy kawowe drugiego dnia po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	1320	61,50 zł	-81 180,00 zł
Maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440 (należy wpisać do formularza ofertowego)			480 208,62 zł
Wartość opcji (należy wpisać do formularza ofertowego jako kwotę opcji)			115 854,30 zł

Po zmianie jest:

	Liczba sal/przerw kawowych	Cena jednostkowa usługi	Wartość
łącna maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji zamówienia podstawowego	n/d	n/d	474 693,12 zł
łącna maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji opcji	n/d	n/d	92 884,00 zł
Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystanie sal szkoleniowych drugiego dnia przy zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	11	1 515,36 zł	-16 668,96 zł
Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystane przerwy kawowe drugiego dnia po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	1320	68,88 zł	-90 921,60 zł
Maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440 (należy wpisać do formularza ofertowego)			459 986,56 zł
Wartość opcji (należy wpisać do formularza ofertowego jako kwotę opcji)			95 632,24 zł

W formularzu ofertowym było:



„Zobowiązuję/my się wykonać zamówienie za cenę brutto 474 693,12 zł, (maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440), w tym: zamówienie podstawowe: 364 354,32 zł brutto, opcja: 115 954,30 zł brutto”

Po zmianie jest:

„Zobowiązuję/my się wykonać zamówienie za cenę brutto 459 986,56 zł, (maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440), w tym: zamówienie podstawowe: 364 354,32 zł brutto, opcja: 95 632,24 zł brutto”

3. Zamawiający działając na podstawie Rozdziału XIV ust. 2 Ogłoszenia o zamówieniu, dokonał poprawienia oczywistej omyłki w ofercie złożonej przez Wykonawcę **Magdalena Siśkiewicz New Challeng** z siedzibą przy ul. Rydlówka 5/107 w (30-363) Krakowie. Omyłka została poprawiona wraz z jej konsekwencjami matematycznymi a przy ich poprawianiu Zamawiający skorzystał z cen jednostkowych brutto podanych w innej części kalkulacji kosztów realizacji zamówienia.

W kalkulacji kosztów realizacji zamówienia było:

	Liczba sal/przerw kawowych	Cena jednostkowa usługi	Wartość
łącznie maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji zamówienia podstawowego	n/d	n/d	283 800,00 zł
łącznie maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji opcji	n/d	n/d	38 170,00 zł
Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystanie sal szkoleniowych drugiego dnia przy zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	11		0,00 zł
Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystane przerwy kawowe drugiego dnia po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	1320		0,00 zł
Maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440 (należy wpisać do formularza ofertowego)			321 970,00 zł
Wartość opcji (należy wpisać do formularza ofertowego jako kwotę opcji)			103 620,00 zł

Po zmianie jest:

	Liczba sal/przerw kawowych	Cena jednostkowa usługi	Wartość
łącznie maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji zamówienia podstawowego	n/d	n/d	283 800,00 zł
łącznie maksymalna wartość brutto wszystkich pozycji opcji	n/d	n/d	38 170,00 zł



Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystanie sal szkoleniowych drugiego dnia przy zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	11	1 000,00 zł	-11 000,00 zł
Pomniejszenie kwoty maksymalnej wynagrodzenia o niewykorzystane przerwy kawowe drugiego dnia po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego na wszystkich szkoleniach	1320	22,00 zł	-29 040,00 zł
Maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440 (należy wpisać do formularza ofertowego)			281 930,00 zł
Wartość opcji (należy wpisać do formularza ofertowego jako kwotę opcji)			63 580,00 zł

W formularzu ofertowym było:

„Zobowiązuję/my się wykonać zamówienie za cenę brutto 321 970,00 zł, (maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440), w tym: zamówienie podstawowe: 218 350,00 zł brutto, opcja: 103 620 zł brutto”

Po zmianie jest:

„Zobowiązuję/my się wykonać zamówienie za cenę brutto 281 930,00 zł, (maksymalna wartość zamówienia brutto po zastosowaniu opcji wyjazdu terenowego oraz po zwiększeniu liczby uczestników do 440), w tym: zamówienie podstawowe: 218 350,00 zł brutto, opcja: 63 580,00 zł brutto”

INFORMACJA O OFERTACH, KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE

1. Zamawiający, działając na podstawie Rozdziału XII ust. 2 oraz Rozdziału XV ust. 1 pkt 5 Ogłoszenia o zamówieniu, odrzucił ofertę, złożoną przez Wykonawcę **Biacomex S.A.** z siedzibą przy ul. Elewatorskiej 11/1 w (15-620) Białymstoku.

Na podstawie ust. 2 Rozdziału XII Wykonawca składając ofertę zobowiązany był do złożenia Kalkulacji kosztów wykonania zamówienia – Załącznik nr 3 do Ogłoszenia. Kalkulacja ta powinna zawierać wszystkie ceny jednostkowe brutto za realizację poszczególnych elementów zamówienia, a sankcją za niewypełnienie tego obowiązku jest odrzucenie oferty.

Wykonawca wraz z ofertą złożył kalkulację kosztów wykonania zamówienia, jednak kalkulacja ta nie zawiera jednostkowej ceny brutto za podstawienie autokaru dla maksymalnie 40 uczestników szkolenia. Zamawiający biorąc od uwagę pozostałe elementy kalkulacji nie miał możliwości naprawienia tego błędu. Jednocześnie Zamawiający stoi na stanowisku, że niemożliwe jest aby cena jednostkowa brutto, podana jako stawka 5zł za przejechanie 1 km, zawierała w sobie całkowity koszt realizacji usługi transportu dla minimum 40 uczestników szkolenia.

Ponieważ Wykonawca w kalkulacji kosztów wykonania zamówienia nie podał ceny jednostkowej brutto za podstawienie autokaru dla minimum 40 osób to znaczy, że nie



uwzględnił tego elementu w kosztach realizacji zamówienia a tym samym Jego kalkulacja zawiera błąd w obliczeniu ceny. W związku z tym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy.

2. Zamawiający, działając na podstawie Rozdziału XV ust. 1 pkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **MODERN EVENTS Magdalena Gęca** z siedzibą przy ul. Nowy Świat 26 lok. 8 w (00-373) Warszawie.

Wykonawca składając ofertę zobowiązany był do złożenia wypełnionej kalkulacji kosztów realizacji zamówienia. Przygotowany przez Zamawiającego wzór kalkulacji uwzględnia prawo opcji do realizacji szkolenia dla maksymalnie 40 uczestników oraz wyjazdu terenowego w drugim dniu szkolenia. W celu podania przez Wykonawcę wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia uwzględniającego prawo opcji Zamawiający tak zaprogramował wzór kalkulacji aby wyliczenie to następowało w określony sposób. Mianowicie wynagrodzenie policzone automatycznie i uwzględniające ceny jednostkowe brutto podane przez Wykonawcę, w I części kalkulacji, powinno zostać pomniejszone o wartość niezrealizowanych drugiego dnia szkolenia usług, kiedy to uczestnicy szkolenia odbywają wyjazd terenowy, tj. powinno zostać pomniejszone o koszty wynajęcia sali szkoleniowej oraz podania serwisów kawowych dla każdego z uczestników. Informacja tak wyraźnie wynika z opisów we wzorze kalkulacji przygotowanych przez Zamawiającego. Powstała w ten sposób wartość maksymalnego wynagrodzenia brutto była oceniana przez Zamawiającego w kryterium oceny oferty – Cena 100%.

Istotne jest również to, że rzeczywiste wynagrodzenie Wykonawcy zostanie obliczone w oparciu o Kosztorys powykonawczy dopiero po realizacji usługi. Wynagrodzenie to zostanie policzone z uwzględnieniem cen jednostkowych brutto za poszczególne elementy realizacji zamówienia oraz przy uwzględnieniu ilości uczestników szkolenia i faktu czy drugiego dnia odbył się wyjazd szkoleniowy. Oznacza to, że w przedmiotowym postępowaniu maksymalne wynagrodzenie brutto uwzględniające prawo opcji i przedstawione przez Wykonawcę w ofercie miało służyć wyłącznie w celu porównania złożonych ofert.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r., poz. 1010 z póź. zm.) czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta w tym przypadku Zamawiającego. Dobrymi obyczajami w rozumieniu przytoczonego przepisu są pozaprawne reguły odwołujące się do zasad współzycia społecznego, którymi powinni cechować się Wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe i fakt, że Wykonawca przygotowując kalkulację kosztów realizacji zamówienia w sposób nieuprawniony pomniejszył swoje maksymalne wynagrodzenie (oceniane w kryteriach oceny ofert) i jednocześnie nie zmniejszył cen jednostkowych brutto to należy przyjąć, że właśnie takie działanie jest działaniem na szkodę Zamawiającego. Nie sposób w działaniach Wykonawcy odnaleźć inny cel, niż osiągnięcie rezultatu w postaci uzyskania przedmiotowego zamówienia, poprzez niedozwoloną przewagę nad konkurentami, przy jednoczesnym utrzymaniu cen jednostkowych brutto, według, których nastąpi rzeczywiste rozliczenie kosztów realizacji zamówienia. Wykonawca z sposób sztuczny i oderwany od pozostałych elementów złożonej oferty zaniżył wartość wynagrodzenie ocenianego przez Zamawiającego poprzez wskazanie w III części kalkulacji



ceny jednostkowej brutto za przerwę kawową wyższej niż w I części kalkulacji. W związku z tym Zamawiający odrzucił Jego ofertę jako stanowiącą czyn nieuczciwej konkurencji.

3. Zamawiający, działając na podstawie Rozdziału XV ust. 1 pkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **Opal Travel and Business Service Ltd Sp. Z o. o.** z siedzibą przy ul. Karmelickiej 19 w (00-168) Warszawie.

Wykonawca składając ofertę zobowiązany był do złożenia wypełnionej kalkulacji kosztów realizacji zamówienia. Przygotowany przez Zamawiającego wzór kalkulacji uwzględnia prawo opcji do realizacji szkolenia dla maksymalnie 40 uczestników oraz wyjazdu terenowego w drugim dniu szkolenia. W celu podania przez Wykonawcę wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia uwzględniającego prawo opcji Zamawiający tak zaprogramował wzór kalkulacji aby wyliczenie to następowało w określony sposób. Mianowicie wynagrodzenie policzone automatycznie i uwzględniające ceny jednostkowe brutto podane przez Wykonawcę, w I części kalkulacji, powinno zostać pomniejszone o wartość niezrealizowanych drugiego dnia szkolenia usług, kiedy to uczestnicy szkolenia odbywają wyjazd terenowy, tj. powinno zostać pomniejszone o koszty wynajęcia sali szkoleniowej oraz podania serwisów kawowych dla każdego z uczestników. Informacja tak wyraźnie wynika z opisów we wzorze kalkulacji przygotowanych przez Zamawiającego. Powstała w ten sposób wartość maksymalnego wynagrodzenia brutto była oceniana przez Zamawiającego w kryterium oceny oferty – Cena 100%.

Istotne jest również to, że rzeczywiste wynagrodzenie Wykonawcy zostanie obliczone w oparciu o Kosztorys powykonawczy dopiero po realizacji usługi. Wynagrodzenie to zostanie policzone z uwzględnieniem cen jednostkowych brutto za poszczególne elementy realizacji zamówienia oraz przy uwzględnieniu ilości uczestników szkolenia i faktu czy drugiego dnia odbył się wyjazd szkoleniowy. Oznacza to, że w przedmiotowym postępowaniu maksymalne wynagrodzenie brutto uwzględniające prawo opcji i przedstawione przez Wykonawcę w ofercie miało służyć wyłącznie w celu porównania złożonych ofert.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r., poz. 1010 z póź. zm.) czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta w tym przypadku Zamawiającego. Dobrymi obyczajami w rozumieniu przytoczonego przepisu są pozaprawne reguły odwołujące się do zasad współżycia społecznego, którymi powinni cechować się Wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe i fakt, że Wykonawca przygotowując kalkulację kosztów realizacji zamówienia w sposób nieuprawniony pomniejszył swoje maksymalne wynagrodzenie (oceniane w kryteriach oceny ofert) i jednocześnie nie zmniejszył cen jednostkowych brutto, to należy przyjąć, że właśnie takie działanie jest działaniem na szkodę Zamawiającego. Nie sposób w działaniach Wykonawcy odnaleźć inny cel, niż osiągnięcie rezultatu w postaci uzyskania przedmiotowego zamówienia, poprzez niedozwoloną przewagę nad konkurentami, przy jednoczesnym utrzymaniu cen jednostkowych brutto, według, których nastąpi rzeczywiste rozliczenie kosztów realizacji zamówienia. Wykonawca z sposób sztuczny i oderwany od pozostałych elementów złożonej oferty zaniżył wartość wynagrodzenie ocenianego przez Zamawiającego poprzez wskazanie w III części kalkulacji ceny jednostkowej brutto za przerwę kawową wyższej niż w I części



kalkulacji. W związku z tym Zamawiający odrzucił Jego ofertę jako stanowiącą czyn nieuczciwej konkurencji. Zamawiający, działając na podstawie Rozdziału XV ust. 1 pkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **INTOUR POLSKA Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Rosoła 48d w (02-786) Warszawie.

Wykonawca składając ofertę zobowiązany był do złożenia wypełnionej kalkulacji kosztów realizacji zamówienia. Przygotowany przez Zamawiającego wzór kalkulacji uwzględnia prawo opcji do realizacji szkolenia dla maksymalnie 40 uczestników oraz wyjazdu terenowego w drugim dniu szkolenia. W celu podania przez Wykonawcę wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia uwzględniającego prawo opcji Zamawiający tak zaprogramował wzór kalkulacji aby wyliczenie to następowało w określony sposób. Mianowicie wynagrodzenie policzone automatycznie i uwzględniające ceny jednostkowe brutto podane przez Wykonawcę, w I części kalkulacji, powinno zostać pomniejszone o wartość niezrealizowanych drugiego dnia szkolenia usług, kiedy to uczestnicy szkolenia odbywają wyjazd terenowy, tj. powinno zostać pomniejszone o koszty wynajęcia sali szkoleniowej oraz podania serwisów kawowych dla każdego z uczestników. Informacja tak wyraźnie wynika z opisów we wzorze kalkulacji przygotowanych przez Zamawiającego. Powstała w ten sposób wartość maksymalnego wynagrodzenia brutto była oceniana przez Zamawiającego w kryterium oceny oferty – Cena 100%.

Istotne jest również to, że rzeczywiste wynagrodzenie Wykonawcy zostanie obliczone w oparciu o Kosztorys powykonawczy dopiero po realizacji usługi. Wynagrodzenie to zostanie policzone z uwzględnieniem cen jednostkowych brutto za poszczególne elementy realizacji zamówienia oraz przy uwzględnieniu ilości uczestników szkolenia i faktu czy drugiego dnia odbył się wyjazd szkoleniowy. Oznacza to, że w przedmiotowym postępowaniu maksymalne wynagrodzenie brutto uwzględniające prawo opcji i przedstawione przez Wykonawcę w ofercie miało służyć wyłącznie w celu porównania złożonych ofert.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r., poz. 1010 z póź. zm.) czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta w tym przypadku Zamawiającego. Dobrymi obyczajami w rozumieniu przytoczonego przepisu są pozaprawne reguły odwołujące się do zasad współzycia społecznego, którymi powinni cechować się Wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe i fakt, że Wykonawca przygotowując kalkulację kosztów realizacji zamówienia w sposób nieuprawniony pomniejszył swoje maksymalne wynagrodzenie (oceniane w kryteriach oceny ofert) i jednocześnie nie zmniejszył cen jednostkowych brutto to należy przyjąć, że właśnie takie działanie jest działaniem na szkodę Zamawiającego. Nie sposób w działaniach Wykonawcy odnaleźć inny cel, niż osiągnięcie rezultatu w postaci uzyskania przedmiotowego zamówienia, poprzez niedozwoloną przewagę nad konkurentami, przy jednoczesnym utrzymaniu cen jednostkowych brutto, według, których nastąpi rzeczywiste rozliczenie kosztów realizacji zamówienia. Wykonawca z sposób sztuczny i oderwany od pozostałych elementów złożonej oferty zaniżył wartość wynagrodzenie ocenianego przez Zamawiającego poprzez wskazanie w III części kalkulacji ceny jednostkowej brutto za przerwę kawową wyższej niż w I części kalkulacji. W związku z tym Zamawiający odrzucił Jego ofertę jako stanowiącą czyn nieuczciwej konkurencji.



5. Zamawiający, działając na podstawie Rozdziału XII ust. 2 oraz Rozdziału XV ust. 1 pkt 5 Ogłoszenia o zamówieniu, odrzucił ofertę, złożoną przez Wykonawcę **CKSP Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Mazowieckiej 11 lok. 49 w (00-052) Warszawie.

Na podstawie ust. 2 Rozdziału XII Wykonawca składając ofertę zobowiązany był do złożenia Kalkulacji kosztów wykonania zamówienia – Załącznik nr 3 do Ogłoszenia. Kalkulacja ta powinna zawierać wszystkie ceny jednostkowe brutto za realizację poszczególnych elementów zamówienia, a sankcją za niewypełnienie tego obowiązku jest odrzucenie oferty.

Wykonawca wraz z ofertą złożył kalkulację kosztów wykonania zamówienia, jednak kalkulacja ta nie zawiera jednostkowej ceny brutto za transport uczestników szkolenia – stawka za 1 km. Zamawiający biorąc od uwagę pozostałe elementy kalkulacji nie miał możliwości naprawienia tego błędu. Jednocześnie Zamawiający stoi na stanowisku, że niemożliwe jest aby cena jednostkowa brutto podana za podstawienie autokaru, zawierała w sobie całkowity koszt realizacji usługi transportu dla minimum 40 uczestników szkolenia wraz z kosztami pracy kierowcy, amortyzacją pojazdu i kosztami eksploatacyjnymi.

Ponieważ Wykonawca w kalkulacji kosztów wykonania zamówienia nie podał ceny jednostkowej brutto za transport uczestników z rozbiem na 1 km to znaczy, że nie uwzględnił tego elementu w kosztach realizacji zamówienia a tym samym Jego kalkulacja zawiera błąd w obliczeniu ceny. W związku z tym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy.

6. Zamawiający, działając na podstawie Rozdziału XV ust. 1 pkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **Silver-bird Events Natalia Gołąb** z siedzibą przy ul. 1 Maja 82a/7 w 58-500 Jelenia Górze.

Wymagania związane z miejscem realizacji szkoleń zostały opisane w pkt 4 ust. 3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem IX ust. 1 pkt 3 Ogłoszenia o zamówieniu Wykonawca wraz z ofertą powinien złożyć wydruk ze strony internetowej (aktualny na dzień złożenia oferty), potwierdzający posiadanie przez hotel wymaganej średniej arytmetycznej oceny na mapach Google co najmniej 4,0 przyznanej przez min. 50 użytkowników

Wykonawca jako miejsce realizacji usługi w Poznaniu wskazał Hotel „Ikar” położony przy ul. Solnej 18. Zamawiający badając treść oferty ustalił, że Wykonawca nie złożył wymaganego wydruku ze strony internetowej, a ponadto Hotel „Ikar” nie spełnia wymagań, ponieważ nie posiada średniej arytmetycznej oceny na mapach Google co najmniej 4,0 przyznanej przez min. 50 użytkowników. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy jako nieodpowiadającą treści Ogłoszenia.

MAREK KAJS
Zastępca Generalnego Dyrektora
Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

