



Warszawa, 11 października 2019 r.

Numer postępowania: 75/GDOŚ/2019
BDG-ZZP.082.18.2019.RK.2

Dotyczy: Działania komunikacyjne i informacyjne w prasie i radiu w ramach projektu nr POIS.02.04.00-00-0100/16 pn. Opracowanie zasad kontroli i zwalczania inwazyjnych gatunków obcych wraz z przeprowadzeniem pilotażowych działań i edukacją społeczną.

Do uczestników postępowania

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Zamawiający w oparciu o przepis art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.) przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami treści SIWZ oraz opisu przedmiotu zamówienia:

Pytanie nr 1

W Państwa SIWZ wskazane są regiony w których ma być przeprowadzona kampania jedynie w części drugiej dotyczącej prasy wskazujecie Państwo tu następujące województwa: zachodniopomorskie, kujawsko-pomorskie, podkarpackie, małopolskie, mazowieckie i wielkopolskie.

Czy te same województwa mamy zastosować w ofercie dotyczącej części 1 – radia?

Odpowiedź

Zamawiający nie wskazał w jakich województwach mają zostać wyemitowane audycje radiowe.

Pytanie nr 2

Czy zakładacie Państwo że taka sama audycja będzie emitowana we wszystkich wskazanych regionach, czy też dla każdego z regionów będzie potrzebna oddzielna audycja?

Odpowiedź

Zgodnie z wymaganiami Opisu przedmiotu zamówienia dla części I postępowania, załącznik nr 7a, Rozdział VI, pkt 1.1. Wykonawca ma przygotować i wyemitować co najmniej 10 audycji w lokalnych i/lub regionalnych stacjach radiowych, co oznacza, że ma być przygotowanych 10 oddzielnych audycji. Dodatkowo w Rozdziale VI.1 ust. 3) Zamawiający określił, że założeniem jest realizacja minimum 1 wywiadu, relacji, reportażu lub innych działań redakcyjnych w 1 radiu lokalnym/regionalnym.

Pytanie nr 3

Działając na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zwracam uwagę, że w dniu 27 października 2019 r. Zamawiający dokonał niezgodnej z przepisami ustawy czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia na Działania komunikacyjne i informacyjne w prasie i radiu w ramach projektu nr POIS.02.04.00-00-0100/16 pn. Opracowanie zasad kontroli





i zwalczania inwazyjnych gatunków obcych wraz z przeprowadzeniem pilotażowych działań i edukacją społeczną.

Powyższy zarzut wynika z wprowadzenia do SIWZ błędnego pouczenia - w ust. 7 Rozdziału XIX. **POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA.**

Mianowicie w świetle w/w ust. 7 zasadnym jest stwierdzenie, że Zamawiający określił dla podmiotów, co do których Zamawiający nie dokonał przesłania informacji o czynności „określenia warunków udziału w postępowaniu” w sposób określony w ust. 6 zdanie drugie, na 10 dni.

Zważywszy na fakt, iż „określenia warunków udziału w postępowaniu” nastąpiło poprzez upublicznienie na stronie www Zamawiającego, a nie dokonano przesłania ich w formie opisanej w ust. 6, zasadnym jest wniosek, że zgodnie z pouczeniem ujętym w ust. 7 Rozdziału XIX SIWZ, każdy z podmiotów uprawnionych do złożenia dowołania mógł przyjąć, iż termin na jego złożenie upływał 7 października 2019r, podczas gdy zgodnie z art. 182 ust 2 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych, termin na złożenie odwołania wynosił 5 dni i upływał 3 października 2019r.

Wskazać przy tym należy, że zgodnie z powszechnie przyjętą wykładnią „Terminu na wniesienie odwołania nie zmienia błędne pouczenie dokonane w tym przedmiocie przez zamawiającego.” (por KIO 1922/11 - Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej). Zatem składanie odwołania zgodnie z pouczeniem zawartym SIWZ, a po terminie określonym dla niniejszego zamówienia w ustawie prawo zamówień publicznych tj. (5 dni) byłoby bezskuteczne.

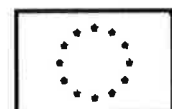
W opinii zgłaszającego zamówienie regulacje SIWZ naruszały przepisy powszechnie obowiązujące i zamierzał on skorzystać z przysługujących mu środków ochrony prawnej, ale kierując się ujętym w SIWZ pouczeniem, nie zrealizował tego przed dniem 3 października 2019r.

Zastrzeżenia wobec SIWZ miały istotny charakter, dotyczyły postanowień Rozdziału VI. **WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU**, które w ust. 1 pkt 3) tir. 3 stanowią że „w przypadku składania oferty na część 3 Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składani ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) zrealizował należycie co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu tekstu i publikacji nie mniej niż 3 powiązanych ze sobą tematycznie artykułów sponsorowanych o charakterze promocyjnym, w prasie o zasięgu regionalnym lub w prasie specjalistycznej o łącznej wartości nie mniejszej niż 40 000,00 zł brutto.”

W szczególności wskazać należy na postawienie wymogu sformułowanego jako „opracowaniu tekstu i publikacji (-) artykułów sponsorowanych o charakterze promocyjnym”.

Pomijając fakt, iż posłużenie się niezdefiniowanym pojęciem „artykuł sponsorowany”, czyni niemożliwym obiektywne zweryfikowanie spełnienia wymogu przez wykonawcę, przedmiot zamówienia nie dawał podstaw dla przyjęcia za zasadne sformułowanie wobec wykonawcy wymogu wcześniejszej realizacji publikacji na zasadach „artykułów sponsorowanych”. Za wystarczające należałoby uznać postawienie wymogu realizacji takich publikacji, bez wprowadzania ograniczenia co to charakteru artykułu.

Wręcz przeciwnie, należałoby przyjąć, że fakt realizacji artykułów o tematyce wskazanej w warunkach bez „sponsora” czynił zasadnym domniemanie, że wykonawca z założenia jest





szczególnie zainteresowany przedmiotowym tematem i posiada na jego temat stosowną wiedzę i kompetencje do jego realizacji.

Powyższe czyniło zasadnym postawienie zarzutu naruszenia art. 22 ust. 1a, art. 22a ust. 1 w zw. z art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał czynności pozostającej w sprzeczności z przywołanym z art. 182 ust 2 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych. W tym stanie rzeczy, w zachodzą przesłanki do powtórzenia czynności na podstawie art. 181 ust. 2 p.z.p.

Nadmienić należy, że brak powtórzenia czynności, zwłaszcza w sytuacji zaistnienia uchybienia w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu skutkującego naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, może doprowadzić do zakwestionowania postępowania przez Instytucje Zarządzającą.

O podjęciu przez Zamawiającego czynności niezgodnej z przepisami Prawa zamówień publicznych dowiedziałem się w dniu 3 października 2019r.

Odpowiedź

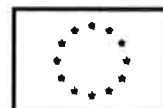
Pouczenie o środka ochrony prawnej przysługujących wykonawcy opisane w rozdziale XIX, ust. 7 Specyfikacja, jak słusznie zauważył sam Wykonawca składający wniosek o wyjaśnienie Specyfikacji, dotyczy przesłania informacji o czynnościach podjętych przez Zamawiającego. Jednocześnie treść pytania skierowana do Zamawiającego obrazuje, że Wykonawca rozróżnia czynności przesłania informacji oraz upublicznienia na stronie Zamawiającego. Tym bardziej wydaje się nieuprawniona konkluzja zawarta w pytaniu, że przesłanie informacji i jej upublicznienie należy traktować tożsamo.

Do obliczenia terminu na wniesienie odwołania w przypadku upublicznienia/zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub SIWZ na stronie internetowej stosuje się przepisy art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do części pytania, w której mowa o warunkach udziału w postępowaniu, Zamawiający informuje, że warunek miał na celu weryfikację doświadczenia podmiotu zarówno w przygotowaniu cyklu artykułów sponsorowanych o charakterze reklamowym jak i ich publikacji, a więc wybór podmiotów zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia jakim jest przygotowanie i publikacja artykułów sponsorowanych w wybranym przez Zamawiającego typie prasy.

Pod pojęciem artykuł sponsorowany Zamawiający rozumie reklamę zdefiniowaną w art. 36 ust. 3) ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe Dz.U.2018.1914 t.j. Zgodnie z pkt. 3) ustawy „ogłoszenia i reklamy muszą być oznaczone w sposób niebudzący wątpliwości, iż nie stanowią one materiału redakcyjnego”. Oznacza to, że każdy artykuł, publikacja, która będzie realizowana w ramach zamówienia będzie miała charakter płatnej reklamy i w taki sposób powinna zostać oznaczona.

Dla Zamawiającego nie jest decydująca kwestia szczególnego zainteresowania Wykonawcy tematem ale zdolność do wykonania zamówienia w sposób profesjonalny i należyty. Poza prawną definicją artykułów sponsorowanych i koniecznością ich oznaczania, istotnym jest





również podkreślenie reklamowego charakteru zamówienia, a więc uwzględnienie w treści artykułu odpowiedniego przekazu, na którym zależy sponsorowi/Zamawiającemu. Określenie tych prawnych i marketingowych ram pozwala na wycenę zamówienia jak i wskazanie niezbędnych i wymaganych elementów takiego artykułu (np. elementów graficznych polegających na odróżnieniu artykułu sponsorowanego od pozostałych treści redakcyjnych). Biorąc pod uwagę cały zakres zamówienia, na który oprócz przygotowania artykułów sponsorowanych (6) składają się inne działania (druk i dystrybucja kalendarza, organizacja konkursu) i ich publikacja i dystrybucja, warunek dotyczący doświadczenie w przygotowaniu i publikacji artykułów sponsorowanych o charakterze promocyjnym nie jest nadmierny ale niezbędny do zapewnienia ich należytego wykonania.

Odpowiedzi na pytania stanowią integralną część SIWZ.

Zamawiający zmienia Rozdział XIII SIWZ w ten sposób, że termin składania ofert wyznacza na dzień 17.10.2019 r., do godz. 10:00, a termin otwarcia ofert na dzień 17.10.2019 r. na godz. 10:30.

Zatwierdził:


Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
Andrzej Szweca-Lewandowski

