

Warszawa, 05 września 2019 r.

Numer postępowania: 94/GDOŚ/2019

BDG-ZZP.261.7.2019.RK.5

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **Wykonania oraz dostawy materiałów promocyjno-informacyjnych.**

Do uczestników postępowania

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 oraz art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1986, z późn. zm.) zwanego dalej ustawą Zamawiający, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie oraz dostawa materiałów promocyjno-informacyjnych, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

POWODY UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA - UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podana bezpośrednio przed otwarciem ofert wynosi 86 499,75 zł, natomiast cena najkorzystniejszej oferty, zgodnie z przedstawionym niżej zestawieniem wynosi 125 050,00 zł.

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty
1.	Zapol Sobczyk Sp. J. Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	64 710,00 zł
2.	Agencja promocyjna WENA s. c. Jolanta Łyszkowska-Socha i Tomasz Socha ul. Morenowa 11 80-172 Gdańsk	131 350,00 zł
3.	Arp Studio s.c. Andrzej Gmitrzuk, Przemysław Kilijański ul. Panieńska 5/30 03-704 Warszawa	125 050,00 zł

Ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający unieważnia postępowanie.



INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

**Zapol Sobczyk Sp. J.,
Al. Piastów 42,
71-062 Szczecin.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy, gdyż zawiera rażąco niską cenę.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień poinformował Zamawiającego, że posiada własny rozbudowany park maszynowy, własne studio projektowe i wykwalifikowaną kadrę pracowników. Dodatkowo Wykonawca jako sprzyjające warunki realizacji zamówienia, które miały wpływ na wartość oferty wskazał na: ponad 20-letnie doświadczenie, sprawdzoną bazę dostawców, zatrudnienie osób z orzeczoną grupą inwalidzką oraz wynegocjowane korzystne warunki spedycji.

Wykonawca w wyjaśnieniach oświadczył również, że przyjęte do kalkulacji ceny oferty koszty pracy zgodne są z obowiązującymi przepisami prawa oraz, że cena oferty uwzględnia koszty wynikające z odrębnych przepisów.

Wykonawca dołączył do oferty bilans kosztów.

Wykonawca składając wyjaśnienia nie wykazał w jaki sposób, posiadanie przez niego własnego, rozbudowanego parku maszynowego wpływa na obniżenie ceny oferty w porównaniu do ceny ofert firm konkurencyjnych. Wątpliwe jest aby inni wykonawcy nie posiadali własnego zaplecza maszynowego. Wykonawca nie odniósł się i nie wskazał zarówno merytorycznie jaki i finansowo w jaki sposób skalkulował w cenie swojej oferty koszty pracownicze, koszty zużycia materiałów i energii, czy koszty podatków. Samo złożenie bilansu jest niewystarczające, bowiem nie wynika z niego czy wskazane kwoty są realne i potwierdzają, że zamówienie można wykonać ponosząc takie koszty. Wykonawca w bilansie kosztów podał ogólną wartość brutto za roboczogodzinę bez określenia ile roboczogodzin oszacował. Bez takich informacji Zamawiający nie ma możliwości zbadania, czy podane stawki roboczogodzin uwzględniają obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa pracy. W złożonym bilansie nie ma informacji ile osób zostanie oddelegowanych do realizacji zamówienia, jak również brak informacji o ich zaangażowaniu w realizację zamówienia. Wykonawca nie określił, chociażby procentowo, jak na obniżenie kosztów pracowniczych po jego stronie wpływa współfinansowanie wynagrodzenia pracowniczego przez PFRON.

Samo posiadanie adekwatnego do przedmiotu zamówienia doświadczenia nie może być uznane za okoliczność wyróżniającą danego Wykonawcę i pozwalającą na obniżenie kosztów realizacji zamówienia w porównaniu do innych, konkurujących wykonawców.

Wskazane w wyjaśnieniu czynniki są jedynie ogólnymi stwierdzeniami, niepopartymi konkretnymi kwotami, o jakie Wykonawca mógł obniżyć cenę oferty. Zgodnie z doktryną, Wykonawca powinien przedstawić dowody na potwierdzenie swoich wyjaśnień. Co w przypadku kosztów transportu, co do którego Wykonawca podnosi, że ma wynegocjowane korzystne warunki spedycji nie powinno być trudne (wykonawca mógł przedstawić cennik lub zawartą umowę). Pomimo, że dopuszczalne jest aby treść oświadczenia własnego



Wykonawcy została przyjęta jako wystarczająca, to należy pamiętać, że samo oświadczenie musi wskazywać, które szczególne uwarunkowania wpływają na możliwość obniżenia ceny oraz w jaki sposób czynniki te wpływają na obniżenie ceny wraz z podaniem wartości, o jakie cena oferty mogła zostać obniżona (KIO 2725/17 z 16 stycznia 2017 r.).

Wykonawca wskazał czynniki, które mogą przesądzić o jego przewadze konkurencyjnej nad pozostałymi wykonawcami, ale nie wykazał w jaki sposób czynniki te mają wpływ na wartość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Zamawiający nie miał możliwości przyjęcia wyjaśnień jako potwierdzających, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

**Agencja promocyjna WENA s.c.,
Jolanta Łyszkowska-Socha i Tomasz Socha,
ul. Morenowa 11,
80-172 Gdańsk.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 w zw. z art. 9 ust. 1 ustawy, gdyż oferta nie została złożona zgodnie z ustawą w formie pisemnej.

Zgodnie z doktryną i orzecznictwem do zachowania formy pisemnej niezbędne jest złożenie podpisu przez osobę składającą oświadczenie w tym wypadku ofertę (art. 78 §1 Kodeksu cywilnego). Konieczne jest potwierdzenie całej treści oświadczenia woli przez jego autora. Podpis stanowi zatwierdzenie treści dokumentu. Wykonawca pod treścią oferty złożył nieczytelny podpis, parafę, która nie identyfikuje osoby składającej ofertę. Pieczętka postawiona przy parafie również nie pozwala zidentyfikować kto podpisał się pod treścią oferty, gdyż jest to pieczętka spółki cywilnej. „Zasadniczo bowiem podpis powinien wyrażać co najmniej nazwisko. Nie jest konieczne, aby było to nazwisko w pełnym brzmieniu, gdyż dopuszczalne jest jego skrócenie, nie musi ono być także w pełni czytelne. Podpis powinien jednak składać się z liter i umożliwić identyfikację autora, a także stwarzać możliwość porównania oraz ustalenia, czy został złożony w formie zwykle przezeń używanej” – postanowieni SN z dnia 17 czerwca 2009 r., IV CSK 78/2009.

W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający nie ma możliwości zidentyfikowania osoby składającej „podpis”, gdyż nie zawiera on żadnych znaków przypominających litery, a co za tym idzie brak jest możliwości odczytania chociaż części nazwiska osoby „podpisującej” ofertę. Zamawiający również nie ma możliwości porównania złożonego znaku oraz ustalenia kto jest jego autorem, gdyż nie jest w posiadaniu żadnego dokumentu podpisanego przez osobę podpisującą ofertę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną z ustawą ponieważ wykonawca nie zachował formy przewidzianej w przepisach.

Zatwierdził GENERALNY
Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
Beata Wnuk-Nieliska