



Warszawa, ¹⁴...sierpnia 2019 r.

BDG-ZZP.082.15.2019.MG.14
Nr postępowania: 56/GDOŚ/2019

Uczestnicy postępowania wg rozdzielnika

dotyczy: przetargu nieograniczonego prowadzonego w trybie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) pn.: **Ekspertyza pt. „Ocena projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie minimalnych wymogów dotyczących ponownego wykorzystania wody”.**

I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Zamawiający, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie przy ul. Wawelskiej 52/54, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zwaną dalej ustawą Pzp zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 4: Lemitor Ochrona Środowiska Sp. z o. o. sp. k., ul. Jana Długosza 40, 51-162 Wrocław.

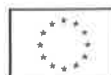
Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 – ustawy Pzp, tj. oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.

2. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną Wykonawcom.

Kryterium oceny ofert:

- 1) cena oferty brutto (waga 56 %);
- 2) liczba osób i tytuł naukowy personelu angażowanego w realizację zamówieni (waga 40 %);
- 3) termin wykonania zamówienia (waga 4%).





GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	KRYTERIA OCENY OFERTY				OCENA WG KRYTERIÓW [I. punktów]				UWAGI
		Cena oferty brutto [zł]	Termin wykonania zamówienia	Liczba i tytuł naukowy personelu angażowanego w realizowaniu zamówienia		Cena oferty brutto / 56 pkt	Termin wykonania zamówienia / 4 pkt.	Liczba i tytuł naukowy personelu angażowanego w realizację zamówienia / 40 pkt.	Łączna liczba punktów	
				dodatkowy Ekspert	dodatkowy Ekspert prawny					
1.	Politechnika Częstochowska, ul. J.H. Dąbrowskiego 69, 42-201 Częstochowa – lider konsorcjum Kancelaria Radców Prawnych Klatka i Partnerzy, Spółka Partnerska, ul. Dąbrowskiego 22, pok. 105, 40 -032 Katowice – członek konsorcjum	140 000,00	90 dni / skrócenie 30 dni Etap I – 45 dni Etap II – 45 dni	Nie skierowano	Nie skierowano	51,66	4	0	55,66	
2.	KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. K, ul. Twarda 2, 00-105 Warszawa	110 700,00	100 dni / skrócenie 20 dni Etap I – 58 dni Etap II – 42 dni	1 osoba	1 osoba				Nie podlega ocenie	Oferta podlega odrzuceniu w trybie 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp
3.	Kancelaria Radców Prawnych Bartosz Rakoczy i Krzysztof Bukowski Sp. j., ul. Narutowicza 10, 88-100 Inowrocław	282 900,00	120 dni /skrócenie 0 dni Etap I – 70 dni Etap II – 50 dni	1 osoba	Nie skierowano				Nie podlega ocenie	Oferta podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2) – ustawy Pzp w związku z pkt. 1 Rozdział XV SIWZ.
4.	LEMITOR Ochrona Środowiska Sp. z o. o. sp. k., ul. Jana Długosza 40, 51-162 Wrocław	135 300,00	90 dni / skrócenie 30 dni Etap I – 55 dni Etap II – 35 dni	5 osób	4 osoby	53,22	4	16	73,22	



Fundusze Europejskie
Pomoc Techniczna

Unia Europejska
Fundusz Spójności





GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

5.	Atmoterm S.A., ul. Łangowskiego 4, 45-031 Opole	122 754,00	119 dni /skrócenie 1 dzień. Etap I – 70 dni Etap II – 49 dni	2 osoby	Nie skierowano	56,00	1	4	61,00
----	--	------------	--	---------	-------------------	-------	---	---	-------

II. Informacja o odrzuceniu ofert wykonawców

- 1) Stosownie do postanowień art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 4 – ustawy Pzp, oferty Wykonawcy – KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. K, ul. Twarda 2, 00-105 Warszawa.

UZASADNIENIE

Wykonawca, KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. K. z Warszawy w terminie wyznaczonym przez zamawiającego złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w trybie art. 24aa dokonał oceny złożonych ofert w zakresie przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. W ocenie Zamawiającego zaofferowana cena za wykonanie Ekspertyzy pt. „Ocena projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie minimalnych wymogów dotyczących ponownego wykorzystania wody” wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.





Mając na względzie powyższe okoliczności zamawiający wyjaśnia, że:

W złożonych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach Wykonawcy – KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. K. z Warszawy, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, Wykonawca nie przedstawił szczegółowej informacji odnośnie konkretnej liczby osób oddelegowanych do realizacji zamówienia wraz z ich zaangażowaniem oraz poziomem zakładanego wynagrodzenia. Wykonawca w treści pisma oznajmia, że (...) *wszyscy członkowie zespołu prowadzą samodzielne działalności gospodarcze, przy czym nie wskazał konkretnie nazw firm w celu weryfikacji tej okoliczności. W wykazie osób jak i w treści oferty podane są same imiona i nazwiska osób dedykowanych do realizacji zamówienia, więc Zamawiający nie ma możliwości sprawdzenia, czy tak fatycznie jest. W wyjaśnieniach należało zawrzeć szczegółową kalkulację zawierającą planowane wynagrodzenia dla poszczególnych partnerów, którzy będą realizować Zamówienie. Jak również Wykonawca w wyjaśnieniach oświadczył, że *cena na poziomie ok. 110 700 PLN nie jest niczym niezwykłym w przetargach dotyczących oceny projektu aktu prawnego (...), nie podając żadnych innych szczegółowych informacji na potwierdzenie tej okoliczności np. dla kogo realizował podobne zamówienie o zbliżonej wartości. Ewentualnie wskazać inne postępowania, których przedmiot zamówienia był adekwatny do obecnie zamawianego i udało się zamówienie zrealizować (nawet przez innego Wykonawcę). Wykonawca nie przedstawił żadnych dowód w postaci wcześniej zawartych umów, czy innych dokumentów potwierdzających zakres zamówienia, kwotę i fakt należytego wykonania.**

Zamawiający nie może uznać wyjaśnień, że *jedną z osób wykonujących funkcję w zespole ekspertów będzie adwokat, który wykonuje zawód w ramach spółki – Wykonawcy, a która to spółka nie musi płacić jakiegokolwiek wynagrodzenia za jego pracę. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że z dniem 1 września 2016 r. ustawa z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1265) zmieniła brzmienie art. 90 ust. pkt 1 ustawy Pzp w ten sposób, że wykonawca udzielając wyjaśnień dotyczących kosztów pracy nie może wykazywać, że do ustalenia ceny oferty przyjął koszty pracy niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265). Przepis ten swoim zakresem objął tym samym również kwestie wynagrodzenia dla osób wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia oraz umowy o świadczenie usług.*

Zamawiający negatywnie ocenił wiarygodność zaprezentowanych w wyjaśnieniach wyliczeń w odniesieniu do opisanego mechanizmu obliczenia ceny za godzinę pracy w niniejszym postępowaniu, gdyż nie tylko nie znajduje oparcia w treści oferty, ale również nie można ich w jakikolwiek sposób zweryfikować. Pomimo przedstawienia w wyjaśnieniach danych liczbowych (kalkulacji) Zamawiający nie jest w stanie ustalić jak Wykonawca skalkulował cenę oferty. Zgodnie z Rozdziałem VI ust. 2 SOPZ Zamawiający przewidział serię spotkań z Wykonawcą, co nie znajduje odzwierciedlenia w kalkulacji.





Po analizie złożonych wyjaśnień należy stwierdzić, że Wykonawca odwołał się tylko do ogólnych stwierdzeń dotyczących m.in. rynkowej ceny za realizację zamówienia, brakiem jakichkolwiek kosztów pracowniczych, gdyż współpracuje z partnerami prowadzącymi działalność gospodarczą, czy też realizacją zamówienia przez pracownika Wykonawcy. Wykonawca nie przedstawił żadnej analizy w jakim stopniu każda z przywołanych okoliczności umożliwia mu obniżenie ceny za realizację zamówienia i jakiego rzędu oszczędności osiągnie z tytułu wskazanych okoliczności.

Zamawiający nie może uznać zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż Wykonawca poza przytoczeniem wyroku KIO nie wykazał, że spełnione zostały wszystkie przesłanki konieczne do uznania określonych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. W przypadku niespełnienia łącznego wszystkich przesłanek opisanych w definicji tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zamawiający zobowiązany jest do odtajnienia zastrzeżonych informacji i tak też uczynił w tym przypadku.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. K. z Warszawy w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 4) – ustawy Pzp.

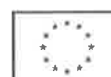
- 2) Stosownie do postanowień art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 – ustawy Pzp, w związku z ust. 1 Rozdział XV SIWZ, oferty Wykonawcy – Kancelaria Radców Prawnych Bartosz Rakoczy i Krzysztof Bukowski Sp. j., ul. Narutowicza 10, 88-100 Inowrocław.

UZASADNIENIE

Wykonawca, Kancelaria Radców Prawnych Bartosz Rakoczy i Krzysztof Bukowski Sp. j. w Inowrocławiu, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w trybie art. 24aa dokonał oceny złożonych ofert w zakresie przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ.

Zgodnie z treścią wymagań określonych w Rozdziale XV ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zastrzegł pod rygorem odrzucenia, że Oferty przekraczające kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która na dzień wszczęcia postępowania wynosi 188.190,00 zł zostaną odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz cenę 282 900,00 zł brutto za którą Wykonawca oświadczył wykonać zamówienie, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Kancelaria Radców Prawnych Bartosz Rakoczy i Krzysztof Bukowski Sp. j. w Inowrocławiu w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2) – ustawy Pzp, w związku z pkt. 1 Rozdział XV SIWZ.





GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

POUCZENIE

Zamawiający informuje, że od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale VI Pzp.

Zamawiający prosi o potwierdzenie odbioru niniejszego pisma. Potwierdzenie należy przesłać na adres e-mail: zampub@gdos.gov.pl

Zatwierdził:

ZASTĘPCA
GENERALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA


Marcin Kajt

