

Protokół końcowy z Dialogu technicznego

I. INFORMACJE O ZAMAWIAJĄCYM

NAZWA	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ADRES	ul. Wawelska 52/54,00-922 Warszawa

II. PRZEDMIOT DIALOGU TECHNICZNEGO

Dialog techniczny (zwany dalej: Dialog) został przeprowadzony w związku z planowanym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem będzie opracowanie metod zwalczania dla minimum 10 inwazyjnych gatunków obcych wraz z przeprowadzeniem działań pilotażowych w terenie (zwane dalej: zamówieniem). Postępowanie prowadzone jest w ramach projektu nr POIS.02.04.00-00-0100/16 pn. *Opracowanie zasad kontroli i zwalczania inwazyjnych gatunków obcych wraz z przeprowadzeniem pilotażowych działań i edukacją społeczną* (zwany dalej: Projekt), którego realizacja współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.

Kluczowym celem prowadzenia Dialogu było uzyskanie informacji w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia, w szczególności do przygotowania Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ), Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), określenia warunków umowy w sprawie realizacji zamówienia (dalej: Umowa), kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz oszacowania wartości zamówienia.

W toku dialogu technicznego Zamawiający był uprawniony do ograniczenia lub rozszerzenia zakresu przedmiotu Dialogu do wybranych przez siebie zagadnień, o ile w jego ocenie pozwalało to na uzyskanie wszystkich istotnych informacji dla planowanego postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 9 maja 2019 r. ogłoszenie o Dialogu technicznym zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego. Załącznikami do ogłoszenia był Regulamin dialogu technicznego, formularz zgłoszenia oraz wstępna wersja OPZ. Treść ogłoszenia wraz z załącznikami do chwili obecnej dostępna jest na stronie internetowej Zamawiającego:

<http://bip.gdos.gov.pl/dialog-techniczny-zwiazany-z-postepowaniem-o-udzielenie-zamowienia-publicznego-na-opracowanie-metod-zwalczania-dla-minimum-10-inwazyjnych-gatunkow-obcych-wraz-z-przeprowadzeniem-dzialan-pilotazowych-w-terenie>

Dodatkowo informacja o wszczęciu dialogu technicznego została w dniu 10 maja 2019 r. przesłana do 24 podmiotów, które potencjalnie mogły być zainteresowane uczestnictwem w Dialogu.

Termin zgłoszenia do udziału wyznaczono na 20 maja 2019 r.

III. UCZESTNICY DIALOGU TECHNICZNEGO

Zamawiający, z uwagi na zakres przedmiotu planowanego zamówienia, wstępnie podzielił je na 8 części, w zależności od gatunków, których miała dotyczyć realizacja, to jest:

- Część I – „rośliny wodne”: kabomba karolińska *Cabomba caroliniana*, azolla drobna *Azolla filiculoides*, moczarka delikatna *Elodea nuttallii*;
- Część II – „ssaki”: szop pracz *Procyon lotor*, piżmak *Ondatra zibethicus*;
- Część III – „ptaki”: bernikla kanadyjska *Branta canadensis*;
- Część IV – „raki”: rak pręgowany *Orconectes limosus*, rak sygnałowy *Pacifastacus leniusculus*, rak Luizjański *Procambarus clarkii*, rak marmurkowy *Procambarus fallax f. virginalis*;
- Część V – „żółwie”: żółw jaszczurowaty *Chelydra serpentina*, żółw malowany *Chrysemys picta*, żółw

ostrogrzbiety *Graptemys pseudogeographica*, żółw ozdobny *Trachemys scripta*;

- Część VI – „barszcze”: barszcz Mantegazziego *Heracleum mantegazzianum*, barszcz Sosnowskiego *Heracleum sosnowskyi*;
- Część VII – „rdestowce”: rdestowiec japoński *Reynoutria japonica*, rdestowiec sachaliński *Reynoutria sachalinensis*, rdestowiec czeski *Reynoutria x bohemica*;
- Część VIII – „pozostałe rośliny”: niecierpek pomarańczowy *Impatiens capensis*, niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera*, kolczurka klapowana *Echinocystis lobata*, kolcolist zachodni *Ulex europaeus*.

Zgłaszający się do udziału w Dialogu uczestnicy, zobowiązani byli wskazać część planowanego zamówienia, której realizacją są potencjalnie zainteresowani. Do Dialogu zostali zaproszeni wszyscy zainteresowani, którzy przesłali zgłoszenia udziału, to jest łącznie 6 podmiotów/osób (w nawiasie podano części planowanego zamówienia, do której zgłosił się dany uczestnik):

- 1) Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk (część: II, III, IV, V)
- 2) Akademia Pomorska (część: III, IV, V, VII)
- 3) Fundacja Epicrates (część: V)
- 4) Uniwersytet Śląski (część: I, VI, VII, VIII)
- 5) Instytut Ochrony Środowiska Państwowy Instytut Badawczy (część: I - VIII)
- 6) Pan Artur Chorostyński (część: VI)

Informacja o wykonawcach, którzy zgłosili się do Dialogu została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego i jest dostępna do chwili obecnej.

Ze strony Zamawiającego w procedurze Dialogu udział brały następujące osoby: Agnieszka Zajączkowska-Pajka, Izabela Skwierczyńska, Natalia Ciosmak, Maciej Seretny, Ewa Pisarczyk, Emilia Bylicka, Małgorzata Korczak, Magdalena Bławdziewicz-Odolińska, Radosław Kowalski.

IV. ORGANIZACJA I PRZEBIEG DIALOGU

Dialog prowadzony był w formie spotkań i poprzez wymianę korespondencji prowadzonej w postaci elektronicznej (e-mail).

Spotkania poprzedzono wysłaniem zaproszeń z listą zagadnień, które miały być omawiane w trakcie rozmów (załącznik nr 1 do Protokołu). Wszyscy uczestnicy Dialogu otrzymali taką samą listę, niezależnie od części zamówienia, do której zgłosił się dany Wykonawca.

Spotkania odbyły się w siedzibie Zamawiającego w dniach 7 – 19.06.2019 r.

Istotnym dla dalszego przebiegu Dialogu tematem poruszonym w trakcie spotkań było określenie zagrożeń, które mogą powodować problemy w trakcie realizacji zamówienia. Za kluczowe z nich uznano:

- ryzyko wynikające z mało precyzyjnych/zbyt ogólnych zapisów OPZ,
- brak akceptacji społecznej dla działań polegających na zwalczaniu niektórych inwazyjnych gatunków obcych, w tym przede wszystkim gatunków zwierząt.

Z uwagi na powyższe, dalsze prace Zamawiającego koncentrowały się na uszczegółowieniu i doprecyzowaniu treści OPZ oraz przeprowadzeniu analizy ryzyka związanego z realizacją prac dla poszczególnych gatunków.

Dalsza część Dialogu prowadzona była indywidualnie z każdym uczestnikiem Dialogu w formie korespondencji przesyłanej w postaci elektronicznej za pomocą e-mail. Wykonawcy otrzymali do wyceny uszczegółowione wersje OPZ (dla części, do której się zgłosili), wraz z prośbą o przekazanie uwag dotyczących treści dokumentu. Materiały (OPZ), które po uszczegółowieniu przekazano uczestnikom stanowią załączniki nr 2 – 7 do Protokołu.

Równolegle, uwzględniając zidentyfikowane w trakcie spotkań ryzyka, Zamawiający podjął decyzję o zmianie zakresu planowanego zamówienia i jego podziale na 6 części (odstąpiono od realizacji zamówienia dla gatunków, których pierwotnie miała dotyczyć część II i III). Z kolei w części VIII zdecydowano o zmianie jednego z gatunków – zrezygnowano z prowadzenia prac dla kolcolista zachodniego *Ulex europaeus* i włączono do tej części tawułę kutnerową *Spiraea tomentosa*. Informacja o podjętych decyzjach została w dniu 17.09.2019 r. przekazana uczestnikom Dialogu wraz z prośbą o ewentualną aktualizację zgłoszenia w zakresie części zamówienia, której realizacją są potencjalnie zainteresowani. Tabela prezentująca przyjęty do dalszej części Dialogu podział zamówienia na części wraz z listą gatunków, dla których planowane jest prowadzenie prac stanowi załącznik nr 8 do Protokołu.

Po otrzymaniu wycen, w przypadku dwóch części zamówienia (dla barszczy kaukaskich oraz dla rdestowców), Zamawiający podjął decyzję o zmianie zakresu planowanych do wykonania działań pilotażowych w stosunku do prac opisanych w OPZ. Uczestników Dialogu, którzy potwierdzili uczestnictwo w Dialogu dotyczącym tych dwóch części zamówienia poproszono o aktualizację przesłanych wycen. Wymiana korespondencji została zakończona w dniu 26.11.2019 r.

Otrzymane od uczestników Dialogu wyceny posłużyły do oszacowania wartości poszczególnych części zamówienia, a zgłoszone uwagi, w szczególności te, z których wynikała niezgodna z zamysłem Zamawiającego interpretacja zapisów szczegółowych, zostały uwzględnione przy opracowaniu finalnych wersji OPZ. Ponadto, przekazane informacje, w tym dotyczące ryzyk, które mogą wystąpić w trakcie realizacji zamówienia, zostały wykorzystane w trakcie opracowania wzorów Umów, warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert. Informacje szczegółowe o przebiegu Dialogu z każdym z uczestników opisano w części VI niniejszego Protokołu.

V. EFEKTY DIALOGU

Celem prowadzenia Dialogu było uzyskanie informacji w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia. W przypadku Opisu Przedmiotu Zamówienia głównym celem było uszczegółowienie i doprecyzowanie jego treści – wstępna wersja OPZ, opublikowana wraz z zaproszeniem do udziału w Dialogu, przedstawiała tylko główne cele i zakres planowanych do realizacji prac. Zebrane informacje wpłynęły na doprecyzowanie OPZ, były także brane pod uwagę przy opracowaniu warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert i wzorów Umów, w tym harmonogramu realizacji zamówienia i powiązanych z nim płatności częściowych. Ponadto, na podstawie doprecyzowanych w trakcie Dialogu OPZ, przeprowadzono szacowanie wartości planowanego do udzielenia zamówienia.

Nie wszystkie informacje i uwagi przekazane przez uczestników Dialogu zostały uwzględnione w opracowanej przez Zamawiającego dokumentacji. Te, które miały wpływ na szczegółowe zapisy można pogrupować, w zależności jakiego elementu dokumentacji dotyczyły, to jest:

1. Przedmiot zamówienia

Wstępna wersja OPZ zakładała podział zamówienia na 8 części (każda dotycząca innych gatunków) oraz przedstawiała tylko ogólnie opisane zadania, niezbędne do przeprowadzenia dla realizacji celów zamówienia. Rozmowy przeprowadzone z uczestnikami Dialogu wskazały na szereg zagrożeń związanych z zaplanowanymi pracami, w tym przede wszystkim z prowadzeniem działań pilotażowych w terenie. Kluczowe dla przygotowywanej dokumentacji postępowania były ryzyka o charakterze przyrodniczym, społecznym i organizacyjnym, w tym takie, które mogą mieć istotny wpływ na zmianę zakresu i harmonogramu realizacji zamówienia. Przeprowadzona przez Zamawiającego analiza zgłoszonych zagrożeń skutkowałą rezygnacją z prowadzenia prac względem gatunków objętych częścią II (szop, piżmak) i III (bernikla kanadyjska) planowanego zamówienia oraz o zmianie jednego z gatunków z części VIII (zmiana kolcolista zachodniego na tawułę kutnerową *Spiraea tomentosa*).

Wśród istotnych zagrożeń wymienianych przez uczestników Dialogu w trakcie spotkań był brak precyzji i/lub jednoznaczności zapisów OPZ, co w konsekwencji może powodować błędną interpretację zakresu zadań Wykonawcy i spory na linii Zamawiający-Wykonawca. W efekcie przygotowane w trakcie Dialogu i przekazane jego uczestnikom doprecyzowane wersje OPZ zostały opracowane dla każdej części zamówienia oddzielne – w ocenie Zamawiającego specyfika poszczególnych grup gatunków (części zamówienia) jest na tyle duża, że uniemożliwia opracowanie jednego, czytelnego i jednocześnie wspólnego dla wszystkich części zamówienia OPZ. Dodatkowo zapisy zostały uzupełnione o rozdział zawierający definicję kluczowych pojęć, a poszczególne zadania uszczegółowiono. W doprecyzowanej wersji OPZ, Zamawiający określił szereg wymagań, które mają umożliwić realizację zamówienia w przewidywanym zakresie. Część z nich dotyczy sposobu prowadzenia prac pilotażowych, w tym zwiększenia bezpieczeństwa prowadzenia tych prac, zmniejszenia ich uciążliwości dla użytkowników terenów objętych działaniami oraz zabezpieczenia przed ewentualnym negatywnym wpływem tych prac na środowisko przyrodnicze. Jednym z takich zapisów jest zobowiązanie Wykonawców do przygotowania i przeprowadzenia działań informacyjnych. Głównym celem ich wykonania ma być zwiększenie akceptacji społecznej dla planowanych do realizacji prac terenowych. Działania te mają zapewnić wsparcie prac pilotażowych i mają być prowadzone w skali lokalnej, na terenach gdzie te działania pilotażowe będą wykonywane i z nimi sąsiadujących.

Kolejnym elementem treści wprowadzonym w doprecyzowanych OPZ po uwagach uczestników Dialogu są zapisy zobowiązujące Wykonawcę do bieżącego informowania Zamawiającego o możliwości wystąpienia zagrożeń dla realizacji zamówienia oraz do przedstawiania w raportach z prowadzenia działań pilotażowych informacji o ryzykach zaistniałych w trakcie realizacji prac. Wzmiankowane zapisy wynikają z braku możliwości przeciwdziałania wystąpieniu niektórych zagrożeń wyłącznie poprzez odpowiednie uszczegółowienie zapisów OPZ. Dotyczy to szczególnie zagrożeń o charakterze organizacyjnym, wynikających z przyczyn zewnętrznych, lub zagrożeń przyrodniczych, których wystąpienia nie da się w pełni przewidzieć. W przypadku zgłaszanych przez uczestników Dialogu zagrożeń, które mogą powodować zmiany warunków realizacji zamówienia, odpowiednie zapisy wprowadzono we wzorach Umów. Należy jednak zaznaczyć, że treść Umowy nie była przekazywana i konsultowana z uczestnikami Dialogu.

Istotną, podnoszoną przez uczestników Dialogu kwestią, było też precyzyjne określenie i jednocześnie rozgraniczenie pojęć: „monitoring prowadzenia prac pilotażowych” i „nadzór przyrodniczy”. Obie te kwestie zostały przez Zamawiającego uszczegółowione w doprecyzowanej wersji OPZ, przekazanej do wyceny uczestnikom Dialogu. Opracowanie zakresu monitoringu i, po akceptacji Zamawiającego, jego prowadzenie w trakcie prac pilotażowych zostało zaprojektowane jako zadanie Wykonawcy, natomiast nadzór przyrodniczy będzie wykonywany przez Zamawiającego lub wskazanych przez niego współpracowników m.in. na podstawie danych pochodzących z monitoringu.

Uczestnicy Dialogu podnosili też sprawę konieczności doprecyzowania w OPZ zapisów dotyczących elementów, które powinien zawierać opis przyrodniczy lokalizacji działań pilotażowych. W doprecyzowanym OPZ, z uwagi na ekspercki charakter planowanego zamówienia, określenie informacji jakie powinien zawierać opis lokalizacji, zostało zaprojektowane jako zadanie Wykonawcy, jako część charakterystyki metody zwalczania. Zamawiający założył, że Wykonawca opíše działania przygotowawcze do podjęcia zwalczania w dwóch zakresach: minimum (tylko działania niezbędne do rozpoczęcia zwalczania) i optimum (działania zapewniające kompleksowe przygotowanie do prowadzenia prac polegających na zwalczaniu gatunku).

Kolejnym elementem OPZ, na który mieli wpływ uczestnicy Dialogu były warunki minimalne, jakie powinny spełniać poszczególne lokalizacje działań pilotażowych. Zamawiający, przekazując do wyceny doprecyzowaną wersję OPZ (dla poszczególnych części zamówienia), prosił Wykonawców o odniesienie się do założonych w treści parametrów, jakie powinny spełniać lokalizacje działań pilotażowych dla danego gatunku, to jest powierzchni minimalnej i/lub minimalnej ilości osobników koniecznej do rzetelnego przetestowania metod zwalczania stosowanych wobec danego gatunku. Otrzymane opinie pozwoliły na doprecyzowanie tych wymagań w finalnych wersjach OPZ.



2. Terminy realizacji

Wstępna wersja OPZ zakładała zakończenie realizacji zamówienia w IV kwartale 2021 r. i jego podział na 4 główne Etapy, bez podawania czasu zakładanego na ich wykonanie. Kwestii tej dotyczyło jedno z pytań poruszanych w trakcie spotkań z uczestnikami Dialogu. Na podstawie uzyskanych odpowiedzi Zamawiający założył, że Etap I może zostać zrealizowany w terminie około 3 miesięcy od dnia podpisania Umowy, Etap II – powinien trwać około 5 miesięcy od dnia podpisania Umowy, natomiast Etap IV – około 3-4 miesiące. Z kolei Etap III, który polega na prowadzeniu prac pilotażowych, powinien być możliwie długi i kończyć się wraz z zakończeniem sezonu wegetacyjnego. W konsekwencji część uczestników sugerowała, że realizacja Etapu IV, polegającego na podsumowaniu prac prowadzonych w ramach zamówienia (w tym prac pilotażowych) powinna być przesunięta w czasie – rozpoczynać się po zakończeniu sezonu wegetacyjnego i kończyć się w I kwartale 2022 r. W doprecyzowanych OPZ przesunięto zakończenie realizacji zamówienia na luty 2022 r., przy czym założono że Etap III (prace pilotażowe) będzie prowadzony do końca października 2021 r.

3. Warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert

W trakcie spotkań z uczestnikami Dialogu jedno z pytań dotyczyło możliwych do zastosowania przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wszyscy uczestnicy wskazywali na konieczność posiadania przez zespół osób realizujących zamówienie odpowiedniego wykształcenia i/lub doświadczenia niezbędnego do prawidłowej realizacji Umowy przy czym podawany przez Wykonawców poziom tego wykształcenia i zakres doświadczenia różnił się w zależności od części zamówienia i danego uczestnika. Jeden z uczestników Dialogu wskazał, że kryterium oceny ofert może zostać zaprojektowane jako zadanie, które potencjalni Wykonawcy będą składać wraz z ofertą i które będzie umożliwiać ocenę potencjału danego Wykonawcy. W późniejszej fazie Dialogu temat warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert nie był poruszany.

4. Zespół osób niezbędny do realizacji zamówienia

Na spotkaniach z uczestnikami Dialogu Zamawiający pytał jakiej wielkości zespół osób skierowanych do realizacji zamówienia pozwoli na jego należyłą realizację. Wykonawcy wskazywali, że jeśli chodzi o Etapy I, II i IV, których istotą są prace eksperckie, wystarczającym zespołem będzie 3-4 specjalistów merytorycznych. Natomiast, jeśli chodzi o Etap III, polegający na prowadzeniu prac terenowych, uczestnicy wskazywali, że większość prac będzie prawdopodobnie wykonywana w oparciu o podwykonawców działających pod nadzorem eksperckim.

5. Szacowanie wartości zamówienia

W trakcie spotkań z uczestnikami Dialogu jedno z pytań dotyczyło przewidywanej wartości wynagrodzenia Wykonawcy za realizację opisanych we wstępnej wersji OPZ prac. Zazwyczaj Wykonawcy udzielali odpowiedzi dotyczących szacunkowego wynagrodzenia za prace w Etapach I, II i IV (z pominięciem wynagrodzenia za realizację Etapu III – prac pilotażowych), zaznaczając, że są to wartości szacunkowe, które z uwagi na nieprecyzyjne zapisy OPZ mogą nie w pełni odzwierciedlać możliwą wielkość wynagrodzenia. W dalszej części Dialogu Zamawiający przysyłał do Wykonawców doprecyzowane wersje OPZ (opracowane dla każdej części zamówienia oddzielnie), z prośbą o oszacowanie opisanych prac i przekazanie uwag dotyczących poszczególnych zapisów. Nie wszyscy Wykonawcy odpowiedzieli, jednak dla każdej części planowanego zamówienia uzyskano wycenę kosztów jej realizacji. Z uwagi na przewidywany zakres prac i ich, w znacznej części, ekspercki charakter, podane kwoty uznano za szacunkową cenę realizacji poszczególnych części zamówienia.

VI. INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE

Dialog przebiegał w dwóch głównych etapach. W pierwszej kolejności, w oparciu o wstępną wersję OPZ, z każdym uczestnikiem Dialogu przeprowadzono spotkanie poprzedzone przesłaniem listy zagadnień, które Zamawiający zamierzał poruszyć w trakcie rozmów. W kolejnym etapie, Zamawiający przekazał uczestnikom Dialogu doprecyzowane wersje OPZ (z uwzględnieniem uwag zgłoszonych w trakcie spotkań) do oszacowania i zgłaszania ewentualnych uwag. Przebieg dialogu z jego poszczególnymi uczestnikami przedstawiono poniżej.

1) Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk (dalej IOP PAN)

Uczestnik zgłosił się do Dialogu deklarując zainteresowanie 4 częściami zamówienia, to jest częścią: II (ssaki), III (ptaki), IV (raki) i V (żółwie).

W dniu 11 czerwca 2019 r. w siedzibie Zamawiającego odbyło się spotkanie z przedstawicielem IOP PAN. Uczestnik odniósł się do większości kwestii, które zostały wyszczególnione w liście zagadnień przesłanej przed spotkaniem, w tym:

- określił termin realizacji Etapu I na około 3 miesiące od dnia podpisania Umowy, Etapu II na około 6 miesięcy od dnia podpisania Umowy (przy założeniu minimalizacji wymagań co do złożoności opisu przyrodniczego poszczególnych lokalizacji), a także zwrócił uwagę na powiązanie zwalczania niektórych gatunków w Etapie III z przepisami łowieckimi (konieczność wprowadzenia zmian w planach łowieckich);
- określił szereg zagrożeń, które mogą wpływać na przebieg realizacji zamówienia, w tym zagrożeń przyrodniczych (np. nieprzewidziany wpływ zwalczania na gatunki niedocelowe w tym chronione, niekorzystne warunki atmosferyczne, brak odpowiedniej liczebności gatunku do przetestowania poszczególnych metod, ograniczona liczba metod, które można stosować wobec zwierząt i w wielu przypadkach brak możliwości porównania ich efektywności), organizacyjnych (np. konieczność zmiany lokalizacji lub modyfikacji sposobu prowadzenia prac, brak personelu, długotrwałe procedury uzyskania zezwoleń na zwalczanie, problemy z dostępem do lokalizacji) i społecznych (protesty społeczne, niszczenie pułapek);
- wskazał na konieczność zapewnienia płatności częściowych (np. za poszczególne Etapy), a także zwrócił uwagę na krytyczny dla płynności finansowej Wykonawcy moment związany z rozpoczęciem prac pilotażowych;
- nie widział zagrożeń związanych z koniecznością przekazania Zamawiającemu pełni majątkowych praw autorskich do wyników zamówienia;
- jako kluczowe kryterium selekcji wskazał na wiedzę i doświadczenie jakie powinni posiadać Wykonawcy, wskazał też na celowość posiadania przez personel przeszkolenia z zakresu dobrostanu zwierząt;
- minimalny zespół zaangażowany do realizacji zamówienia określił na 2-3 osoby (dla Etapu I, II i IV);
- określił szacunkową cenę wykonania prac w Etapie I, natomiast dla pozostałych Etapów wycenę odłożył do uzupełnienia na dalsze etapy Dialogu;
- zwrócił uwagę na konieczność doprecyzowania zapisów OPZ.

W dniu 4 września 2019 r. do IOP PAN przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla części zamówienia dotyczącej inwazyjnych gatunków żółwi, z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. Odpowiedzi nie otrzymano.

W dniu 17 września 2019 r. Zamawiający przesłał uczestnikom Dialogu informację o zmianie zakresu zamówienia (rezygnacji z realizacji zamówienia w części obejmującej gatunki ssaków i ptaków oraz planowanym podziale zamówienia na 6 części) z prośbą o aktualizację zgłoszeń (o ile dotyczy). Wykonawca nie zaktualizował zgłoszenia. Jednocześnie do IOP PAN przesłano doprecyzowaną wersję

OPZ dla części zamówienia dotyczącej inwazyjnych gatunków raków, z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. Odpowiedź wpłynęła w dniu 7 października 2019 r. Wykonawca przekazał komentarz dotyczący terminu zakończenia realizacji prac pilotażowych, a także odniósł się do warunków minimalnych jakie powinny spełniać poszczególne lokalizacje działań pilotażowych, w szczególności co do ilości osobników poszczególnych gatunków raków, jakie powinny być odłowione w pierwszym sezonie prowadzenia prac pilotażowych w danej lokalizacji. Odpowiedź Wykonawcy nie zawierała wyceny realizacji opisanych prac.

W dniu 21 listopada 2019 r. ponownie przesłano do IOP PAN prośbę o wycenę kosztów realizacji prac lub przekazanie informacji o braku możliwości ich oszacowania. Odpowiedź Wykonawcy wpłynęła w dniu 26 listopada 2019 r. i zawierała oszacowanie wartości zamówienia.

2) Akademia Pomorska (dalej: Akademia)

Uczestnik zgłosił się do Dialogu deklarując zainteresowanie 4 częściami zamówienia, to jest częściami: III (ptaki), IV (raki), V (żółwie) i VII (rdestowce).

Spotkanie z przedstawicielem Akademii odbyło się w dniu 19 czerwca 2019 r. Rozmowa dotyczyła przede wszystkim części zamówienia dotyczących gatunków roślin, w tym w szczególności części dotyczącej rdestowców i barszczy. Uczestnik odniósł się do większości zagadnień, które zawierała lista przesłana przed spotkaniem, w tym:

- wskazał, że Etapy I i II mogą być realizowane razem (równolegle), do kwietnia/maja 2020 r. przy założeniu realizacji prac od końca 2019 r.;
- jako przyczyny zmian warunków Umowy, które powinny być uwzględnione przez Zamawiającego wskazał zagrożenia związane z oporem społecznym przy prowadzeniu prac pilotażowych (niska świadomość społeczna), wycofanie zgód zarządców gruntów na prowadzenie prac oraz warunki pogodowe/aurę w danym sezonie wegetacyjnym;
- określił wstępnie harmonogram płatności (do ewentualnego uszczegółowienia), to jest procentowy podział całości wynagrodzenia na prace realizowane w poszczególnych Etapach;
- nie przewidywał zagrożeń związanych z koniecznością przekazania Zamawiającemu pełni majątkowych praw autorskich do wyników zamówienia, przy czym brał pod uwagę tylko zwalczanie metodami mechanicznymi;
- jako możliwe do zastosowania kryterium selekcji wskazał na wykształcenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, a także doświadczenie w realizacji prac badawczych i prowadzeniu działań terenowych;
- minimalny zespół zaangażowany do realizacji zamówienia został przez uczestnika określony na 4 osoby (dla jednej części zamówienia);
- określił, że dla realizacji zamówienia osoby realizujące powinny mieć przeszkolenie ze zwalczania barszczu oraz z zakresu BHP (dla części zamówienia dotyczącej barszczy), a także zgodę właściciela terenu na prowadzenie zwalczania;
- wstępnie określił szacunkowe wynagrodzenie za realizację Etapu I i Etapu II (z podaniem ceny jednostkowej za 1 lokalizację) oraz częściowo kwotę za prowadzenie prac pilotażowych (za ich koordynację);
- stwierdził, że dla oceny skuteczności metod zwalczania (dla danego gatunku) prace powinny być prowadzone w minimum 15 lokalizacjach, przy założeniu 3 specyficznych regionów (różniących się warunkami przyrodniczymi), określił też optymalną powierzchnię pojedynczego stanowiska;
- sugerował, że nadzór przyrodniczy powinien być prowadzony przez niezależnego Wykonawcę oraz, że w celu oceny efektów zwalczania powinny być zbierane dane dotyczące gatunków jakie pojawiają się po przeprowadzeniu poszczególnych zabiegów. Jednocześnie wskazał, że porównanie wyników powinno uwzględniać warunki atmosferyczne oraz odniesienie do punktu referencyjnego (przed rozpoczęciem prac) lub stanowiska referencyjnego (stanowiska, w którym nie będzie prowadzone zwalczanie);



- określając wymagania jakie powinny być postawione osobom realizującym zadania z zakresu nadzoru przyrodniczego wskazał, że powinno być to wykształcenie i doświadczenie z prowadzenia zwalczania lub działań terenowych;
- sugerował dodanie do OPZ lub jako kryterium oceny ofert zadania polegającego na przeprowadzeniu działań informacyjnych lub edukacyjnych na terenach, na których prowadzone będą prace pilotażowe;
- poruszył temat utylizacji biomasy powstającej w wyniku prowadzenia zwalczania wskazując, że nie są dostępne wytyczne wskazujące na prawidłowe postępowanie z usuniętą biomasą;
- omówił kilka z możliwych do stosowania metod zwalczania i rekomendował, jako najbardziej ekologiczne, metody mieszane - mechaniczne i biologiczne.

W dniu 4 września 2019 r. do Akademii przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla dwóch części zamówienia: żółwi oraz rdestowców, z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. Wykonawca nie odniósł się do OPZ dla żółwi, nie przedstawił też wyceny prac dla tej części zamówienia. Z kolei, w przypadku OPZ dla części dotyczącej rdestowców, przekazał informację, że nie zgłasza uwag do treści dokumentu, a w dniu 10 września 2019 r. przesłał do Zamawiającego szacunkową wycenę realizacji zamówienia.

W dniu 17 września 2019 r. Zamawiający przesłał uczestnikom Dialogu informację o zmianie zakresu zamówienia (rezygnacji z realizacji zamówienia w części obejmującej gatunki ssaków i ptaków oraz planowanym podziale zamówienia na 6 części) z prośbą o aktualizację zgłoszeń (o ile dotyczy). Jednocześnie do Akademii przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla części zamówienia dotyczącej inwazyjnych gatunków raków, z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. W odpowiedzi, w dniu 23 września 2019 r., Wykonawca przesłał informację, że na dalszym etapie prowadzenia Dialogu będzie brał udział jedynie w pracach dotyczących dwóch części zamówienia dotyczących odpowiednio barszczy kaukaskich i rdestowców. Odpowiedzi w sprawie OPZ dla raków nie otrzymano.

Ze względu na aktualizację zgłoszenia, w dniu 24 września 2019 r. do Akademii przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla części zamówienia dotyczącej barszczy kaukaskich, z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. W odpowiedzi, w dniu 27 września 2019 r. uczestnik Dialogu przesłał Zamawiającemu szacunkową wycenę realizacji tej części zamówienia. Uwag do OPZ nie zgłoszono.

Z uwagi na podjętą przez Zamawiającego decyzję o zmianie zakresu realizacji prac pilotażowych (Etap III) w części zamówienia dotyczącej rdestowców i barszczy kaukaskich, w dniu 25 października 2019 r. Akademia została poproszona o przygotowanie ponownego szacowania realizacji zamówienia (dla tych dwóch zmienionych części). Sygnalizowane uczestnikowi Dialogu przez Zamawiającego modyfikacje OPZ polegały na:

- w przypadku części dotyczącej rdestowców – zobowiązaniu Wykonawcy do wskazania 5 metod rekomendowanych (w przekazanej do wyceny wersji OPZ – 3 metody) i przetestowaniu tych metod w 5 grupach lokalizacji lub 15 osobnych lokalizacjach (w przekazanym OPZ – 3 grupy lokalizacji lub 9 osobnych lokalizacji);
- w przypadku części dotyczącej barszczy kaukaskich – zobowiązaniu Wykonawcy do wskazania 8 metod rekomendowanych (w przekazanej do wyceny wersji OPZ – 10 metod) i przetestowaniu tych metod (Opcja 1) w 10 grupach lokalizacji lub 30 osobnych lokalizacjach lub (Opcja 2) w 8 grupach lokalizacji lub 24 osobnych lokalizacjach (w przekazanym OPZ – 10 grup lokalizacji lub 30 osobnych lokalizacji);

Odpowiedź uczestnika Dialogu wpłynęła do Zamawiającego w dniu 28 października 2019 r. Przekazana została aktualizacja wycen dla części V – rdestowce i części IV – barszcze kaukaskie (tylko dla Opcji 2).



3) Fundacja Epicrates (dalej: Fundacja)

Uczestnik zgłosił się do Dialogu deklarując zainteresowanie częścią V zamówienia dotyczącą inwazyjnych gatunków żółwi.

W dniu 7 czerwca 2019 r. w siedzibie Zamawiającego odbyło się spotkanie z przedstawicielem Fundacji. Uczestnik odniósł się do większości kwestii, które zostały wyszczególnione w liście zagadnień, przesłanej przed spotkaniem, w tym:

- określił termin realizacji Etapu I na około 3 miesiące od dnia podpisania Umowy, Etapu II na około 6 miesięcy od dnia podpisania Umowy, a także podkreślił, że z uwagi na cechy biologiczne żółwi prowadzenie działań pilotażowych (Etap III) możliwe jest do października;
- określił zagrożenia, które mogą mieć wpływ na przebieg realizacji zamówienia, w tym zagrożenia o charakterze przyrodniczym (np. warunki atmosferyczne, które z uwagi na specyficzny behavior żółwi mają duże znaczenie dla sposobu realizacji prac), społecznym (odłowy żółwi niosą ryzyko braku akceptacji społecznej, niszczenia sprzętu służącego do odłowów, a także akcji protestacyjnych) i organizacyjnym (np. lokalnie prowadzone różnego rodzaju prace terenowe powodujące utrudniony dostęp do wody);
- wskazał na konieczność posiadania przez Wykonawcę środków finansowych niezbędnych do rozpoczęcia prac pilotażowych – kluczowe jest posiadanie kosztochłonnego sprzętu;
- uczestnik Dialogu nie przewidywał zagrożeń związanych z koniecznością przekazania Zamawiającemu pełni majątkowych praw autorskich do wyników zamówienia;
- jako kryterium selekcji przedstawiciel Fundacji wskazał na wiedzę i doświadczenie jakie powinni posiadać Wykonawcy w realizacji podobnych zadań oraz posiadanie minimum sprzętu i zezwoleń;
- stwierdził, że minimalny zespół zaangażowany do realizacji zamówienia powinien obejmować 3-4 osoby na prace eksperckie (dla Etapu I, II i IV) i 4 osoby na realizację prac pilotażowych (Etap III) przy założeniu, że poszczególne lokalizacje są oddalone od siebie do około 100 km;
- określił, że dla realizacji celów zamówienia Wykonawca powinien posiadać zezwolenie na przetrzymywanie gatunków inwazyjnych, zezwolenie na czynności zakazane w stosunku do gatunków chronionych (o ile występują w zbiorniku wodnym, w którym będzie prowadzony odłów inwazyjnych żółwi), zezwolenie na czynności zakazane w parkach narodowych i/lub rezerwatach przyrody (o ile lokalizacje będą wyznaczone na takich terenach) oraz zezwolenie na dojazd i prowadzenie działań nad wodą;
- określił szacunkową cenę wykonania prac w Etapie I oraz wycenił szacunkową kwotę realizacji Etapu II (w odniesieniu do jednej lokalizacji), natomiast nie odpowiedział na pytanie dotyczące kosztów realizacji Etapu III;
- ocenił, że dla realizacji celów zamówienia prace pilotażowe powinny być realizowane w 6 lokalizacjach;
- wstępnie określił jakie dane powinien zbierać Wykonawca dla dokonania oceny efektów prac;
- zasugerował, że nadzór przyrodniczy prac powinien być prowadzony przez Zamawiającego;
- zwrócił uwagę, że w przypadku żółwi czynnikiem różnicującym możliwe do zastosowania metody jest specyfika danego zbiornika wodnego (a nie czynniki krajobrazowe), że ilość możliwych do wykorzystania metod zwalczania jest ograniczona oraz, że nie da się ocenić efektywności poszczególnych metod, bo ta zależy od warunków lokalnych. Jednocześnie zwrócił uwagę, że żółw jaszczurowaty różni się sposobem życia od pozostałych gatunków będących przedmiotem planowanego zamówienia, są inne metody jego odłowu, a możliwość przetestowania tych metod jest wątpliwa ze względu na brak znanych stanowisk występowania tego gatunku w Polsce;
- wskazał, że w przypadku jeśli elementem realizacji zamówienia będzie eutanazja odłowionych żółwi konsekwencją będą protesty społeczne i ewentualnie sabotowanie realizacji prac, a także zmniejszenie zainteresowania potencjalnych Wykonawców realizacją takiego zamówienia. W efekcie wymagania takie może prowadzić do braku możliwości realizacji zamówienia;
- wskazał, że z uwagi na kontrowersje społeczne, które może budzić odłów inwazyjnych gatunków



żółwi, korzystne będzie nałożenie na Wykonawcę zamówienia obowiązku przeprowadzenia działań informacyjnych w rejonie prowadzenia prac pilotażowych;

- wskazał, że istotnym dla Wykonawcy elementem zamówienia, jest zapewnienie możliwości przekazania odłowionych żółwi do miejsc ich dalszego przetrzymywania;
- zwrócił uwagę, że jednym z największych zagrożeń dla Wykonawcy są nieprecyzyjne zapisy OPZ.

W dniu 4 września 2019 r. do Fundacji przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla części zamówienia dotyczącej inwazyjnych gatunków żółwi, z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. Odpowiedź przekazano Zamawiającemu w dniu 16 września 2019 r. Wykonawca zwrócił uwagę przede wszystkim na warunki jakie muszą spełniać poszczególne lokalizacje działań pilotażowych. Kwestionował zasadność zapisów określających minimalną powierzchnię lokalizacji. Przekazał również uwagi w stosunku do liczby żółwi, które będą możliwe do odłowu w danej lokalizacji. Jednocześnie przekazana została szacunkowa wycena realizacji opisanych prac, z zaznaczeniem, że nie obejmuje ona kosztów utrzymania odłowionych osobników.

W dniu 17 września 2019 r. Zamawiający przesłał Fundacji informację o zmianie zakresu zamówienia (rezygnacji z realizacji zamówienia w części obejmującej gatunki ssaków i ptaków oraz planowanym podziale zamówienia na 6 części) z prośbą o aktualizację zgłoszeń (o ile dotyczy). Wykonawca nie skorzystał z możliwości aktualizacji zgłoszenia.

4) Uniwersytet Śląski

Uczestnik zgłosił się do Dialogu deklarując zainteresowanie 4 częściami zamówienia, to jest częścią: I (rośliny wodne), VI (barszcze kaukaskie), VII (rdestowce) i VIII (pozostałe rośliny).

Spotkanie z przedstawicielem Uniwersytetu Śląskiego odbyło się w dniu 13 czerwca 2019 r. Uczestnik przedstawił odpowiedzi na większość pytań, które zawierała lista zagadnień przesłana przed spotkaniem, w tym:

- określił termin realizacji Etapu I na 2-3 miesiące od dnia podpisania Umowy, co do Etapu II to stwierdził, że jego realizacja powinna być dostosowana do sezonu wegetacyjnego (powinna kończyć się przed rozpoczęciem tego sezonu), z wyłączeniem azolli drobnej, dla której wskazanie lokalizacji możliwe jest dopiero po potwierdzeniu jej występowania w pełni sezonu wegetacyjnego;
- zwrócił uwagę, że dla części gatunków czas realizacji projektu jest zbyt krótki, aby rzetelnie przetestować skuteczność poszczególnych metod zwalczania (dla niektórych gatunków, np. dla barszczy, optymalny okres zwalczania to 5-6 lat);
- wskazał na zagrożenie i jednocześnie konieczność doprecyzowania zapisów OPZ dotyczących lokalizacji działań pilotażowych, które mają być wyznaczone dla kolcolista zachodniego (mało stanowisk w Polsce), kabomby karolińskiej (jedno stanowisko w Polsce) i azolli drobnej (efemeryczność pojawów);
- określił zagrożenia przyrodnicze (m.in. warunki atmosferyczne, konieczność wstrzymania prac pilotażowych w wyniku wykrycia wpływu zwalczania na gatunek chroniony), organizacyjne (np. przedłużające się procedury uzyskania zgód na zwalczanie, cofnięcie zgody, różnego typu zakłócenie prowadzenia prac pilotażowych) i społeczne (np. akcje i protesty przeciwników zwalczania gatunków inwazyjnych), które mogą powodować konieczność wprowadzenia modyfikacji sposobu prowadzenia prac lub ich wstrzymanie;
- wskazał na konieczność zapewnienia płatności częściowych w trakcie realizacji zamówienia (płatność za realizację poszczególnych Etapów, z wyłączeniem Etapu III, tj. prac pilotażowych, w którym wg uczestnika Dialogu powinny być zapewnione dodatkowe płatności w trakcie Etapu);
- wskazał na możliwość wystąpienia zagrożenia związanego z wymogiem przekazania Zamawiającemu pełni majątkowych praw autorskich, które może dotyczyć niektórych metod zwalczania barszczy kaukaskich;



- jako możliwe do zastosowania kryterium selekcji wskazał na wiedzę i doświadczenie w zwalczaniu gatunków inwazyjnych i prowadzeniu prac terenowych (np. inwentaryzacji przyrodniczych, spisów fitosocjologicznych);
- minimalny zespół zaangażowany do realizacji zamówienia został przez uczestnika określony na 3 osoby (2 ekspertów i koordynator), przy założeniu, że Etap III wykonywany jest przy pomocy podwykonawców;
- określił, że dla realizacji zamówienia konieczne będzie uzyskanie zgód na zwalczanie (szczególnie na obszarach cennych przyrodniczo), a w przypadku części dotyczącej roślin wodnych, ewentualnie zgód wodnoprawnych;
- wycenę realizacji prac odłożył do ewentualnego uzupełnienia na dalszy etap Dialogu;
- stwierdził, że dla oceny skuteczności metod zwalczania (dla danego gatunku) prace powinny być prowadzone w minimum 3 grupach lokalizacji (przy założeniu, że w każdej grupie lokalizacji testowane będą 3 metody zwalczania);
- sugerował zdefiniowanie i bardziej precyzyjne rozdzielenie w OPZ pojęć nadzoru przyrodniczego i monitoringu prac pilotażowych, a także wstępnie określił jakie zadania w ramach tego monitoringu/nadzoru mogą być wykonywane;
- sugerował, aby w ramach OPZ zostały precyzyjniej określone preferencje Zamawiającego co do lokalizacji działań pilotażowych (np. wskazanie województw);
- sugerował wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia przez Wykonawców zamówienia działań informacyjnych w rejonie, w którym realizowane będą prace pilotażowe;
- zwrócił uwagę na konieczność doprecyzowania zapisów OPZ.

W dniu 4 września 2019 r. do Uniwersytetu Śląskiego przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla części zamówienia dotyczącej rdestowców, z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. Odpowiedź otrzymano w dniu 11 września 2019 r. Uczestnik dialogu zwrócił uwagę m.in. na:

- potrzebę dalszego doprecyzowania niektórych pojęć używanych w OPZ, w tym pojęcia „grupa lokalizacji” i „nadzór przyrodniczy”;
- brak możliwości odniesienia się do części zapisów OPZ wynikający z braku wzoru Umowy;
- potrzebę rozważenia przez Zamawiającego możliwości przekazania ilustracji na końcowym etapie realizacji zamówienia;
- niejednoznaczność niektórych zapisów szczegółowych, w tym dotyczących wymagań co do opisu kierunków renaturyzacji terenu po usunięciu gatunku;
- ryzyko wynikające z przyjętego w doprecyzowanym OPZ sposobie i terminie uzyskania zgody zarządcy terenu na zwalczanie gatunku;
- problemy, które mogą być związane z przygotowaniem opisu przyrodniczego lokalizacji działań pilotażowych, w zależności od okresu, w którym taki opis będzie wykonywany.

Jako uzupełnienie opinii dotyczącej zapisów OPZ, w dniu 13 września 2019 r. Uniwersytet Śląski przesłał szacunkową wycenę realizacji zamówienia.

W dniu 17 września 2019 r. Zamawiający przesłał uczestnikom Dialogu informację o zmianie zakresu zamówienia (rezygnacji z realizacji zamówienia w części obejmującej gatunki ssaków i ptaków oraz planowanym podziale zamówienia na 6 części) z prośbą o ewentualną aktualizację zgłoszeń. Uniwersytet Śląski nie zgłosił zmiany.

W dniu 19 września 2019 r. do Uniwersytetu Śląskiego przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla części zamówienia dotyczącej barszczy kaukaskich, z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. Uwagi otrzymano w dniu 27 września 2019 r., a wycenę w dniu 1 października 2019 r. Uczestnik Dialogu zwrócił uwagę m.in. na:



- brak jednoznaczności niektórych określeń używanych w OPZ, w tym pojęcia „metoda zwalczania”, „nadzór przyrodniczy”, „monitoring prac pilotażowych”, wymagań co do rozdzielczości zdjęć, wymaganego sposobu przygotowania specyfikacji prowadzenia działań pilotażowych;
- zagrożenie wynikające z zakładanego terminu realizacji Etapu II i braku możliwości prowadzenia prac pilotażowych na gruntach prywatnych.

W dniu 4 października 2019 r. do Uniwersytetu Śląskiego przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla części zamówienia dotyczącej pozostałych (innych) roślin (niecierpek pomarańczowy i gruczołowaty oraz tawuła kutnerowata i kolczurka klapowana), z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. Z kolei w dniu 8 października 2019 r. przekazano OPZ dla części I zamówienia, to jest dla roślin wodnych.

W dniu 17 października 2019 r. Zamawiający otrzymał od uczestnika Dialogu uwagi dotyczące doprecyzowanego OPZ dla części VI planowanego zamówienia, tj. dla pozostałych (innych) roślin. Uczestnik dialogu zwrócił uwagę m.in. na:

- brak jednoznaczności zapisów odnoszących się do monitoringu działań pilotażowych;
- brak możliwości odniesienia się do części zapisów OPZ wynikający z braku wzoru Umowy;
- potrzebę rozważenia przez Zamawiającego możliwości wskazania lokalizacji działań pilotażowych na gruntach prywatnych;
- zapisy szczegółowe dotyczące warunków jakie powinny spełniać tereny referencyjne;
- potrzebę doprecyzowania zapisów dotyczących warunków jakie mają spełniać lokalizacje działań pilotażowych;
- zasadność przedkładania sprawozdania z działań pilotażowych w połowie sezonu wegetacyjnego.

W dniu 18 października 2019 r. Zamawiający otrzymał uwagi dotyczące doprecyzowanego OPZ dla części I planowanego zamówienia, tj. dla roślin wodnych. Uczestnik dialogu zwrócił uwagę m.in. na:

- brak jednoznaczności zapisów dotyczących monitoringu działań pilotażowych oraz przekazania praw autorskich do ilustracji użytych w treści opracowań;
- niejednoznaczność zapisów dotyczących sprawozdań (zawartych w informacjach wstępnych) oraz zasadność przedkładania sprawozdania z działań pilotażowych w połowie sezonu wegetacyjnego;
- potrzebę doprecyzowania zapisów dotyczących przykładów działań polegających na zwalczaniu gatunku;
- potrzebę rozważenia możliwości zmniejszenia przewidywanej ilości lokalizacji działań pilotażowych z uwagi na duży zakres przewidywanych do realizacji prac;
- potrzebę doprecyzowania zapisów dotyczących warunków jakie mają spełniać lokalizacje działań pilotażowych;
- możliwy do wystąpienia problem z uzyskaniem zgody na zwalczanie kabomby karolińskiej na jedynym stanowisku występowania tego gatunku w Polsce.

Z uwagi na podjętą przez Zamawiającego decyzję o zmianie zakresu realizacji prac w części zamówienia dotyczącej rdestowców i barszczy kaukaskich, w dniu 25 października 2019 r. Uniwersytet Śląski został poproszony o przygotowanie ponownego szacowania realizacji zamówienia (dla tych dwóch zmienionych części). Sygnalizowane uczestnikowi Dialogu przez Zamawiającego modyfikacje OPZ polegały na:

- w przypadku części dotyczącej rdestowców – zobowiązaniu Wykonawcy do wskazania 5 metod rekomendowanych (w przekazanej do wyceny wersji OPZ – 3 metody) i przetestowaniu tych metod w 5 grupach lokalizacji lub 15 osobnych lokalizacjach (w przekazanym OPZ – 3 grupy lokalizacji lub 9 osobnych lokalizacji);
- w przypadku części dotyczącej barszczy kaukaskich – zobowiązaniu Wykonawcy do wskazania 8 metod rekomendowanych (w przekazanej do wyceny wersji OPZ – 10 metod) i przetestowaniu tych



metod (Opcja 1) w 10 grupach lokalizacji lub 30 osobnych lokalizacjach lub (Opcja 2) w 8 grupach lokalizacji lub 24 osobnych lokalizacjach (w przekazanym OPZ – 10 grup lokalizacji lub 30 osobnych lokalizacji);

Zbiorną odpowiedź zawierającą szacunkową wycenę realizacji prac dla czterech opiniowanych części zamówienia (dla części I – rośliny wodne, części VI – pozostałe (inne) rośliny oraz dla zmodyfikowanych części IV – barszcze kaukaskie i V – rdestowce) otrzymano w dniu 31 października 2019 r.

5) Instytut Ochrony Środowiska Państwowy Instytut Badawczy (dalej: Instytut)

Uczestnik zgłosił się do Dialogu deklarując zainteresowanie wszystkimi 8 częściami zamówienia.

Spotkanie z przedstawicielami Instytutu odbyło się w dniu 17 czerwca 2019 r. Rozmowa dotyczyła przede wszystkim części zamówienia dotyczących gatunków roślin, w tym w szczególności części dotyczącej gatunków roślin wodnych. Uczestnik odniósł się do większości zagadnień, które zawierała lista przesłana przed spotkaniem, w tym:

- określił czas realizacji Etapu I na 5 miesięcy od dnia podpisania Umowy, Etapu II na 8 miesięcy od dnia podpisania Umowy, Etapu III na okres od czerwca 2020 r. do końca sezonu wegetacyjnego 2021 r. i zakończenie Etapu IV na koniec I kwartału 2022 r.;
- omawiając przyczyny i zakres zmian warunków Umowy sugerował określenie możliwie elastycznych warunków zmian, a jako ich możliwe przyczyny wymienił m.in. siły wyższe (pożary, nietypowe warunki atmosferyczne, powódzie, susze, zmiany przepływu), wycofanie się gatunku z danej lokalizacji (dotyczy np. azolli drobnej, której pojawy mają charakter efemeryczny), wycofanie zgody zarządcy na zwalczanie, zmiany warunków realizacji w przypadku konieczności wytypowania lokalizacji alternatywnej, konieczność wprowadzenia zmiany harmonogramu realizacji i/lub zmiany metody (np. w przypadku wykrycia wpływu na gatunki niedocelowe), sugerował też wprowadzenie do OPZ zapisów zobowiązujących Wykonawcę do wskazania lokalizacji zapasowych;
- wskazał na konieczność zapewnienia płatności częściowych w trakcie realizacji zamówienia - płatność za realizację poszczególnych Etapów i nie mniej niż dwie transze w przypadku Etapu III;
- wstępnie określił, procentowy udział wynagrodzenia za poszczególne Etapy w stosunku do wartości całej Umowy, jednocześnie sugerował rozważenie możliwości udzielenia zaliczki mając na względzie koszty jakie Wykonawca musi ponieść przed przystąpieniem do wykonywania prac pilotażowych, to jest przed realizacją Etapu III;
- nie wykluczył możliwości wystąpienia ograniczeń, które będą uniemożliwiać przekazanie Zamawiającemu pełni majątkowych praw autorskich;
- jako możliwe do zastosowania kryterium selekcji wskazał na wiedzę i doświadczenie personelu zawężone do gatunków objętych daną częścią zamówienia, a w przypadku części zamówienia dotyczących gatunków zwierząt – ukończenie szkolenia obejmującego zakresem dobrostan zwierząt, sugerował również, że w ramach oferty Wykonawca powinien przygotować materiał merytoryczny do oceny Zamawiającego;
- minimalny zespół zaangażowany do realizacji jednej części zamówienia został przez uczestnika określony na 3 osoby (kierownik i 2 ekspertów);
- określił, że dla realizacji zamówienia możliwa jest konieczność uzyskania zezwoleń wodnoprawnych oraz zezwolenia wydanego na podstawie art. 118 Ustawy o ochronie przyrody;
- jako doświadczenie niezbędne do realizacji prac uczestnik Dialogu wskazał na znajomość ekologii danego gatunku, rozważał możliwość żądania doświadczenia podmiotowego (realizacji prac na zlecenie) oraz wyraził wątpliwość czy dla części zamówienia dotyczącej roślin wodnych jako warunek udziału można żądać doświadczenia w zwalczaniu;
- wstępnie wycenił realizację prac za Etap I i II (w odniesieniu do gatunku), w przypadku Etapu III stwierdził, że koszt ten jest trudny do oszacowania (zależy m.in. od gatunku i metody);
- stwierdził, że dla oceny skuteczności metod zwalczania (dla danego gatunku) prace powinny być prowadzone w minimum 9 lokalizacjach (dla przetestowania 3 metod);



- sugerował zdefiniowanie w OPZ pojęcia nadzoru przyrodniczego i określenie jego zadań, oraz że w OPZ powinny być określone oczekiwania środowiskowe rozumiane jako założony do osiągnięcia efekt po przeprowadzeniu działań, jednocześnie proponował aby nadzór nie był realizowany przez Wykonawcę;
- zwrócił uwagę, że dla oceny efektów prac należy rejestrować m.in. wpływ na gatunki niedocelowe i że dla prowadzenia monitoringu powinny być przygotowane wytyczne;
- jako główne ryzyka zamówienia wymienił m.in. mało precyzyjne zapisy OPZ, które mogą wpłynąć na problemy na linii Zamawiający–Wykonawca, wskazał także, że istnieje potrzeba precyzyjnego sformułowania zapisów Umowy przy jednoczesnym zachowaniu elastyczności jej zapisów;
- sugerował, że OPZ powinien być uzupełniony o kosztorys prac pilotażowych jako element oferty Wykonawcy;
- sugerował i argumentował, że dla realizacji celów zamówienia korzystne jest przeprowadzenie postępowania bez podziału na części, ewentualnie w podziale na część dotyczącą zwierząt i roślin;
- sugerował przedłużenie realizacji zamówienia na I kwartał 2022 r.;
- poinformował, że dla części gatunków nie ma 3 (wymaganych we wstępnym OPZ) metod zwalczania, a także wyszczególnił możliwe do stosowania w Polsce metody zwalczania inwazyjnych gatunków roślin wodnych;
- zwrócił uwagę, że podstawowym celem realizacji zamówienia powinno być sprawdzenie metod w pilotażu, a nie ocena efektów stosowania danej metody, bo na to czas realizacji zamówienia jest zbyt krótki;
- sugerował, żeby możliwie ograniczyć wymogi dotyczące opisu przyrodniczego lokalizacji przed zwalczaniem, tak aby zakres takiego opisu obejmował tylko elementy niezbędne do podjęcia i prowadzenia zwalczania.

W dniu 4 września 2019 r. do Instytutu przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla części zamówienia dotyczącej rdestowców i żółwi, z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. Odpowiedzi nie otrzymano.

W dniu 17 września 2019 r. Zamawiający przesłał uczestnikom Dialogu informację o zmianie zakresu zamówienia (rezygnacji z realizacji zamówienia w części obejmującej gatunki ssaków i ptaków oraz planowanym podziale zamówienia na 6 części) z prośbą o aktualizację zgłoszeń (o ile dotyczy). Jednocześnie do Instytutu przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla części zamówienia dotyczącej inwazyjnych gatunków raków, z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. W odpowiedzi, w dniu 19 września 2019 r. Wykonawca przesłał informację, że na dalszym etapie prowadzenia Dialogu będzie brał udział jedynie w pracach dotyczących I części planowanego zamówienia, obejmującej rośliny wodne. Uwag dotyczących treści OPZ dla raków nie otrzymano.

W dniu 8 października 2019 r. do Instytutu przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla I części planowanego zamówienia (rośliny wodne), z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. Odpowiedź wpłynęła do Zamawiającego w dniu 29 października 2019 r. Uczestnik Dialogu zgłosił, że:

- terminy realizacji poszczególnych Etapów mogą być niewystarczające na pełną realizację zaplanowanych prac, co wynika z uzależnienia ram czasowych Etapu I i II od terminu ogłoszenia postępowania;
- weryfikacji wymaga liczba stanowisk dla poszczególnych gatunków na etapie prowadzenia działań pilotażowych;
- wymaganie dotyczące korzystania z jak najszerszego spektrum informacji, w tym z inwentaryzacji przyrodniczych nie jest możliwe do realizacji – w ramach czasowych przygotowywanego zamówienia



nie ma możliwości przestudiowania wszystkich krajowych inwentaryzacji przyrodniczych;

- w przypadku lokalizacji prac pilotażowych, w których ma być prowadzone zwalczanie kabomby karolińskiej istnieje zagrożenie braku zgody na zwalczanie gatunku.

Jednocześnie z przekazanych uwag wynikało, że:

- należy doprecyzować zapisy OPZ dotyczące przekazania praw autorskich do umieszczonych w opracowaniu ilustracji – zostały zrozumiane niezgodnie z intencją Zamawiającego;
- należy doprecyzować zapisy OPZ dotyczące wskazania lokalizacji działań pilotażowych i wariantów jakie mogą wynikać z zaistniałej w trakcie realizacji tego zadania sytuacji przyrodniczej – zostały zrozumiane niezgodnie z intencją Zamawiającego.

Instytut nie przedstawił szacunkowej wyceny opisanych w OPZ prac.

6) Pan Artur Chorostyński

Uczestnik zgłosił się do Dialogu deklarując zainteresowanie częścią VI zamówienia dotyczącą barszczy kaukaskich. W dniu 18 czerwca 2019 r. w siedzibie Zamawiającego odbyło się spotkanie z uczestnikiem Dialogu. Uczestnik przedstawił odpowiedzi na część zagadnień zawartych na liście przesłanej przez Zamawiającego przed spotkaniem, w tym:

- zdaniem uczestnika Dialogu Etapy I i II mogą być prowadzone równolegle, powinny zakończyć się do maja 2020 r. (przy założeniu realizacji prac od 2019 r.)
- zwrócił uwagę, że Etap III powinien być realizowany przez 5 lat, a skuteczność zabiegów można oceniać po upływie 2-3 lat, z kolei po pierwszym sezonie zwalczania możliwa jest ocena zasobności banku nasion zdeponowanego w glebie;
- nie odniósł się do tematu przyczyn i zmian warunków realizacji zamówienia jakie Zamawiający powinien przewidzieć w Umowie, a także do harmonogramu płatności i wielkości transz;
- przewidywał, że w przypadku jednej z metod zwalczania przekazanie autorskich praw majątkowych może nie być możliwe, ponadto wskazał, że w przypadku dwóch omawianych na spotkaniu metod chemicznych nie ma formalno-prawnej zgody na wykorzystywanie środków chemicznych w sposób określony w metodzie;
- sugerował, że kryteria selekcji mogą być powiązane z wyborem metody gwarantującej najmniejszy wpływ na środowisko i/lub ze sposobem usunięcia biomasy jaki będzie stosowany w trakcie prac terenowych;
- stwierdził, że minimalny zespół zaangażowany do realizacji zamówienia (dla części dotyczącej barszczy) powinien na Etapie I i II obejmować 2 osoby, a na Etapie III – minimum to 3-4 osoby (ilość osób, które powinny realizować zamówienie zależy od ilości lokalizacji prac pilotażowych);
- określił, że dla realizacji celów zamówienia Wykonawca powinien posiadać przeszkolenie BHP związane ze zwalczaniem barszczy, przeszkolenie w pracy z chemicznymi środkami ochrony roślin, ewentualnie ubezpieczenie pracowników realizujących zwalczanie;
- stwierdził, że Wykonawca zamówienia powinien posiadać minimum 2 lata doświadczenia w realizacji zadań związanych ze zwalczaniem barszczy, odpowiednie wykształcenie (np. ochrona środowiska, rolnicze lub kursy i szkolenia) oraz minimum sprzętu do realizacji działań pilotażowych;
- wstępnie oszacował koszt realizacji Etapu I planowanego zamówienia, do ewentualnego doprecyzowania na dalszym etapie Dialogu;
- ocenił, że dla przeprowadzenia oceny skuteczności poszczególnych metod zwalczania każda metoda powinna być przetestowana w 5 lokalizacjach;
- wstępnie oszacował średni koszt realizacji prac pilotażowych w odniesieniu do powierzchni objętej zwalczaniem;
- stwierdził, że ocena skuteczności stosowania danej metody możliwa jest pod koniec sezonu wegetacyjnego, a także wstępnie wskazał jakie dane powinien zbierać Wykonawca dla dokonania oceny efektów prac, omawiając m.in. ocenę parametrów glebowych oraz wpływ prowadzonych działań na gatunki współwystępujące (zdjęcia fitosocjologiczne przed i po zabiegach);

Strona 15 z 17



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



- jako główne zagrożenia dla realizacji zamówienia wskazał na brak lub wycofanie zgody na zwalczanie, brak wykonawców działań pilotażowych, działania osób trzecich powodujące zakłócenie prac pilotażowych i wypaczenie ich wyników oraz warunki atmosferyczne;
- wstępnie określił wymagania dla osoby wykonującej zadania nadzoru przyrodniczego wskazując, że powinna ona posiadać doświadczenie w zwalczaniu gatunku lub nadzorowaniu zwalczania, mieć wiedzę i praktykę fitobotaniczną oraz wykształcenie wyższe z zakresu nauk przyrodniczych;
- jako ekologiczną metodę zwalczania barszczy wskazał wypas (prowadzony w odpowiednim stadium rozwoju gatunku), rekomendował też metodę Pastwa i metodę z wykorzystaniem nawozu Perlka.

W dniu 17 września 2019 r. Zamawiający przesłał uczestnikom Dialogu informację o zmianie zakresu zamówienia (rezygnacji z realizacji zamówienia w części obejmującej gatunki ssaków i ptaków oraz planowanym podziale zamówienia na 6 części) z prośbą o ewentualną aktualizację zgłoszeń. Uczestnik nie skorzystał z możliwości aktualizacji zgłoszenia.

W dniu 19 września 2019 r. do uczestnika Dialogu przesłano doprecyzowaną wersję OPZ dla części zamówienia dotyczącej barszczy kaukaskich, z prośbą o wycenę realizacji prac i przekazanie ewentualnych uwag/opinii do treści dokumentu. Odpowiedź otrzymano w dniu 26 września 2019 r. Uczestnik poinformował, że nie wnosi uwag do przesłanego dokumentu, i że z uwagi na wysoki stopień złożoności zamówienia nie jest w stanie w wyznaczonym terminie odnieść się do szczegółowych zapisów. Uczestnik nie zgłosił uwag również po wyznaczonym terminie, a także nie przedstawił szacunkowej wyceny realizacji prac.

Zamawiający poinformował wszystkich uczestników Dialogu o jego zakończeniu. Uczestnictwo w Dialogu było nieodpłatne.

Warszawa, 23-03-2020 r.

MAREK KAJŚ
Zastępca Generalnego Dyrektora
Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony
Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Załączniki:

- załącznik nr 1 – Zaproszenie na spotkanie wraz z listą zagadnień, które omawiano w trakcie rozmów prowadzonych w ramach dialogu technicznego (przekazano wszystkim uczestnikom Dialogu);
- załącznik nr 2 – uszczegółowiony OPZ dotyczący części I Zamówienia „rośliny wodne”, który był przekazany uczestnikom Dialogu deklarującym uczestnictwo w Dialogu dotyczącym tej części Zamówienia (otrzymali: Uniwersytet Śląski, Instytut Ochrony Środowiska PIB);
- załącznik nr 3 – uszczegółowiony OPZ dotyczący części II Zamówienia „raki”, który był przekazany uczestnikom Dialogu deklarującym uczestnictwo w Dialogu dotyczącym tej części Zamówienia (otrzymali: Instytut Ochrony Przyrody PAN, Akademia Pomorska, Instytut Ochrony Środowiska PIB);
- załącznik nr 4 – uszczegółowiony OPZ dotyczący części III Zamówienia „żółwie”, który był przekazany uczestnikom Dialogu deklarującym uczestnictwo w Dialogu dotyczącym tej części Zamówienia (otrzymali: Instytut Ochrony Przyrody PAN, Akademia Pomorska, Fundacja Epicrates, Instytut Ochrony Środowiska PIB);
- załącznik nr 5 – uszczegółowiony OPZ dotyczący części IV Zamówienia „barszcze”, który był przekazany uczestnikom Dialogu deklarującym uczestnictwo w Dialogu dotyczącym tej części Zamówienia (otrzymali: Akademia Pomorska, Uniwersytet Śląski, Pan. A. Chorostyński);
- załącznik nr 6 – uszczegółowiony OPZ dotyczący części V Zamówienia „rdestowce”, który był przekazany uczestnikom Dialogu deklarującym uczestnictwo w Dialogu dotyczącym tej części Zamówienia (otrzymali: Akademia Pomorska, Uniwersytet Śląski, Instytut Ochrony Środowiska PIB);
- załącznik nr 7 – uszczegółowiony OPZ dotyczący części VI Zamówienia „inne rośliny”, który był przekazany uczestnikom Dialogu deklarującym uczestnictwo w Dialogu dotyczącym tej części Zamówienia (otrzymał: Uniwersytet Śląski);
- załącznik nr 8 – zaktualizowany podział Zamówienia na części wraz z listą gatunków, dla których planowane jest prowadzenie

Strona 16 z 17



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



prac (obowiązujący od 17.09.2019 r.);

