

Warszawa, 05/03/2019

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

Dotyczy realizacji zapytania ofertowego: BDG-ZI.240.01.2019.ML.2

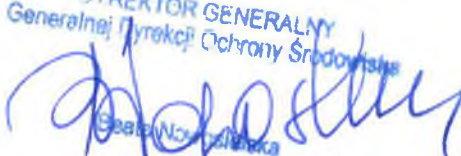
Pytanie od firmy EXATEL SA:

W związku z treścią wymagania zawartego w treści Załącznika nr 1 do Umowy – Szczegółowy opis przedmiotu Zamówienia (specyfikacja techniczna), Ust 6, Rozdz. I pkt 4 oraz Pkt 6. Rozdz. II pkt 4, 7,8,9 jak również w części „Wymagania funkcjonalne usługi w „chmurze” dla wideoterminala VidyoRoom HD110, który jest na wyposażeniu Zamawiającego” pkt 1, zwracamy uwagę, iż dyspozycja Art. 29 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2018 poz. 1986) wyraźnie zakazuje takiego zdefiniowania postępowania które może spowodować uprzywilejowanie lub wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów – w szczególności poprzez wskazanie wprost znaków towarowych konkretnych produktów. Tymczasem Zamawiający w przytoczonych pow. punktach wymaga aby usługa natywnie wspierała posiadany przez niego terminal Vidyo – który jest wspierany natywnie (czego wymaga Zamawiający) jedynie przez producenta Vidyo. Zważywszy, że zamawianą jest usługa telekonferencji w chmurze, a nie kolokacja dedykowanego mostka Vidyo dla Zamawiającego, żądamy zmiany sprzecznych z prawem zapisów, w taki sposób aby dostawca usługi wideokonferencji w chmurze miał możliwość zaoferowania do usługi również stosownego terminala spełniającego wymagania funkcjonalne i jakościowe sformułowane w OPZ.

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest m.in. zapewnienie realizacji usług wideokonferencji bez zakupu nowego terminala. Tym samym Zamawiający nie planuje zakupu nowego terminala, gdyż obecnie posiadany jest sprawny technicznie i w pełni realizuje zadania pod względem funkcjonalnym.

Mając na uwadze, iż szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza 30 000 euro , nie mają zastosowania przepisy ustawy PZP.

DYREKTOR GENERALNY  
Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska  
  
Szczepan Nowak