



Warszawa, dnia ...31.07... 2018 r.

BDG-WZPiA-ZZP.082.11.2018.jp.2

Nr postępowania: 77/GDOŚ/2018

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego 77/GDOŚ/2018 pn.: „Wykonanie ekspertyzy dotyczącej wskazania procedury ustanawiania zabezpieczenia roszczeń z tytułu wystąpienia negatywnych skutków w środowisku oraz szkód w środowisku”.

Uczestnicy postępowania

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

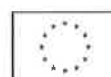
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając w oparciu o zapisy art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Zwracam się z wnioskiem o zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), uzasadniając to istnieniem uzasadnionych powodów, o której mowa w punkcie IX.9.SIWZ. W rozdziale VI SIWZ Zamawiający wskazuje, że eksperci w zakresie szkód w środowisku (o których mowa w ust. 1 pkt 3-5) powinni posiadać doświadczenie polegające na wykonaniu opinii lub ekspertyz w zakresie działań naprawczych w odniesieniu do szkód w środowisku wraz z wyceną kosztów przeprowadzenia tych działań.

Według posiadanych przez nas informacji, w polskich realiach prawnych jak dotąd nie było potrzeby dokonywania wyceny szkód w środowisku w wodach oraz w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych. Zagadnienie to nie było przedmiotem postępowań administracyjnych związanych ze szkodami w środowisku oraz postępowań, w ramach których prowadzi się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Dotychczas były wykonywane jedynie opracowania dotyczące procedury wyprzedzającego ustanawiania zabezpieczenia roszczeń w związku z budową i eksploatacją składowisk odpadów oraz w związku z działalnością górniczą – ale opracowania te nie odnosiły się do szkód w środowisku, nie można też ich uznać za „*plan remediacji (...) wraz z wyceną kosztów*”, o którym mowa w SIWZ. Analiza postępowań przetargowych z ostatnich lat wskazuje, że sporadycznie można się spotkać jedynie z tworzeniem (na komercyjnych zasadach) planów remediacji, które jeszcze bardziej sporadycznie obejmują wycenę kosztów.

W związku z powyższym składam wniosek o rezygnację z wymagania, by eksperci w zakresie szkód w środowisku posiadali doświadczenie polegające na wycenie kosztów przeprowadzenia działań naprawczych w odniesieniu do szkód w środowisku. Jeżeli





Zamawiający uzna ww. wniosek za niezasadny, proszę o rozważenie dokonania zapisu o wycenie kosztów naprawczych bez odniesienia do „szkod w środowisku” – bowiem w niektórych pracach lub ekspertyzach jest poruszona kwestia szacowania kosztów naprawy zaistniałych strat środowiskowych, niemniej nie kwalifikowały się one do definicji „szkody w środowisku”.

W przypadku odmownego rozpatrzenia ww. wniosku, proszę o wyjaśnienie czy zdaniem Zamawiającego, wyceną kosztów przeprowadzenia działań naprawczych” będzie dokument roboczy, który nie powstał dla potrzeb postępowania prowadzonego przez organy administracji publicznej oraz dla potrzeb sądów i organów ścigania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale VI ust. 1 pkt 3-5 SIWZ.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* poprzez koszty przeprowadzenia działań naprawczych należy rozumieć uzasadnione koszty związane z koniecznością zapewnienia właściwego i efektywnego przeprowadzenia tych działań, w tym m.in. koszty gromadzenia danych i oceny szkody, opracowania i oceny projektów działań naprawczych oraz samego przeprowadzenia tych działań. Każda osoba pretendująca do miana eksperta w zakresie szkód w środowisku, która posiada wymagane zgodnie z SIWZ doświadczenie polegające na wykonaniu ekspertyz, opinii lub projektów w zakresie działań naprawczych jest w stanie „wycenić” swoją pracę, np. określić koszt opracowania ekspertyzy przyrodniczej w zakresie zniszczonego siedliska, zaprojektowania zakresu i sposobu przeprowadzenia działań naprawczych dla danej szkody w środowisku, sporządzenia wniosku o którym mowa w art. 13 ust. 2 ustawy szkodowej czy ekspertyzy zawierającej informacje, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy szkodowej.

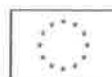
Pytanie nr 2

Składam wniosek o rozważenie zmiany treści punktu III.4 SOPZ, w którym jest mowa o „propozycji listy instalacji”. W punkcie III.9 SOPZ wskazuje się na „zaproponowanie zmian w obowiązujących przepisach ustawy POŚ”; w przypadku, gdy wykonawca uzna, że jedną z rekomendowanych zmian jest ustanawianie zabezpieczenia roszczeń nie tylko dla instalacji, ale i dla działań lub przedsięwzięć, których definicja „instalacji” nie obejmuje, zasadnym będzie wprowadzenie stosownych rekomendacji w tym zakresie. Wobec powyższego, proponuję wprowadzenie do punktu III.4 SOPZ zapisu o instalacjach, działaniach i przedsięwzięciach.

Odpowiedź:

Zabezpieczenie roszczeń, zgodnie z art. 187 ustawy *Prawo ochrony środowiska* może być ustanowione w pozwoleniu, o którym mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1-4 tej ustawy, a pozwolenia te wydaje się dla **instalacji** (art. 180 ustawy Poś). W związku z powyższym zapis w punkcie III.4 SOPZ jest prawidłowy i w ocenie Zamawiającego nie powinien podlegać zmianie.

Zgodnie z przepisami POŚ zabezpieczenie roszczeń może mieć miejsce wyłącznie w procedurze udzielania pozwoleń dla instalacji, których eksploatacja wymaga pozwolenia. Przedsięwzięcie jest szerszym pojęciem i nie zawsze jest tożsame z instalacją. Zazwyczaj o przedsięwzięciu jest mowa na etapie wydawania decyzji środowiskowych, a więc takich





GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

decyzji na podstawie, których dopiero jest ono realizowane i w dalszej perspektywie materializowane.

Punkt III.9 SOPZ nie stoi w sprzeczności z punktem III.4 SOPZ i nie wyklucza wskazania działań czy przedsięwzięć (niebędących instalacjami), które w ocenie Wykonawcy, również wymagałyby ustanowienia zabezpieczenia. Ideą tej ekspertyzy jest odniesienie się do uwarunkowań prawnych zawartych w POŚ.

z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcą Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Marcel Wejs
Marcel Kajs

