

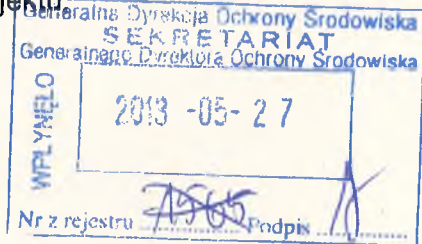


af/150
ZAK NR. 7

INFORMACJA POKONTROLNA
(wersja po uwzględnieniu części zastrzeżeń Beneficjenta)

z planowej kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu
umowa nr POIŚ.05.04.00-00-187/09-00 (z późn. zm.)

„Sieć Natura 2000 – drogą do rozwoju”



Podstawa przeprowadzenia kontroli projektu: art. 27 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 35e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2006 r. Nr 227, poz.1658, z późn. zm.), postanowienia *Porozumienia w sprawie realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” dla osi priorytetowej V – Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych* zawartego w dniu 26 czerwca 2007 r. pomiędzy Ministerstwem Środowiska a Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych oraz umowa nr POIS.05.04.00-00-187/09-00 (z późn. zm.) o dofinansowanie projektu zawarta pomiędzy Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych oraz Beneficjentem dnia 21.12.2009 r.

Wykaz skrótów:

CKPŚ	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych
POIŚ	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
GDOŚ	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
Uod	Umowa o dofinansowanie
Wop	Wniosek o płatność
Szop	Szczegółowy opis projektu
PRP	Plan Realizacji Przedsięwzięcia
HRP	Harmonogram Realizacji Projektu

I. Informacje ogólne:

1	Nazwa i adres kontrolowanego Beneficjenta	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa
2	Tytuł projektu	<i>Sieć Natura 2000 – drogą do rozwoju</i>
3	Numer i data umowy	POIS.05.04.00-00-187/09-00 z dnia 21.12.2009 r., aneksowana w dniach: 30.03.2010 r. (Aneks 1), 30.06.2010 r. (Aneks 2), 06.05.2011 r. (Aneks 3), 26.09.2011 r. (Aneks 4), 29.02.2012 r. (Aneks 5), 20.06.2012 r. (Aneks 6).
4	Wartość projektu (PLN)	2 439 813,04 PLN
5	Wartość dofinansowania – UE (PLN)	2 073 841,08 PLN



CENTRUM KOORDYNACJI
PROJEKTÓW ŚRODOWISKOWYCH



2013-08-05
WPLYNEŁO

6	Termin realizacji projektu	od 01.12.2009 r. do 31.12.2012 r.
7	Etap realizacji projektu w momencie kontroli	Zaawansowanie finansowe: 80,53% – zgodnie z końcowym wnioskiem o płatność, Wydatki kwalifikowane – 1 964 797,05 PLN, Współfinansowanie UE: 85%.
8	Instytucja kontrolująca, adres	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych ul. Stawki 2, piętro 20, 00 – 193 Warszawa
9	Podstawa przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 3/2013 z dnia 09.01.2013 r. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 1/2013 z dnia 09.01.2013 r. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 5/2013 z dnia 28.03.2013 r. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 6/2013 z dnia 29.03.2013 r.
10	Miejsce prowadzenia kontroli	Siedziba Beneficjenta: 1. miejsce przechowywania dokumentacji finansowej, księgowej, oraz kadrowej: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, 2. miejsce przechowywania dokumentacji związanej z rzeczą realizacją projektu / miejsce pracy większości pracowników Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zaangażowanych w realizację projektu: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa, piętro 9.
11	Czas prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie Beneficjenta	2-4 kwietnia 2013 r.
12	Skład zespołu kontrolującego	Dagmara Łeszczyńska – Kierownik zespołu kontrolującego; Jakub Szkopowicz – Członek zespołu kontrolującego, Wojciech Jarzyna – Członek zespołu kontrolującego, Agata Grzybowska – Członek zespołu kontrolującego.
13	Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Michał Kielsznia – Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
14	Osoby upoważnione udzielające informacji	Pani Dominika Bagińska – naczelnik wydziału ds. projektów, Pani Małgorzata Szalast-Piwińska – koordynator projektu, Pani Marta Bociek – asystent koordynatora projektu. Pani Dorota Gacek – osoba zaangażowana w obsługę księgową projektu, Pani Ewa Kostrzyńska – główny specjalista ds. zamówień publicznych.

II. Zakres kontroli:

Prawidłowość realizacji projektu *Sieć Natura 2000 – drogą do rozwoju* nr POIS.05.04.00-00-187/09-00 w zakresie objętym wnioskami o płatność, które wpłynęły do CKPŚ od dnia zakończenia pierwszej kontroli projektu:

- wniosek o płatność nr POIS.05.04.00-00-187/09-08 z dnia 15.07.2011 r.,
- wniosek o płatność nr POIS.05.04.00-00-187/09-09 z dnia 23.10.2011 r.,
- wniosek o płatność nr POIS.05.04.00-00-187/09-10 z dnia 01.02.2012 r.,
- wniosek o płatność nr POIS.05.04.00-00-187/09-11 z dnia 19.04.2012 r.,
- wniosek o płatność nr POIS.05.04.00-00-187/09-12 z dnia 16.11.2012 r.,
- wniosek o płatność nr POIS.05.04.00-00-187/09-13 z dnia 31.01.2013 r.

Zweryfikowano:

- wykonanie rzeczowe projektu oraz zgodność zakresu realizowanych działań z zakresem przedmiotowym umowy o dofinansowanie;
- zgodność dokumentów przedkładanych we wnioskach o płatność z oryginalną dokumentacją projektu;
- kwalifikowalność wydatków poniesionych w ramach umowy o dofinansowanie – lista dokumentów – **zał. nr 1**;
- utrzymywanie przez Beneficjenta odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z projektem;
- stosowanie zasad dotyczących obiegu i weryfikacji dokumentów księgowych związanych z realizacją umowy;
- prawidłowość procedur zawierania umów związanych z realizacją projektu oraz ich zgodność z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków POIiŚ oraz zakresem umowy o dofinansowanie;
- stosowanie zasad archiwizacji dokumentów;
- stosowanie zasad informacji i promocji;
- osiągnięcie wskaźników zakładanych w umowie o dofinansowanie (w zakresie możliwym do sprawdzenia).

Kontrolę przeprowadzono na dokumentach przedłożonych przez Beneficjenta:

- kontrola zgodności oryginałów dokumentów znajdujących się w siedzibie Beneficjenta z kopiami potwierdzonymi „za zgodność z oryginałem” przedłożonymi we wnioskach o płatność, a także kontrola merytoryczna dokumentacji wchodzącej w skład Wop opierała się na wybranych dokumentach. Próba dokumentów została wybrana manualnie, osobno dla każdego z Wop, co zagwarantowało kontrolę jak najbardziej zróżnicowanych wydatków. Z poszczególnych wniosków o płatność wybrano łącznie 21 wydatków;
- kontrola kwalifikowalności wydatków opierała się na tych samych wydatkach, które zostały skontrolowane podczas oceny zgodności oryginałów z kopiami, przedłożonymi w dotychczasowych Wop.

Zbiorcza lista dokumentów podlegających kontroli stanowi załącznik nr 1 do *Listy sprawdzającej do przeprowadzanych kontroli na miejscu (zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do Wytycznych w zakresie kontroli realizacji POIiŚ.)* przy pomocy której kontrolujący zbadali poszczególne obszary, oraz **zał. nr 1** do niniejszej *Informacji pokontrolnej*.

III. Ustalenia kontroli

Poniżej przedstawiono ustalenia odnośnie obszarów, ujętych w liście sprawdzającej i niezbędnych z punktu widzenia celu oraz zakresu kontroli wskazanego w przedmiotowych wytycznych z uwzględnieniem tych obszarów, w których stwierdzono uchybienia lub nieprawidłowości.

153

Pozostałe obszary, co do których zespół kontrolujący nie miał uwag, zostały krótko podsumowane w pkt. IV niniejszej *Informacji pokontrolnej*.

1. *Czy stan zaawansowania projektu przedstawiony we wniosku o płatność końcową jest zgodny z faktycznie wykonanym zakresem robót (w tym również poprzez oględziny)?*

Zespół kontrolujący stwierdził rozbieżności pomiędzy wykazanym we wniosku końcowym przez Beneficjenta poziomem osiągnięcia wskaźników rezultatu, a danymi stwierdzonymi przez Zespół kontrolujący podczas czynności kontrolnych. Szczegółowy opis niezgodności znajduje się w pkt. 2.

2. *Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu (w zakresie możliwym do sprawdzenia)?*

Beneficjent, podpisując umowę o dofinansowanie projektu, zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w tym również osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu. Nie osiągnięcie przez Beneficjenta wskaźników rezultatu na poziomie 100% na dzień zakończenia rzeczowej realizacji projektu nie wyklucza jednak możliwości spełnienia tego wymogu. Zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej PO liŚ, „w przypadku wskaźnika rezultatu wartość docelowa to wartość, jaka będzie osiągnięta w momencie osiągnięcia projektu bądź w okresie bezpośrednio następującym po tym terminie (w zależności od specyfiki wskaźnika – jednak okres nie może być dłuższy niż 1 rok).”

Zespół kontrolujący nie wnosząc uwag co do wartości wskaźników rezultatów na dzień zakończenia rzeczowej realizacji projektu, stwierdził rozbieżności pomiędzy danymi podanymi przez Beneficjenta jako podstawy wyliczenia poziomu wskaźników rezultatu, a danymi stwierdzonymi przez Zespół kontrolujący podczas kontroli. Poniżej szczegółowo opisano przedmiotowe rozbieżności:

Nazwa wskaźnika: Liczba osób uczestniczących w imprezach masowych.

Uwagi Zespołu kontrolującego: W kilku przypadkach nie przedstawiono listy osób uczestniczących w ww. imprezach – Beneficjent szacował liczbę uczestników w przybliżeniu, na podstawie wydanych materiałów szkoleniowych i informacyjno-promocyjnych, lub w oparciu o raporty Wykonawców, a także opierając się na dokumentacji fotograficznej. Biorąc pod uwagę masowy charakter imprez i związany z tym niekiedy brak możliwości sporządzenia list obecności, Zespół kontrolujący uznaje, że ww. dowody mogą zostać dopuszczone, jako uprawdopodobniające osiągnięcie przedmiotowego wskaźnika. Niemniej jednak, należy podkreślić, że zadaniem Beneficjenta jest dołożenie wszelkich starań aby udokumentować osiągnięcie docelowych wartości wskaźników w sposób nie budzący wątpliwości.

Nazwa wskaźnika: Wzrost poziomu wiedzy (liczby poprawnych odpowiedzi) średnio o min. 30% wśród przeszkolonych urzędników.

Uwagi Zespołu kontrolującego: Stwierdzono, iż z przedstawionych danych liczbowych wynika, że ww. wskaźnik nie tylko został osiągnięty w 100%, ale znacznie przewyższa przedstawione wyniki. Wyliczona w trakcie kontroli na miejscu wartość wskaźnika wynosi 134,50%. Beneficjent przedłożył pisemne wyjaśnienie w powyższej sprawie (zał. nr 2).

Nazwa wskaźnika: Liczba osób, które ukończyły szkolenia dotyczące procesu ocen oddziaływania na środowisko.

Uwagi Zespołu kontrolującego: Podczas weryfikacji danych stanowiących podstawę wyliczenia ww. wskaźnika stwierdzono, iż Beneficjent podał liczbę uczestników szkoleń, a nie fizyczną liczbę osób, które zostały przeszkolone w trakcie realizacji projektu. Beneficjent przedłożył pisemne wyjaśnienie w powyższej sprawie (zał. nr 3).

Nazwa wskaźnika: Liczba przekazanych materiałów szkoleniowych i poszkoleniowych.

Uwagi Zespołu kontrolującego: Podczas weryfikacji danych stanowiących podstawę wyliczenia ww. wskaźnika stwierdzono, iż Beneficjent nie osiągnął wskaźnika na poziomie 100% (wskazanego w Sprawozdaniu końcowym) – część pozostałych zestawów znajdowała się w GDOŚ. Beneficjent przedłożył pisemne wyjaśnienie w powyższej sprawie i oświadczył, że pozostałe materiały zostaną rozdystrybuowane do końca 2013 r. (zał. nr 4). Przed wydaniem *Informacji pokontrolnej* Beneficjent przekazał oświadczenia / pokwitowania odbioru w sprawie przekazania pozostałych materiałów (zał. nr 5), wobec tego Zespół kontrolujący uznaje osiągnięcie tego wskaźnika na poziomie 100%.

3. *Czy dokumenty przedkładane przy wnioskach o płatność są zgodne z rzeczywistą oryginalną dokumentacją projektu?*

Stwierdzono następujące rozbieżności dokumentów przedłożonych przy wnioskach o płatność z przedstawioną podczas kontroli oryginalną dokumentacją projektu:

- braki w przekazanej wraz z wnioskami o płatność dokumentacji projektowej (np.: brak drugiej strony protokołu odbioru do umowy nr 212/GDOŚ/DIŚ/2011 z 22 czerwca 2011 r.);
- Zespół kontrolujący stwierdził niewłaściwe korygowanie błędnych zapisów stosowane przez Beneficjenta, tj. dokonywanie poprawek wraz zaparafowaniem korekty przez osobę upoważnioną, ale bez daty dokonania ww. czynności. Powyższy brak dotyczy m.in. dokumentów o numerach księgowych: 2011/08/61, 2011/09/99, 2011/11/166, 2012/08/57, śródkresowego 2 protokołu odbioru do faktury VAT nr 01/11/GD/2011.
- stwierdzono przypadki stosowania korektora na dokumentacji finansowo-księgowej (np.: na dokumencie o numerze księgowym 2012/06/133 w celu dokonania korekty daty i numeru projektu użyto korektora; na pierwszej stronie oryginału listy płac nr 254 zastosowano korektor do skorygowania omyłki pisarskiej w nazwisku).

Podsumowując, należy stwierdzić, że dokumentacja dotycząca realizacji projektu nie jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność i właściwą ścieżkę audytu. Należy pamiętać, iż do obowiązków Beneficjenta należy skompletowanie i utrzymanie dokumentacji na każdym etapie wdrażania projektu, właśnie w celu zapewnienia możliwości jego audytu lub kontroli.

4. *W przypadku wydatków poniesionych na podstawie umów, do których nie miała zastosowania ustawa Pzp oraz tryb przetargu z K.c., czy beneficjent posiada dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku, wskazujące, iż dana usługa/robota/dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej. Jeżeli w danym przypadku rozeznanie rynku nie było możliwe beneficjent powinien wykazać okoliczności uzasadniające konieczność udzielenia danego zamówienia bez rozeznania rynku. W przypadku umów nieprzekraczających kwoty 2000 złotych należy dodatkowo sprawdzić, czy beneficjent nie dokonał podziału zamówienia na części lub zniżenia jego wartości w celu uniknięcia stosowania procedury rozeznania rynku.*

Zespół kontrolujący zgłasza uwagi do postępowania poprzedzającego zawarcie następującej umowy:

a. 116/GDOŚ/DIŚ/2012:

Stwierdzono, iż na nadsyłanie ofert Wykonawcy mieli 5 dni kalendarzowych. Biorąc pod uwagę charakter zamówienia oraz fakt, iż na 5 skierowanych zapytań, spłynęło 5 odpowiedzi kontrolujący nie zgłaszają uwag w zakresie terminu na przygotowanie oferty. Niemniej jednak w przyszłości,

155

w postępowaniach prowadzonych w trybie rozeznania rynku, zaleca się wyznaczenie dłuższego terminu tj. 5 pełnych dni roboczych.

5. Czy dokumentacja związana z realizacją projektu, niezbędna do zapewnienia właściwej ścieżki audytu, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków, jest archiwizowana zgodnie z art. 90 rozporządzenia ogólnego (1083/2006), art. 15, 19 i 37 rozporządzenia wykonawczego (1828/2006) oraz art. 15 rozporządzenia 659/1999, w tym w zakresie dochowania terminu przechowania dokumentacji.

Obszar regulowany jest poprzez dokument pn.: *Instrukcja kancelaryjna, jednolity rzeczowy wykaz akt i instrukcja o organizacji i zakresie działania archiwum zakładowego Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska* wprowadzony Zarządzeniem nr 50 Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 31.12.2010 r. (wraz z późn. zm. – nowelizacje stanowią zał. nr ...).

Zgodnie z „Instrukcją (...)” dokumentacja związana z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków zewnętrznych ma symbol klasyfikacyjny 082 trzeciego rzędu, a kategorię archiwalną A, co oznacza, że dokumentacja ta jest przechowywana bezterminowo.

Jednakże, jak wyjaśnił koordynator projektu, dokumentacja księgową i dokumentacja dot. zamówień publicznych otrzymuje przy dekretacji inny znak sprawy, niż pozostałe dokumenty projektowe, a w efekcie jest przechowywana pod innymi symbolami klasyfikacyjnymi.

Z „Instrukcji” wynika, że dokumentacja ta może być przechowywana również pod następującymi symbolami:

- 3135 – Obsługa finansowa funduszy ze środków zagranicznych, w tym UE – kategoria B* (z następującą adnotacją: *czas przechowywania wynika z odrębnych regulacji i umów, w innym przypadku wynosi co najmniej 5 lat*).
- 261 – Dokumentacja zamówień publicznych – B5.

W związku z tym, w opinii kontrolujących istnieje ryzyko brakowania dokumentacji projektowej niearchiwalnej (posiadającej kategorię B).

6. Czy beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z przepisami art. 8 rozporządzenia 1828/2006 oraz zasadami określonymi przez IZ PO liŚ?

Co do zasady, Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z obowiązującymi przepisami, jednakże w kilku przypadkach stwierdzono brak logotypów:

- na protokołach zdawczo-odbiorczych (np.: protokół odbioru do umowy nr 212/GDOŚ/DIŚ/2011 z 22 czerwca 2011 r., na protokoły odbioru z dnia 06.09.2011 oraz 02.09.2011 r. do faktury nr F/003726/11, na protokół odbioru do umowy nr 77/GDOŚ/DIŚ/2012 z 18.05.2012 r.),
- na umowie nr 116/GDOŚ/DIŚ/2012,
- na korespondencji mailowej (np.: maile wysyłane w ramach rozeznania rynku na kompleksową usługę marketingową w ramach II edycji Kongresu Regionów),
- na zapytaniach ofertowych (np.: *rozpoznanie cenowe o wartości poniżej 14 tysięcy Euro poprzedzające zawarcie umowy nr 123/GDOŚ/DIŚ/2011*).

Ponadto, w kilku przypadkach na dokumentach drukowanych w czerni i bieli stwierdzono brak achromatycznej wersji logotypów – stosowano wersję dla dokumentacji która powinna być wydrukowana w kolorze.

7. Czy numery księgowo lub ewidencyjne zawarte we wniosku o płatność są zgodne z numerami wynikającymi z ewidencji księgowej?

Beneficjent dokonał zmiany numeracji dowodów księgowych. Na dokumentach wytypowanych do próby, w oparciu o którą weryfikowano niniejszy obszar, stwierdzono następujące zmiany w numeracji księgowej:

- delegacja nr 37/2012 z dnia 25.05.2012 r.: zmiana nr 2012/06/140 na nr 2012/06/133,
- faktura nr 02/07/GD/2012 z dnia 13.07.2012 r.: zmiana nr 2012/07/60 na nr 2012/06/133.

Beneficjent przedłożył pisemne wyjaśnienie w sprawie zmiany numeracji na dokumentach księgowych (**zał. nr 6**).

IV. Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli

Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu potwierdziła faktyczną jego realizację, a także, że zakres prac rzeczywiście realizowanych jest zgodny z zakresem projektu określonym w umowie o dofinansowanie.

Zespół kontrolujący nie wnosząc uwag co do wartości wskaźników rezultatów na dzień zakończenia rzeczowej realizacji projektu, stwierdził rozbieżności pomiędzy danymi podanymi przez Beneficjenta jako podstawy wyliczenia poziomu wskaźników rezultatu, a danymi stwierdzonymi przez Zespół kontrolujący podczas kontroli, które zostały przedstawione w pkt III 2

Stwierdzono, że Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie rozeznania rynku (z zastrzeżeniem uchybienia wyszczególnionego w pkt III.4).

Podczas wizytacji w biurze projektu potwierdzono, że na dzień przeprowadzania kontroli Beneficjent archiwizuje dokumentację projektową. Jednakże, kontrolujący wnoszą zastrzeżenia do procedury dotyczącej archiwizacji.

Co do zasady, Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z przepisami, jednak stwierdzono kilka uchybień w tym zakresie kontroli, opisanych w pkt III.6.

W trakcie kontroli zweryfikowano i potwierdzono kwalifikację wynagrodzeń i zaangażowanie pracowników GDOŚ w realizację PO liŚ.

Ustalono, że na projekt nie pozyskano innych niż zadeklarowane źródeł finansowania.

Potwierdzono, że Beneficjent posiada wewnętrzne procedury dot. polityki rachunkowości, zakładowego planu kont jak również, że wszystkie operacje związane z projektem wyodrębniono w ewidencji księgowej.

W toku kontroli ustalono również, że przenośne środki trwałe są wykorzystywane na potrzeby projektu, jak również, że zostały włączone w rejestr środków trwałych kontrolowanego podmiotu.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia, które zostały dokładnie opisane w wymienionych powyżej punktach będą skutkować wydaniem oficjalnych *Zaleceń pokontrolnych*.

Niemniej jednak, w ocenie Zespołu kontrolującego wyniki przeprowadzonej kontroli na miejscu, pozwalają na całościową, pozytywną ocenę niniejszego projektu w kontekście zatwierdzenia wniosku o płatność końcową i zamknięcia projektu, z zastrzeżeniem, że:

- kwestia osiągnięcia 100% założonych w umowie o dofinansowanie wskaźników rezultatu, będzie podlegała monitorowaniu w okresie trwałości.

V. Pouczenie

1. Kierownikowi jednostki kontrolowanej (lub osobie przez niego upoważnionej) przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej zastrzeżeń do treści w niej zawartych. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej należy przesłać do CKPŚ. W przypadku przekroczenia określonego terminu dyrektor CKPŚ może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.
2. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje jeden egzemplarz do CKPŚ w terminie 14 dni od dnia doręczenia.
3. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do informacji pokontrolnej CKPŚ rozpatruje je w terminie do 14 dni od dnia ich otrzymania oraz, w zależności od uwzględnienia zgłoszonych zastrzeżeń przesyła poprawioną bądź niezmienioną wersję informacji pokontrolnej do jednostki kontrolowanej celem podpisania.
4. Następnie kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona w terminie do 7 dni od dnia ponownego otrzymania informacji pokontrolnej odsyła podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej albo przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania informacji pokontrolnej i wysyła je dyrektorowi CKPŚ wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej.

VI. Informacje końcowe

Informacja została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Instytucji kontrolującej i Kontrolowanego. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej przez Beneficjenta.

Integralna część informacji pokontrolnej stanowią poniższe załączniki:

Załącznik nr 1 – Lista dokumentów podlegających kontroli;

Załącznik nr 2 – wyjaśnienie w sprawie wskaźnika *Wzrost poziomu wiedzy (liczby poprawnych odpowiedzi) średnio o min. 30% wśród przeszkolonych urzędników.*

Załącznik nr 3 – wyjaśnienie w sprawie wskaźnika *Liczba osób, które ukończyły szkolenia dotyczące procesu ocen oddziaływania na środowisko.*

Załącznik nr 4 – wyjaśnienie w sprawie wskaźnika *Liczba przekazanych materiałów szkoleniowych i poszkoleniowych.*

Załącznik nr 5 – oświadczenia / pokwitowania odbioru w sprawie wskaźnika *Liczba przekazanych materiałów szkoleniowych i poszkoleniowych.*

Załącznik nr 6 – wyjaśnienie w sprawie zmiany numeracji na dokumentach księgowych.

Pozostałe dokumenty i materiały (zdjęcia oraz materiały w wersji elektronicznej) zgromadzone w toku kontroli, znajdują się w siedzibie Instytucji kontrolującej, stanowiąc załączniki do listy sprawdzającej.

Podpisy

Zespół kontrolujący w składzie:

Tadeusz Skrzypiec 24.05.2013
.....
Imię i nazwisko, data

Włodzisław Jarczyński 24.05.2013
.....
Imię i nazwisko, data

Agata Grybowska 24.05.2013
.....
Imię i nazwisko, data

Dariusz Penczyński 24.05.2013
.....
Imię i nazwisko, data

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona:

05.09.17
GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
Mikhael Kleczka

.....
Imię i nazwisko, stanowisko, data

PROBA DOKUMENTÓW DO KONTROLI NA PODSTAWIE WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ BENEFICJENTA

Projekt nr: POIS.05.04.00-00-187/09

Tytuł projektu: Sieć Natura 2000 – droga do rozwoju

Lp.	Pozycja we wniosku	Nr dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	3	6	Nazwa towaru lub innych	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT	Kategoria wydatku
WNIOSEK O PŁATNOŚĆ NR POIS.05.04.00-00-187/09-08													
1	1	dokument księgowy z rejestru RKB z 2011-06-28	2011/06/145	2011-06-28	2011-06-28			sprzedaż 3 stanowisk pracy (komputer przenośny wraz z oprogramowaniem)	71 287,84	71 287,84	17 821,96	0,00	Zarządzanie projektem w tym pozostałe wydatki związane z realizacją projektu
2	8	11-FV/S/0381	2011/08/61	2011-08-08				skład podręcznika szkolnego	4 046,70	3 290,00	4 046,70	756,70	Inne kategorie wydatków
3	16	F/003726/11	2011/09/140	2011-09-08				materiały biurowe	801,71	651,80	801,71	149,91	Zarządzanie projektem w tym pozostałe wydatki związane z realizacją projektu
4	17	14/09/2011	2011/09/99	2011-09-13				aktualizacja i uzupełnienie strategii komunikacji dla Sieci Natura 2000; organizacja 4 trzylatowych warsztatów komunikacyjnych dla 100 osób	368 200,00	299 349,60	368 200,00	68 850,40	Inne kategorie wydatków
WNIOSEK O PŁATNOŚĆ NR POIS.05.04.00-00-187/09-09													
1	4	324	2011/10/11	2011-10-07				III.6 Wynagrodzenie za październik 2011 Administrator strony (0,5 etatu)	4 894,95	4 894,95	2 424,82	0,00	Zarządzanie projektem: w tym wydatki osobowe
2	11	01/11/GD/2011	2011/11/166	2011-11-16				II.10 wdrożenie platformy e-learningowej oraz dedykowanego programu szkoleniowego dla urzędników zakorzone egzaminem i certyfikatem w tym system raportowania przebiegu szkoleń. II.11 opracowanie merytoryczne programu szkolenia on-line - umowa zlecenie	117 741,00	95 724,39	117 741,00	22 016,61	Inne kategorie wydatków
3	20	1/12/2011	2011/12/64	2011-12-15				I.1 przygotowanie założeń technicznych i dokumentacji przetargowej dla platformy e-learningowej - umowa zlecenie	2 400,00	2 400,00	2 400,00	0,00	Przygotowanie projektu opracowanie dokumentacji przetargowej
WNIOSEK O PŁATNOŚĆ NR POIS.05.04.00-00-187/09-10													
1	5	5	2012/01/2	2012-01-25				IV.1 Wynagrodzenie za styczeń 2012 Asystent (1 etat)	5 325,82	5 325,82	5 290,52	0,00	Zarządzanie projektem: w tym wydatki osobowe
2	6	6	2012/01/3	2012-01-26				IV.1 Wynagrodzenie za styczeń 2012 Główny specjalista ds. rozliczeń i pzp (0,25 etatu)	6 397,15	6 397,15	1 590,46	0,00	Zarządzanie projektem: w tym wydatki osobowe
3	7	7	2012/01/4	2012-01-25				IV.1 Wynagrodzenie za styczeń 2012 Koordynator projektu (0,7 etatu)	9 403,93	9 403,93	6 558,04	0,00	Zarządzanie projektem: w tym wydatki osobowe
4	8	8	2012/01/5	2012-01-25				IV.1 Wynagrodzenie za styczeń 2012 Obsługa finansowa (0,25 etatu)	5 696,16	5 696,16	1 415,22	0,00	Zarządzanie projektem: w tym wydatki osobowe
WNIOSEK O PŁATNOŚĆ NR POIS.05.04.00-00-187/09-11													
1	11	37/2012	2012/06/140	2012-05-25				IV.5 Delegacja członka zespołu projektowego do Swochidy - monitoringi Kongresu Regionów	178,00	178,00	178,00	0,00	Zarządzanie projektem: w tym pozostałe wydatki związane z realizacją projektu
WNIOSEK O PŁATNOŚĆ NR POIS.05.04.00-00-187/09-12													
1	2	02/07/GD/2012	2012/07/60	2012-07-13				II.9-II.10 Faktura za zrealizowanie do końca zadania 1 zgodnie z umową 208/GD/DS/2011 z 20.06.2011r.	9 057,00	7 363,41	9 057,00	1 693,59	Inne kategorie wydatków

ZAL. NR 1

156

2	3	SW/1242004457	2012/08/106	2012-07-05	2012-07-20			II.4 Logistyka Spotkań. Organizacja panelu na kongresie regionów. (jedno ze spotkań ogólnopolskich) zgodnie z umową 77/GDOŚ/DIŚ/2012 z 18 maja 2012r.	97 661,89	79 399,91	97 661,89	18 261,98	Inne kategorie wydatków
3	4	5/08/12/A	2012/08/57	2012-08-09		2012-08-20	2012-09-04	II.7 Opracowanie merytoryczne podręcznika szkoleniowego. Skład i druk podręcznika szkoleniowego	45 780,00	43 600,00	45 780,00	2 180,00	Inne kategorie wydatków
WNIOSEK O PŁATNOŚĆ NR POIS.05.04.00-00-187/09-013													
1	2	254	2012/12/44	2012-10-26		2012-10-26	2012-11-20	zad. II.6 wynagrodzenie za poprowadzenie merytoryczne spotkania eksperckiego dla A. Langowskiego	961 766,08	961 766,08	1 370,49	0,00	Inne kategorie wydatków
2	6	89/2012	2012/11/138	2012-11-12		2012-11-23	2012-11-23	zad. II.6 delegacja J. Balcerzaka w celu przeprowadzenia spotkania eksperckiego w zakresie Natura 2000	148,00	148,00	148,00	0,00	Inne kategorie wydatków
3	16	294	2012/12/53	2012-11-27		2012-11-27	2012-12-20	zad. II.6 wynagrodzenie za przeprowadzenie spotkania eksperckiego J. Balcerzak	7 948,66	7 948,66	2 290,80	0,00	Inne kategorie wydatków
4	21	01/12/GD/2011	2012/12/120	2012-12-20		2012-12-21	2012-12-28	zad. II.3 "szkolenia on-line"	18 852,66	15 327,37	18 852,66	3 525,29	Inne kategorie wydatków
5	22	FV/18/12/2012	2012/12/122	2012-12-19		2012-12-28	2012-12-28	zad. III.4 Publikacje w prasie. Faktura za realizację umowy nr 180/GDOŚ/DIŚ/2012 z 22.X.2012 r.	170 970,00	139 000,00	168 918,36	31 586,36	Działania informacyjno-promocyjne
6	23	35/12/2012	2012/12/121	2012-12-14		2012-12-28	2012-12-28	zad. II.5 ekspert na szkolenia. Rachunek za realizację umowy nr 116/GDOŚ/DIŚ/2012 z 13.VII.2012 r.	32 000,00	32 000,00	32 000,00	0,00	Inne kategorie wydatków

Wielkość próby i metodologia doboru próby:

- do kontroli zgodności oryginałów w siedzibie Beneficjenta z kopiami potwierdzonymi za zgodność oryginałem, przedłożonymi w dotychczasowych wnioskach o płatność:
 - próba wydatków do kontroli, w celu skontrolowania jak najbardziej zróżnicowanych wydatków została wybrana manualnie z Wop nr 8-13;
 - łącznie kontroli podlegać będzie 21 dokumentów;
 - w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości próba ulegnie rozszerzeniu;
 - zbiorcza lista dokumentów wytypowanych do kontroli powinna zostać załączona do Listy sprawdzającej do przeprowadzanych kontroli na miejscu, przy pomocy której kontrolujący badają poszczególne obszary;
- do kontroli kwalifikowalności wydatków:
 - kontroli podlega ta sama próba dokumentów, które zostały wytypowane do kontroli zgodności oryginałów z kopiami, przedłożonymi w dotychczasowych wnioskach o płatność;
 - w przypadku, gdy do stwierdzenia kwalifikowalności wydatku, poniesionego na podstawie wybranego dokumentu potrzebne są dodatkowe dokumenty / oświadczenia / wyjaśnienia Beneficjenta, próba ulega automatycznemu rozszerzeniu o te dokumenty;

160

Warszawa, 4 kwiecień 2013 r.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

*Dotyczy: Kontroli CKPŚ w dniach 2 – 4 kwietnia 2013 r. na projekcie nr POIS.05.04.00-00-187/09
- „Sieć Natura 2000 – drogą do rozwoju”*

WYJAŚNIENIE

do wskaźnika rezultatu „Wzrost poziomu wiedzy o 30% przeszkolonych przedstawicieli administracji samorządowej szczebla lokalnego na temat sieci Natura 2000 w okresie od 21.12.2009r. do 31.12.2012r.”

Wyjaśniam, iż w trakcie obliczania wskaźnika założono, że przekroczenie poziomu wzrostu wiedzy o więcej niż 30% jest dowodem na osiągnięcie wskaźnika w wysokości 100%. W trakcie kontroli na miejscu kontrolerzy zauważyli, iż osiągnięty w projekcie, wyższy poziom wiedzy powinien zostać szczegółowo wykazany, co przenosi się również na poziom wskaźnika. Wobec powyższego w załączeniu przedłożono tabelę z której wynika iż ww. wskaźnik przekroczył 100% (osiągnięto poziom 134,50%).

4.04.2013 M. B. Baich

.....
Podpis i data

191

rodzaj szkolenia	liczba przeszkolonych urzędników	wzrost poziomu wiedzy o 30% przeszkolonych przedstawicieli administracji samorządowej szczebla lokalnego na temat sieci Natura 2000 w okresie od 21.12.2009r. do 31.12.2012r.	źródło
szkolenie Rzeszów F5 urzędnicy	23	30	Raport kwartalny okres objęty badaniem: od 16.03.2011 do 16.06.2011 (dane z załącznika - płyty CD)
szkolenie Rzeszów F5 urzędnicy	24	33	Raport kwartalny okres objęty badaniem: od 16.03.2011 do 16.06.2011 (dane z załącznika - płyty CD)
szkolenie Międzyzdroje razem	42	31	Raport kwartalny okres objęty badaniem: od 16.03.2011 do 16.06.2011 (dane z załącznika - płyty CD)
szkolenie Bolszewo urzednicy	20	32	Raport kwartalny okres objęty badaniem: od 16.03.2011 do 16.06.2011 (dane z załącznika - płyty CD)
szkolenie Bolszewo władze	20	36	Raport kwartalny okres objęty badaniem: od 16.03.2011 do 16.06.2011 (dane z załącznika - płyty CD)
szkolenie na platformie e-learningowej 1	1254	46,81	Raport końcowy Wykonawcy z 08.06.2012r
szkolenie na platformie e-learningowej 2	306	73,66	Raport końcowy Wykonawcy z 13.12.2012r.
RAZEM	1689	40,35285714	

Warszawa, 4 kwiecień 2013 r.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Dotyczy: Kontroli CKPŚ w dniach 2 – 4 kwietnia 2013 r. na projekcie nr POIS.05.04.00-00-187/09
- „Sieć Natura 2000 – drogą do rozwoju”

WYJAŚNIENIE

do wskaźnika rezultatu „Liczba osób które ukończyły szkolenia dotyczące procesu ocen oddziaływania na środowisko.

Wyjaśniam, iż wskaźnik *liczba osób, które ukończyły szkolenia dotyczące procesu ocen oddziaływania na środowisko* dotyczy liczby uczestników szkoleń, a nie fizycznej liczby osób, które zostały przeszkolone. Wynika to z faktu iż np. osoby, które ukończyły spotkania eksperckie musiały najpierw ukończyć szkolenia e-learningowe. Z założenia więc jeden uczestnik mógł brać udział w kilku szkoleniach.

4.04.2013 Marta Boć

.....
Podpis i data

Wskaźnik monitorowania projektu: Liczba przekazanych materiałów szkoleniowych i poszkoleniowych

Poniżej zestawienie przekazanych materiałów szkoleniowych i poszkoleniowych:

1. **Torba:**

- wydano wg list: **3.500 szt.**
Razem: **3.500 szt.**

2. **Teczka:**

- wydano wg list: **3.318 szt.**
- pozostało do wydania: **182 szt.**
Razem: **3.500 szt.**

3. **Długopis:**

- wydano wg list **3.416 szt.**
- pozostało do wydania: **84 szt.**
Razem: **3.500 szt.**

4. **Pen-drive:**

- wydano wg list: **3.393 szt.**
- pozostało do wydania: **107 szt.**
Razem: **3.500 szt.**

5. **Identyfikator:**

- wydano wg list: **3.300 szt.**
- pozostało do wydania: **200 szt.**
Razem: **3.500 szt.**

6. **Notes:**

wydano wg list: **3.540 szt.**

Wydano więcej z uwagi na dostarczenie przez Wykonawcę łącznie 3.564 szt. notesów.

Zamawiający zapłacił za 3.500 szt. notesów, zgodnie z Fakturą VAT nr FS 10/12/0156 z 23.12.2010 r.

Pozostałe do wydania materiały zostaną przekazane do końca 2013 r.

Przewiesło





GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

Departament Informacji o Środowisku

**POKWITOWANIE ODBIORU
MATERIAŁÓW INFORMACYNO-PROMOCYJNYCH**
dla jednostek samorządu terytorialnego (JST) wykonanych w ramach projektu
indywidualnego
POIS.05.04.00-00-187/09 „Sieć Natura 2000 – drogą do rozwoju”

Odbierający: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku
Województwo: Podlaskie

Lp.	Materiał	Ilość szt.
1	Pen-drive	5
2	Teczka A-4	118
3	Długopis	29
4	Identyfikator	100
5	Kompendium wiedzy o sieci Natura 2000 dla samorządu	20

Kwituję odbiór materiałów informacyjno-promocyjnych wymienionych w tabeli, które zostaną przekazane przez RDOŚ przedstawicielom jednostek samorządu terytorialnego (JST).

REGIONALNA DYREKCJA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Białymstoku
ul. Dojlidy Fabryczne 23
15-554 Białystok

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Białymstoku

dr inż. Lech Magreł

GENERALNA DYREKCJA
OCHRONY ŚRODOWISKA
ul. Wawrzyska 52/54
00-927 Warszawa

Przekazujący

Odbierający

2013-04-10



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





**POKWITOWANIE ODBIORU
MATERIAŁÓW INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH**

dla jednostek samorządu terytorialnego (JST) wykonanych w ramach projektu indywidualnego POIS.05.04.00-00-187/09 „Sieć Natura 2000 – drogą do rozwoju”

Odbierający: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie

Województwo: Mazowieckie

Lp.	Materiał	Ilość szt.
1	Pen-drive	42
2	Długopis	15

Kwituję odbiór materiałów informacyjno-promocyjnych wymienionych w tabeli, które zostaną przekazane przez RDOŚ przedstawicielom jednostek samorząd terytorialnego.

GENERALNA DYREKCJA
OCHRONY ŚRODOWISKA
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

.....

Przekazujący

REGIONALNA DYREKCJA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Warszawie
Henryka Sienkiewicza 3
00-922 Warszawa

SEKRETARKA

Barbara Kilińska

Barbara Kilińska

Odbierający





**POKWITOWANIE ODBIORU
MATERIAŁÓW INFORMACYNO-PROMOCYJNYCH**
dla jednostek samorządu terytorialnego (JST) wykonanych w ramach projektu
indywidualnego
POIS.05.04.00-00-187/09 „Sieć Natura 2000 – drogą do rozwoju”

Odbierający: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Województwo: Kujawsko-pomorskie

Lp.	Materiał	Ilość szt.
1	Pen-drive	60
2	Teczka A-4	64
3	Długopis	40
4	Identyfikator	100
5	Kompendium wiedzy o sieci Natura 2000 dla samorządu	20 + 3 <i>10.04.13</i>

Kwituję odbiór materiałów informacyjno-promocyjnych wymienionych w tabeli, które zostaną przekazane przez RDOŚ przedstawicielom jednostek samorządu terytorialnego (JST).

GENERALNA DYREKCJA
OCHRONY ŚRODOWISKA
ul. Wesoła 52/54
00-522 Warszawa
Przekazujący

[Signature]
Odbierający

2013-04-10

Warszawa, dnia 3 kwiecień 2013 r.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

*Dotyczy: Kontroli CKPS w dniach 2 – 3 kwietnia 2013 r. na projekcie nr POIS.05.04.00-00-187/09
- „Sieć Natura 2000 – drogą do rozwoju”*

**WYJAŚNIENIE
w sprawie zmiany numeracji na dokumentach księgowych**

Wyjaśniam, iż zmiana numeracji na dokumentach księgowych nastąpiła w wyniku konieczności dokonania przez system finansowo-księgowy renumeracji zaksięgowanych pozycji.

Poniżej wskazuję dokumenty, na których została dokonana zmiana numeracji:

- **Faktura nr 02/07/GD/2012** z dnia 13-07-2012 r. na rzecz Smart Education International Sp. z o.o.
– zmiana numeru dokumentu z 2012/07/60 na 2012/07/75;
- **Delegacja nr 37/2012** z dnia 25-05-2012 r. do Świdnicy na rzecz Marty Bociek
– zmiana numeru dokumentu z 2012/06/140 na 2012/06/133.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa
Sg-6.2
2013-04-03

.....
Podpis i data

