



ZALECENIA POKONTROLNE DO INFORMACJI POKONTROLNEJ

z planowej kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu,
umowa nr POIS.05.03.00-00-186/09-00 (z późn. zm.)

„Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”

Podstawa przeprowadzenia kontroli projektu: art. 27 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 35 e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2006 r. Nr 227, poz.1658, z późn. zm.), postanowienia *Porozumienia w sprawie realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” dla osi priorytetowej V – Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych* zawartego w dniu 26 czerwca 2007 r. pomiędzy Ministerstwem Środowiska a Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych oraz umowa nr POIS.05.03.00-00-186/09-00 o dofinansowanie projektu zawarta pomiędzy Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych oraz Beneficjentem dnia 3 grudnia 2009 r.

Wykaz skrótów:

CKPŚ	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych
PoliŚ	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
GDOS	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
Wop	Wniosek o płatność
HRP	Harmonogram Realizacji Projektu

I. Informacje ogólne

Nr umowy o dofinansowanie	POIS.05.03.00-00-186/09-00 z dn. 3.12.2009 r. Aneks nr POIS.05.03.00-00-186/09-01 z dn. 15.03.2010 r. Aneks nr POIS.05.03.00-00-186/09-02 z dn. 10.11.2010 r. Aneks nr POIS.05.03.00-00-186/09-03 z dn. 06.08.2012 r. Aneks nr POIS.05.03.00-00-186/09-04 z dn. 07.12.2012 r. Aneks nr POIS.05.03.00-00-186/09-05 z dn. 30.04.2014 r. Aneks nr POIS.05.03.00-00-186/09-06 z dn. 17.06.2014 r. Aneks nr POIS.05.03.00-00-186/09-07 z dn. 24.07.2015 r.
Tytuł projektu	„Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”
Data przeprowadzenia	21 – 23 września 2015 r.

kontroli		
Kontrola w trakcie realizacji projektu	Kontrola na zakończenie realizacji projektu	Kontrola doraźna
Jednostka kontrolowana		
Nazwa Beneficjenta	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	
Siedziba, kontakt		
Adres Beneficjenta	ul. Wawelska 38 02-520 Warszawa	

II. Zakres kontroli:

Prawidłowość realizacji projektu „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” nr POIS.05.03.00-00-186/09-00 w zakresie objętym wnioskami o płatność, które wpłynęły do CKPŚ do dnia przekazania Beneficjentowi informacji o kontroli:

- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-08 z dnia 18.10.2011 r.,
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-09 z dnia 18.01.2012 r.,
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-10 z dnia 20.04.2012 r.,
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-11 z dnia 23.07.2012 r.,
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-12 z dnia 25.19.2012 r.,
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-13 z dnia 30.01.2013 r.,
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-14 z dnia 09.05.2013 r.;
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-15 z dnia 22.07.2013 r.;
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-16 z dnia 18.10.2013 r.;
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-17 z dnia 24.01.2014 r.;
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-18 z dnia 09.05.2014 r.;
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-19 z dnia 07.08.2014 r.;
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-20 z dnia 19.11.2014 r.;
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-21 z dnia 30.01.2015 r.;
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-22 z dnia 14.04.2015 r.;
- wniosek o płatność nr POIS.05.03.00-00-186/09-23 z dnia 30.07.2015 r.

Poniższe zalecenia zostały opatrzone komentarzem dotyczącym stopnia ważności, w zależności od rangi stwierdzonego naruszenia:

- ustalenie: „bez zastrzeżeń” – nie dotyczy,
- ustalenie: „z nieistotnymi zastrzeżeniami” – niski/średni,
- ustalenie: „z istotnymi zastrzeżeniami” – średni/wysoki.

Zalecenia należy odnieść do ustaleń dot. obszarów, w których stwierdzono uchybienia lub nieprawidłowości, zamieszczonych dla poszczególnych punktów w Informacji pokontrolnej przekazanej do Beneficjenta w dniu 14.10.2015 r.

III. Zalecenia pokontrolne

Lp.	Pozycja w Informacji pokontrolnej	Podsumowanie ustalenia	Zalecenia pokontrolne	Stopień ważności
1	1	Kontrolujący stwierdzili przekroczenie deklarowanej wartości wskaźnika rezultatu <i>Liczba bezpośrednio utworzonych / zlikwidowanych miejsc pracy, w tym: w fazie realizacji Projektu.</i>	Zespół kontrolujący zaleca poprawienie wniosku o płatność końcową oraz sprawozdania z osiągniętych efektów ekologicznych poprzez podanie poziomu rzeczywistego osiągniętego wskaźnika. Ponadto należy pamiętać, iż Beneficjent zobowiązany jest do przekazywania do Instytucji Wdrażającej rzetelnych, opartych na dokumentach źródłowych danych, opisujących osiągnięcie poziomu konkretnego wskaźnika rezultatu.	Średni
2	2	Zespół kontrolujący stwierdził, iż przeprowadzone rozeznanie rynku na „zakup, wykonanie grawerunku oraz dostarczenie dwudziestu statuetek”, zostało przeprowadzone w sposób naruszający równowagę rynku i nie zagwarantowało równości szans wszystkim potencjalnych Wykonawców.	Przedmiotowa nieprawidłowość powoduje, iż wydatek związany z zakupem i grawerunkiem statuetek zostaje uznany za niekwalifikowalny. <u>W związku z faktem, iż nieprawidłowość stwierdzono przed zatwierdzeniem końcowego wniosku o płatność, wydatek (w kwocie 4 348,08 PLN) powinien zostać usunięty przez Beneficjenta z wniosku o płatność.</u>	Wysoki

			W sytuacji, w której do wykrycia nieprawidłowości dochodzi przed rozliczeniem wydatków Beneficjentowi, co do zasady obniżenie maksymalnej kwoty dofinansowania nie będzie miało miejsca.	
3	3b	Beneficjent nie posiada odrębnej procedury regulującej sposób przygotowywania wniosków o płatność.	Zespół kontrolujący zaleca, aby Beneficjent w przypadku realizowanych w przyszłości projektów tworzył procedurę przygotowywania wniosków o płatność, co do posiadania której składał oświadczenie na etapie ubiegania się o dofinansowanie.	Średni
4	3c	Kontrolujący stwierdzili, iż Beneficjent w odniesieniu do terminu przechowywania dokumentacji projektowej związanej z zamówieniami publicznymi oraz dokumentacji księgowej może być przechowywana pod symbolami B lub B5.	Zaleca się, aby Beneficjent w sposób jednoznaczny zawarł w wewnętrznych dokumentach wymóg przechowywania wszelkiej dokumentacji projektowej przez okres minimum 3 lat od daty zakończenia Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. W sytuacji, w której Beneficjent nie posiada prawidłowej procedury archiwizacji istnieje ryzyko nie dochowania obowiązku przechowywania dokumentacji księgowej oraz dokumentacji z postępowań o udzielenie zamówień publicznych,	Wysoki

			<p>ponieważ terminy ich przechowywania wylicza się inaczej w przepisach krajowych (Dla dokumentacji księgowej termin ten oblicza się od początku roku następującego po roku obrotowym, którego dane zbiory dotyczą. Natomiast, protokoł z postępowania o udzielenia zamówienia wraz z załącznikami przechowuje się przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia).</p> <p>Istnieje zatem ryzyko, że postępując zgodnie z przepisami krajowymi Beneficjent może dokonać brakowania dokumentacji, którą powinien był przechowywać przez okres wskazany w Wytycznych, a także rozporządzeniach: 1083/2006, 1828/2006, 659/1999.</p>
5	4	<p>Kontrolujący stwierdzili, iż Beneficjent nie posiada udokumentowanej struktury organizacyjnej uwzględniającej zarządzanie projektem wraz z opisem zadań każdej komórki organizacyjnej w zakresie realizacji projektu.</p>	<p>Zespół kontrolujący zaleca, aby Beneficjent w przypadku realizowanych w przyszłości projektów stworzył procedurę przygotowywania wniosków o płatność. Dokument ten obrazuje zdolność organizacji do zarządzania projektami i ma duże znaczenie w przypadku projektów realizowanych</p> <p><i>to raczej chodzi o strukturę organizacyjną.</i> Średni</p>

			przez wiele podmiotów upoważnionych, jak w analizowanych przypadkach.	
6	<p>co z tymi listami?</p> <p>6</p>	<p>Kontrolujący stwierdzili, iż Beneficjent nie wdrożył wszystkich Zaleceń pokontrolnych, które zostały przekazane Beneficjentowi po kontroli projektu POIS.05.03.00-00-187/09. Po kontroli powyższego projektu zalecono m.in., prowadzenie list obecności podczas szkoleń (podczas kontroli projektu 186/09 nie przekazano kontrolującym oryginałów dwóch list obecności), nakazano również podmiotowi upoważnionemu do ponoszenia wydatków zmianę instrukcji kancelaryjnej w zakresie archiwizacji, które to zalecenie odnosiło się również do Beneficjenta, u którego ponownie stwierdzono uchybienia w procedurze archiwizacji.</p>	<p>Zaleca się, aby Beneficjent <u>bezwzględnie</u> wdrażał Zalecenia pokontrolne z poprzednich kontroli w odniesieniu do wszystkich projektów realizowanych przez Beneficjenta. Brak wdrożenia Zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli innych projektów realizowanych przez Beneficjenta może skutkować rozwiązaniem umowy na realizację powyższych projektów, na podstawie § 19 ust. 2 pkt 3 Umowy o dofinansowanie projektu.</p> <p>Wysoki</p>	
7	<p>6</p>	<p>Zespół kontrolujący stwierdził, niezgodności z obowiązującymi zasadami prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych przez Beneficjenta w poniższym zakresie:</p> <p>a) część umów o pracę zawartych w RDOŚ została nieoznaczona obowiązkowymi logotypami;</p>	<p>Zespół kontrolujący zaleca, aby Beneficjent stosował oznaczenia zgodne z:</p> <ul style="list-style-type: none"> Zasadami promocji projektów dla beneficjentów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, Rozdział 5.2 <p>Zasady oznaczania działań informacyjnych</p>	Średni

		<p>b) brak achromatycznych logotypów na czarno-białych wydrukach,</p> <p>c) brak informacji „egzemplarz bezpłatny” na wydawnictwach.</p>	<p>i promocyjnych, w tym z Załącznikiem 1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zasady stosowania znaku, budowania ciągu znaków oraz projektowania tablic i naklejek w promocji projektów POIiŚ. Szczegółowy opis emblematu UE oraz liternictwo (w szczególności s. 8-9); • Praktycznym poradnikiem dla beneficjentów V priorytetu Programu Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013 Rozdział 3. Informacja i promocja. <p>Szczególną uwagę należy zwrócić na: oznaczenie stosownymi znakami umów o pracę osób zaangażowanych w realizację projektu; stosowanie logotypów w wersji achromatycznej w przypadku wydruków czarno-białych; oznaczenie wydawnictw odpowiednią adnotacją.</p>
8	7	<p>Stwierdzono rozbieżności w numerach ewidencyjnych dokumentów księgowych przedkładanych we wnioskach o płatność a zapisanych w systemie księgowym Beneficjenta.</p>	<p>Zaleca się każdorazowe informowanie IW o zmianach w numeracji dokumentów księgowych odnoszących się do realizowanych projektów.</p> <p>Średni</p>
9	8	<p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent nie ujął w aneksie do polityki rachunkowości lub wewnętrznych</p>	<p>Zespół kontrolujący zaleca, aby Beneficjent zapisał w aneksie do polityki rachunkowości lub w odrębnej</p> <p>Średni</p>

	procedurach nadania wewnętrznego kodu księgowego dla wszystkich zdarzeń księgowych w projekcie.	wewnętrznej procedurze, iż dla kontrolowanego projektu został wyodrębniony kod księgowy.	
--	---	--	--

*opinie, co do tego rozdziału
zamyka ten
już mi będzie idź*

nowa paragrafowa

IV. Termin wdrożenia zaleceń

Zalecenia powinny zostać wdrożone przez Beneficjenta niezwłocznie po ich otrzymaniu, w ramach bieżących działań prowadzonych w ramach projektu jednak nie później niż do dnia **23.12.2015 r.**

V. Pouczenie

1. Informacja o sposobie wdrożenia Zaleceń pokontrolnych, podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań lub uzasadnienie braku realizacji danego zalecenia pokontrolnego, powinna być przekazana w ciągu 5 dni roboczych po upływie terminu wskazanego w pkt. IV.
2. Na potwierdzenie dostosowania obszarów wyszczególnionych w pkt 4, 6, 9 niniejszych zaleceń pokontrolnych, należy przekazać stosowne dokumenty, potwierdzone „za zgodność z oryginałem”.
3. Zalecenia pokontrolne zostały sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Instytucji kontrolującej i Kontrolowanego.

Podpisy

Zespół kontrolujący w składzie:

Wojciech Jarzyna, 10.12.2015.
.....
Wojciech Jarzyna, data

Agata Grzybowska, 10.12.2015
.....
Agata Grzybowska, data

Dyrektor Centrum Koordynacji
Projektów Środowiskowych

Aleksandra Woszył
.....
Zastępca Dyrektora
ds. instytucji wdrażającej
CENTRUM KOORDYNACJI
PROJEKTÓW ŚRODOWISKOWYCH

Aleksandra Woszył

.....
data, podpis