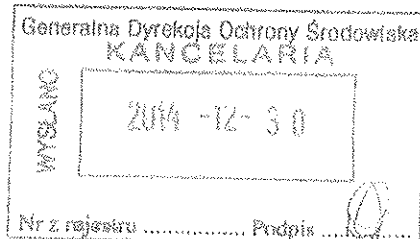




# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

*Michał Kielsznia*

DZP-WG.0912.2.2014.ep.eb.7



Warszawa, 23 XII 2014 r.

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zwykłej przeprowadzonej na podstawie  
ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej  
(Dz. U. Nr 185, poz. 1092)

### I. INFORMACJE OGÓLNE

Nazwa kontrolowanej jednostki	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach
Instytucja kontrolująca	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Zarządzania Zasobami Przyrody
Podstawa przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 17 lipca 2014 r., znak: BP.011.2014.MN
Termin przeprowadzenia kontroli	23 – 24 lipca 2014 roku
Skład zespołu kontrolującego	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ewa Pisarczyk, główny specjalista w Wydziale ds. Ochrony Gatunkowej – przewodniczący zespołu kontrolnego,</li><li>2. Emilia Bylicka, specjalista w Wydziale ds. Ochrony Gatunkowej.</li></ol>

## II. ZAKRES KONTROLI

Orzecznictwo administracyjne:

1. Ocena poprawności prowadzonych postępowań w zakresie uzgadniania zezwoleń na usuwanie drzew przydrożnych, w tym:

a) określenie przyczyn uzgadniania znacznej większości zezwoleń na usunięcie drzew oraz nieprzeprowadzania oględzin w ramach prowadzonych postępowań,

b) ocena poprawności wyrażenia zgody lub jej braku na usunięcie drzew, zarówno w przypadku gdy wydano postanowienie oraz gdy uzgodniono tzw. „milczącą zgodą”, w tym: zasadność przesłanek do usunięcia drzew, analiza rozwiązań alternatywnych, kompletność materiału dowodowego, przeprowadzanie oględzin w uzasadnionych przypadkach, zapewnienie zgodności z przepisami dot. form ochrony przyrody, wg następujących przepisów prawa materialnego:

- art. 15 ust. 1, art. 17 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 51 ust. 1, art. 52 ust. 1, art. 83 ust. 2a i 2b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, z późn. zm.),

c) przestrzeganie przepisów postępowania administracyjnego, wg następujących przepisów:

- art. 106 § 4, art. 124 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.).

2. Ocena poprawności wydawania zezwoleń na czynności zakazane w stosunku do gatunków chronionych w związku z usuwaniem drzew przydrożnych, w tym:

a) określenie przyczyn braku wydanych zezwoleń w latach 2012 i 2013 na czynności zakazane w stosunku do gatunków chronionych występujących w zadrzewieniach przydrożnych,

b) ocena poprawności wydawania zezwoleń na czynności zakazane w stosunku do gatunków chronionych, których siedliskiem są zadrzewienia przydrożne, w tym: ocena szkodliwości wnioskowanych czynności dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków, zasadność przesłanek do wydania zezwolenia, analiza rozwiązań alternatywnych, kompletność materiału dowodowego, przeprowadzanie oględzin w uzasadnionych przypadkach, zapewnienie zgodności z przepisami dot. form ochrony przyrody, wg następujących przepisów prawa materialnego:

- art. 15 ust. 1, art. 17 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 56 ust. 2, art. 83 ust. 2a i 2b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, z późn. zm.).

c) przestrzeganie przepisów postępowania administracyjnego, wg następujących przepisów:

\* art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.).

Okres objęty kontrolą:

Lata 2012 – 2013.

### III. USTALENIA KONTROLI

**1. Ocena poprawności prowadzonych postępowań w zakresie uzgadniania zezwoleń na usuwanie drzew przydrożnych w trybie art. 83 ust. 2a ustawy o ochronie przyrody, w tym:**

a) określenie przyczyn uzgadniania znacznej większości zezwoleń na usunięcie drzew oraz nieprzeprowadzania oględzin w ramach prowadzonych postępowań,

b) ocena poprawności wyrażenia zgody lub jej braku na usunięcie drzew, zarówno w przypadku gdy wydano postanowienie oraz gdy uzgodniono tzw. „milczącą zgodą”, w tym: zasadność przesłanek do usunięcia drzew, analiza rozwiązań alternatywnych, kompletność materiału dowodowego, przeprowadzanie oględzin w uzasadnionych przypadkach, zapewnienie zgodności z przepisami dot. form ochrony przyrody.

c) przestrzeganie przepisów postępowania administracyjnego.

Do kontroli przedłożono wybrane losowo przez kontrolujących teczki z aktami spraw z 2012 r. oraz wszystkie sprawy z 2013 r. Do kontroli wybrano losowo łącznie 37 spraw, w tym 21 spraw z 2012 r. oraz 16 spraw z 2013 r. Akta każdej ze spraw zostały przejrane i sprawdzone. Kontrola została oparta również na wyjaśnieniach ustnych otrzymanych w trakcie kontroli oraz statystykach dotyczących zakresu kontroli, otrzymanych od RDOŚ w Kielcach.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

a) Zgodnie z otrzymanymi zestawieniami spraw, RDOŚ w Kielcach w 2013 r. uzgodnił prawie wszystkie zezwolenia na usunięcie drzew przydrożnych (344 z 349 spraw) oraz nie przeprowadził oględzin w ramach tych postępowań.

Na podstawie przeanalizowanych spraw stwierdzono jednak, że RDOŚ w Kielcach niejednokrotnie zwracał się pismem o poprawienie otrzymanego projektu zezwolenia (1 z 21 spraw w 2012 r. oraz 4 z 16 spraw w 2013 r.) wskazując jednocześnie co wymaga poprawy. Taki tok postępowania sprawiał, że poprawione projekty zezwoleń były uzgadniane i nie było potrzeby wydawania postanowień o odmowie uzgodnienia. Procedurę tą należy uznać za dopuszczalną, mając na uwadze, że przyczyniała się do skrócenia czasu postępowania (umożliwiała wójtowi wniesienie zmian do projektu jeszcze przed wydaniem postanowienia RDOŚ w Kielcach). Miało to wpływ na zmniejszenie liczby postanowień odmawiających uzgodnienia, w związku z czym należy uznać to za jedną z głównych przyczyn uzgadniania przez RDOŚ w Kielcach znacznej większości zezwoleń na usunięcie drzew. Ponadto

w ocenie kontrolujących, w niektórych przypadkach zasadne byłoby odmówienie uzgodnienia zezwolenia na usunięcie drzew przydrożnych (przesłanki do odmowy uzgodnienia opisano w dalszej części wystąpienia). Należy w tym miejscu jednocześnie podkreślić, że niska liczba odmów w zakresie wycinki drzew wynikała również pośrednio z zasadniczej poprawy jakości przesyłanych projektów zezwoleń (np. w zakresie określenia terminu wycinki drzew poza okresem lęgowym ptaków, czy oceny wpływu na obszar Natura 2000), w wyniku szkoleń przeprowadzonych dwukrotnie przez RDOŚ w Kielcach dla pracowników gmin.

Reasumując, wyjątkowo niska liczba postanowień odmawiających uzgodnienia wycinki drzew przydrożnych była w znacznym stopniu uzasadniona przyjęciem innego sposobu procedowania sprawy (wystosowywanie pism o uzupełnienie projektu decyzji), a w niektórych przypadkach niewłaściwym w ocenie kontrolujących rozstrzygnięciem.

W odniesieniu do nieprzeprowadzania oględzin w trakcie postępowań otrzymano wyjaśnienie, że wynikało to z niewystarczającej liczby pracowników oraz braku środków finansowych. Uzasadnienie to przyjęto, niemniej w przypadku drzew cennych wskazane jest w przyszłości zabezpieczenie odpowiednich środków i delegowanie pracowników na oględziny.

- b) i c) Na podstawie analizy poszczególnych spraw należy stwierdzić co poniższe:
- 1) akta spraw są spięte i uporządkowane; bardzo pozytywnie należy ocenić sporządzanie kart przeglądowych dla każdej sprawy, akceptowanej przez dyrektora (zał.), które usprawniają analizę dokumentacji;
  - 2) zapewniono zgodność z przepisami postępowania administracyjnego: w trakcie kontroli nie stwierdzono uchybień w tym zakresie;
  - 3) zapewniono zgodność z przepisami dot. ochrony gatunkowej: w większości projektów zezwoleń termin wycinki był określony poza okresem lęgowym ptaków (jakkolwiek często nie wskazywano tego terminu) lub w przypadku pojedynczych drzew – również w okresie lęgowym pod warunkiem przeprowadzenia kontroli ornitologicznej przed wycinką;
  - 4) zapewniono zgodność z przepisami dot. przestrzennych form ochrony przyrody: w przeanalizowanych projektach decyzji określono czy drzewa są w obszarach objętych ochroną i przesłanka do usunięcia drzew była zgodna z przepisami w tym zakresie;
  - 5) w niektórych sprawach przesłanki do usunięcia drzew były wątpliwe i wymagały wyjaśnienia, np. usytuowanie drzew 1,5 m od krawędzi jezdni jako stanowiące o zagrożeniu ruchu bezpieczeństwa drogowego (sprawa o znaku: WPN-I.660.1.339.2013.AŁ2), czy też usunięcie drzew, które ograniczają swobodny przepływ wód opadowych w rowie rozpatrywane jako zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego (sprawa znak: WPN-I.660.1.36.2012.AK);

- 6) w niektórych sprawach, jeżeli usuwano drzewa ze względu na ich zły stan, szkodę jaką powodują w nawierzchni lub zagrożenie jakie stwarzają dla mienia i zdrowia ludzi, wskazane było wystąpienie o przekazanie dokumentacji fotograficznej, aby potwierdzić czy zachodziła ta przesłanka (sprawy o znakach: WPN-I.660.1.10.2012.AK, WPN.660.1.241.2012.AK, WPN-I.660.1.245.2012.AK, WPN-I.660.1.330.2012.AK, WPN-I.660.1.327.2013.MH, WPN-I.660.1.319.2013.MH, WPN-I.660.1.311.2013.MH,);
- 7) w sprawach, w których usuwano drzewa ze względu na kolizję z inwestycją wskazane było wystąpienie o przekazanie rysunku lub mapy określających usytuowanie drzew w stosunku do granic nieruchomości i obiektów budowlanych budowanych na tej nieruchomości, np. projektu budowlanego, aby można było stwierdzić kolizję lub zaproponować rozwiązania alternatywne (sprawy o znakach: WPN-I.660.1.233.2012.AK, WPN-I.660.1.302.2013.MH, WPN-I.660.1.269.2013.MH);
- 8) w niektórych sprawach nie zapewniono odpowiedniej kompensacji przyrodniczej w postaci nasadzeń zastępczych w przypadku usuwania drzew wartościowych np. o znacznych rozmiarach, lub usuwanych w znacznej liczbie, a jednocześnie wójt nie wskazał w uzasadnieniu dlaczego nie nałożył takiego obowiązku (np. brak miejsca do nasadzeń na nieruchomości, z której usuwane są drzewa lub na terenie gminy) – jest to podstawa do odmowy uzgodnienia (sprawy o znakach: WPN-I.660.1.236.2012.AK, WPN-I.660.1.330.2012.AK, WPN-I.660.1.219.2013.MH, WPN-I.660.1.253.2013.AŁ2, WPN-I.660.1.269.2013.MH, WPN-I.660.1.351.2013.BD, WPN-I.660.1.293.2013.MH, WPN-I.660.1.339.2013.AŁ2);
- 9) w niektórych sprawach nie wyjaśniono czy istnieją rozwiązania alternatywne, w przypadkach gdy istniało takie podejrzenie, np. zastosowanie metody przepustowej, lokalizacja obiektu poza pasem zadrzewień np. po przeciwnej stronie drogi, jeżeli zostałyby usunięta mniejsza liczba drzew (sprawy o znakach: WPN-I.660.1.253.2013.AŁ2, WPN-I.660.1.269.2013.MH, WPN-I.660.1.345.2013.BD, WPN-I.660.1.351.2013.BD), usunięcie tylko gałęzi wchodzących w kolizję z obiektem (sprawa o znaku: WPN-I.660.1.348.2013.BD) – jeżeli mimo wezwania wójt nie przekazał wyjaśnienia lub jeżeli takie rozwiązania ewidentnie istnieją jest to podstawa do odmowy uzgodnienia;
- 10) w przypadku, gdy mimo wezwania o przesłanie istotnych wyjaśnień wójt ich nie przekazał, nie zawsze odmawiano uzgodnienia

(sprawy o znakach: WPN-I.660.178.2012.AK, WPN-I.660.1.345.2013.BD, WPN-I.660.1.219.2013.MH);

- 11) niektóre protokoły z oględzin w zakresie występowania gatunków chronionych w zadrzewieniach nie zawierały informacji czy je stwierdzono, mimo to takie stwierdzenie znajdowało się w treści uzasadnienia projektu decyzji – w przypadku uzasadnionego podejrzenia występowania gatunków chronionych może to stanowić podstawę do odmowy uzgodnienia (sprawy o znakach: WPN-I.660.1.339.2013.AŁ2, WPN-I.660.1.333.2013.MH, WPN-I.660.1.319.2013.MH);
- 12) w przypadku gdy drzewa są usuwane ze względu na ich zły stan spowodowany niewłaściwą pielęgnacją, należało wyjaśnić czy zakończono postępowanie o wymierzeniu kary administracyjnej za zniszczenie drzewa, jeżeli nie - odmówić uzgodnienia (sprawa o znaku: WPN-I.660.1.311.2013.MH);
- 13) w przypadku gdy wnioskodawca i organ wydający zezwolenie na usunięcie drzew jest tożsamy (wójt) należało odmówić uzgodnienia ze względu na rażące naruszenie Kodeksu postępowania administracyjnego (sprawa o znaku: WPN-I.660.1.302.2013.MH).

Sporządzając ocenę prowadzonych postępowań w zakresie uzgadniania usuwania drzew przydrożnych przez RDOŚ w Kielcach - organu wyspecjalizowanego w dziedzinie ochrony przyrody, brano pod uwagę, że celem wprowadzenia przedmiotowego obowiązku i możliwości zastosowania tzw. „milczącej zgody” w związku z bardzo dużą liczbą spraw w tym zakresie, nie było podejmowanie działań dla każdej sprawy, ale dla tych, w których planowane jest usunięcie drzew o większej wartości.

Jednocześnie stwierdzono, że RDOŚ w Kielcach często nie otrzymywał całej dokumentacji sprawy (np. jedynie projekt zezwolenia), co znacząco utrudniało rozpatrzenie sprawy, a wezwanie o wyjaśnienia lub niezbędne dokumenty ograniczało czas na zbadanie sprawy. Ponadto wzięto pod uwagę również, że na sposób rozpatrywania spraw mogły mieć ograniczone zasoby kadrowe (1 etat) oraz szeroki zakres obowiązków pracownika zajmującego się zagadnieniem usuwania drzew przydrożnych.

Podsumowując, należy stwierdzić, iż zasadniczo sprawy były prowadzone właściwie, z następującymi zastrzeżeniami. W niektórych przypadkach stwierdzono następujące uchybienia: nie wyjaśniono czy jest zasadne usunięcie drzew, np. poprzez uzupełnienie dokumentacji o fotografie lub projekt budowlany, nie zapewniono nasadzeń zastępczych gdy usuwano bardziej wartościowe lub liczne drzewa oraz nie zbadano rozwiązań alternatywnych.

Zalecenia pokontrolne:

1. Zaleca się w przyszłości zwracanie większej uwagi na analizę spraw pod kątem zasadności usunięcia drzew, zebrania istotnych materiałów dowodowych, zapewnienia nasadzeń zastępczych w przypadku wartościowych drzew oraz badanie rozwiązań alternatywnych.
2. W uzasadnionych przypadkach należy przeprowadzać oględziny.

**2. Ocena poprawności wydawania zezwoleń na czynności zakazane w stosunku do gatunków chronionych w trybie art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, w związku z usuwaniem drzew przydrożnych, w tym:**

a) określenie przyczyn bardzo małej liczby zezwoleń w latach 2012 i 2013 na czynności zakazane w stosunku do gatunków chronionych występujących w zadrzewieniach przydrożnych,

b) ocena poprawności wydawania zezwoleń na czynności zakazane w stosunku do gatunków chronionych, których siedliskiem są zadrzewienia przydrożne, w tym: ocena szkodliwości wnioskowanych czynności dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków, zasadność przesłanek do wydania zezwolenia, analiza rozwiązań alternatywnych, kompletność materiału dowodowego, przeprowadzanie oględzin w uzasadnionych przypadkach, zapewnienie zgodności z przepisami dot. przestrzennych form ochrony przyrody.

c) przestrzeganie przepisów postępowania administracyjnego.

Do kontroli przedłożono wszystkie sprawy w tym zakresie: 1 sprawę z 2012 r. oraz 3 sprawy z 2013 r. Akta każdej ze spraw zostały przejrane i sprawdzone. W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

a) Bardzo mała liczba wniosków o wydanie zezwolenia z zakresu ochrony gatunkowej może wynikać z niskiej świadomości zarządców terenu, np. w zakresie ochrony porostów nadrzewnych;

b) i c) Na podstawie analizy poszczególnych spraw należy stwierdzić co poniższe:

- 1) wydawano zezwolenia na niszczenie gatunków innych niż dziko występujące - drzewa ozdobne pochodzące z uprawy, ponadto poza ich naturalnym zasięgiem występowania, np. jarzęby szwedzkie (naruszenie art. 51 ust. 1a ustawy o ochronie przyrody);
- 2) zezwolenia wydawane były na wnioski zawierające braki formalne, np. w zakresie informacji o czasie wykonywania zakazanych czynności (sprawa o znaku: WPN-I.6400.15.2013.BD) czy zagrożeniach jakie te czynności będą mieć na populację danego gatunku (sprawa o znaku: WPN-I.6400.15.2013.BD, WPN-I.6400.22.2013.MH);

- 3) organ wydający zezwolenie sam (bez prośby wnioskodawcy) rozszerzył czas wykonywania wnioskowanych czynności, jednocześnie nie wskazując w decyzji dlaczego tak postąpiono (sprawa o znaku: WPN-I.6400.22.2013.MH);
- 4) w decyzjach z zakresu ochrony gatunkowej brakowało w uzasadnieniu analizy wpływu zagrożenia wykonania wnioskowanych czynności na populację danego gatunku oraz nie określono przesłanki z art. 56 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, którą zastosowano.

Podsumowując, należy stwierdzić, że liczba postępowań z zakresu wydawania zezwoleń na czynności zakazane w stosunku do gatunków chronionych w trybie art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, w związku z usuwaniem drzew przydrożnych była bardzo mała (4 spraw na przestrzeni 2 lat). Niestety należy stwierdzić, że nie były one przeprowadzone w sposób właściwy i naruszały obowiązujące przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o ochronie przyrody.

#### Zalecenia pokontrolne:

1. W przyszłości należy zwracać większą uwagę na analizę spraw pod kątem zasadności wszczynania postępowań w zakresie ochrony gatunkowej (analiza czy w danej sprawie mamy do czynienia z gatunkiem dziko występującym).
2. Rozpatrywane powinny być tylko kompletne wnioski, zawierające wszystkie elementy, o których mowa w art. 56 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody.
3. Organ wydający zezwolenie jest ograniczony treścią wniosku, w związku z czym w swoim rozstrzygnięciu nie może rozszerzać żądań tam zawartych, np. w zakresie czasu wykonywania wnioskowanych czynności. Wszelkie zmiany treści decyzji co do treści wniosku powinny zostać wyjaśnione w uzasadnieniu decyzji.
4. Organ wydający zezwolenie z zakresu ochrony gatunkowej winien rozpatrzyć w uzasadnieniu wszystkie 3 przesłanki, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, umożliwiające wydanie zezwolenia na odstępstwo od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych.
5. Zaleca się rozpowszechnienie informacji dot. ochrony gatunków w zadrzewieniach przydrożnych wśród zarządców dróg na terenie województwa, aby zwiększyć świadomość w tym zakresie.

#### IV. POUCZENIE

Informacja o sposobie wdrożenia zaleceń zawartych w *Wystąpieniu pokontrolnym* lub wykorzystaniu wniosków, a także podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych



działań lub uzasadnienie braku realizacji danego zalecenia pokontrolnego, powinna być przekazana w ciągu 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia.

Załącznik 1. Protokół z przebiegu kontroli z dnia 24.07.2014 r.

Załącznik 2. Formularz karty przeglądowej dla spraw dot. uzgadniania zezwoleń na usuwanie drzew przydrożnych

Podpisy:

Zespół kontrolujący w składzie:

Główny Specjalista

*Ewa Ptaszczyk*

Ewa Ptaszczyk

.....

Specjalista

*Ewa Bylicka*

Ewa Bylicka

Imię i nazwisko

.....

Imię i nazwisko

Z uprawnieniami  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Za Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska

*Andrzej Dziura*  
Andrzej Dziura

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Zastępca Dyrektora  
Departamentu  
zarządzania Zasobami Przyrody

*Marek Kajs*

Marek Kajs

10.10.2014

MAJZELNIK

Wydział ds. Ochrony Celunkowej,  
Departament Zarządzania Zasobami Przyrody

7.10.2014 *AGN*

Andrzej Gindlak



PROTOKÓŁ z przebiegu KONTROLI

W sprawie kontroli Reprezentacji Dyplomu Ochrony Srodowiska  
w zakresie zgodności z art. 23-24 Ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o ochronie  
środowiska, zgodnie z zleceniem Dyrektora Regionalnego Dyplomu Ochrony Srodowiska  
z dnia 15 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania kontroli w zakresie zgodności z art. 23-24  
Ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o ochronie środowiska, tj. celu: wykonania kontroli  
zgodności z art. 23-24 Ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o ochronie środowiska  
dotyczącej wykonania planu ochrony - skierowana do  
dotychczasowego posiadacza projektu, tj. pana J. K.

Właściciel nieruchomości - pan J. K. Reprezentacja w  
1. w celu informacyjnym sporządziła.

Właściciel nieruchomości - pan J. K. Reprezentacja w  
2. w celu informacyjnym sporządziła.

W toku kontroli nie stwierdzono żadnych naruszeń  
w celu ewaluacji sprawy (z załącznikami).

Dr. hab. Bogdan (Dypl. Ochr. Środ.)

mgr inż. R. S. (specjalista)

4 up. Regionalnego Dyplomu  
Ochrony Środowiska w Kielcach  
REGIONALNY DYPLOM OCHRONY ŚRODOWISKA  
mgr inż. Adam Próżniak



Lp.	rozpatrywane zagadnienie	tak	nie	uwagi/wymień nazwę obszaru
1.	czy przesłane dokumenty są kompletne			
2.	czy przesłane dokumenty zawierają błędy			
3.	czy zamierzenie zlokalizowane jest na obszarze Natura 2000			
4.	czy w projekcie decyzji widnieje zapis o przeanalizowaniu wpływu zamierzenia na obszar Natura 2000			
5.	czy zamierzenie zlokalizowane jest na terenie parku krajobrazowego, otuliny parku krajobrazowego, obszarze chronionego krajobrazu			
6.	czy w obrębie planowanej wycinki drzew organ sporządzający projekt decyzji stwierdził występowanie gatunków chronionych (jakich) i/lub też gniazd ptasich			
7.	czy dokumenty zawierają informację o przeprowadzeniu wycinki poza sezonem lęgowym			
8.	wystąpiono o uzupełnienie dokumentacji			
9.	postanowiono zawiesić postępowanie			
10.	czy stwierdza się potrzebę wizji terenowej			
11.	przesłany projekt decyzji postanowiono uzgodnić			1. w trybie art. 83 ust. 2b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.) 2. wydając postanowienia z dn.

sprawę załatwił: B. Domagała w dniu .2014r.

zaakceptował ..... w dniu ..... zaakceptował ..... w dniu .....

stwierdził ..... w dniu .....

notacje:

