



Warszawa, dnia 12 grudnia 2014 r.

## SPRAWOZDANIE

z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 r. Nr 185, poz. 1092)

## I. INFORMACJE OGÓLNE

Nazwa kontrolowanej jednostki	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie
Instytucja kontrolująca	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Zarządzania Zasobami Przyrody i Biuro Administracyjno-Kadrowe
Podstawa przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 października 2014 roku
Termin przeprowadzenia kontroli	27 – 28 października 2014 roku
Skład zespołu kontrolującego	1. Sławomir Kiszkurno – Radca Generalnego Dyrektora, 2. Magdalena Bławdziewicz-Odolińska – starszy specjalista w Wydziale Zamówień Publicznych i Administracji.

## II. ZAKRES KONTROLI

## 1. Realizacja projektu POIS.05.03.00-00-186/09

**Przedmiot kontroli:**

Realizacja projektu POIS.05.03.00-00-186/09 pn. *Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski* przez współbeneficjenta – Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Szczecinie, która na podstawie umowy o dofinansowanie POIS.05.03.00-00-186/09-00 (z późn. zm.) z dnia 3 grudnia 2009 roku, jest podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych.

**Okres objęty kontrolą:**

Od początku realizacji projektu do dnia rozpoczęcia kontroli.



### III. USTALENIA KONTROLI

#### 1. Prawdliwość udzielania zamówień publicznych w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

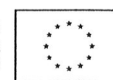
Do kontroli wytypowano następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr 009/11/2012 „Opracowanie projektów planów zadań ochronnych dla 10 obszarów Natura 2000 w województwie zachodniopomorskim” oraz nr 004/5/2011 „Opracowanie projektów planów zadań ochronnych dla 4 obszarów Natura 2000 w województwie zachodniopomorskim”. Dokumentacje postępowania każdej ze spraw zostały zweryfikowane pod kątem zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w jednostce. Należy stwierdzić, że proces udzielania zamówień publicznych nie zawsze przebiegał zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz procedurami wewnętrznymi. Kontrola zwróciła uwagę na kilka istotnych kwestii, które zostały przedstawione poniżej.

- 1) Usługa polegająca na „Opracowaniu projektów planów zadań ochronnych dla 10 obszarów Natura 2000 w województwie zachodniopomorskim” (Nr 009/11/2012):
  - a. Przedstawiona do kontroli dokumentacja nie zawierała wniosku w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Konieczność jego sporządzenia wynika z § 8 ust. 1 pkt 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w RDOŚ w Szczecinie, zwanego dalej „Regulaminem”, który został wprowadzony w życie Zarządzeniem wewnętrznym nr 60/09 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w dniu 23 września 2009 r.
  - b. W Rozdziale XVIII ust. 2 SIWZ, Zamawiający określił wysokość zabezpieczenia na poziomie 0,5%. Działanie takie stoi w sprzeczności z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp, w którym Ustawodawca w sposób precyzyjny określił dopuszczalną wysokość kwoty zabezpieczenia posługując się widełkami procentowymi od 2% do 10% odnoszącymi się do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy.
  - c. W kontrolowanej dokumentacji brak jest potwierdzeń opublikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej następujących dokumentów: ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Zgodnie z wymogiem zawartym w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, obowiązkiem Zamawiającego jest takie potwierdzenie publikacji posiadać w dokumentacji.
  - d. Wykonawca - EMPEKO S.A., przedłożył wraz z ofertą nieaktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego tj. wystawiony wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert został wyznaczony na 28.12.2012 r., natomiast odpis z Krajowego Rejestru Sądowego był datowany na dzień 14.06.2012 r. W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przedłożył ww. dokument potwierdzający stan na 02.01.2013 r. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez



zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. W tym miejscu należy podkreślić, że niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, uzupełnione dokumenty muszą potwierdzać stan na dzień, najpóźniej składania ofert. W zaistniałej sytuacji Wykonawca powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- e. Oferta Wykonawcy - Uniwersytet Szczeciński, nie zawierała aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp (podmioty zbiorowe). W myśl ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. poz. 1417), podmiotem zbiorowym jest między innymi osoba prawna. Zgodnie z definicją zawartą w Kodeksie cywilnym osobą prawną jest Skarb Państwa i jednostki organizacyjne, którym przepisy szczególne przyznają osobowość prawną. Do drugiej z ww. kategorii, zaliczane są w szczególności szkoły wyższe, działające w oparciu o Prawo o szkolnictwie wyższym. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Uniwersytet Szczeciński powinien zostać wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia ww. dokumentu.
- f. Do oferty złożonej przez Panią Janinę Jasnowską została załączona informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp, datowana na dzień 08.01.2013 r. Podkreślenia wymaga fakt, że termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 28.12.2012 r., natomiast z dokumentacji wynika, że Wykonawca nie został wezwany do jego uzupełnienia.
- g. W Rozdziale II ust. 13 SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu zostały przewidziane zamówienia uzupełniające, natomiast w pkt. 2 protokołu wynika, że zamówienia te nie zostały uwzględnione przy szacowaniu wartości zamówienia.
- h. W pkt. 20 protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający zobowiązany jest wymienić wszystkie dokumenty, informacje, oświadczenia, itp. zgromadzone w toku przygotowania i prowadzenia postępowania, a składające się na dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co odpowiada treści art. 96 ust. 2 ustawy Pzp. Załącznikami do protokołu są również wszystkie dokumenty wewnętrzne zamawiającego, np. odnoszące się do powołania komisji przetargowej, oświadczenia składane przez jej członków, biegłych i inne osoby uczestniczące w postępowaniu, a także np. notatki służbowe odnoszące się do postępowań, opinie prawne co do poprawności dokonywanych czynności itp., które w związku z powyższym powinny być również ujęte w ww. części protokołu.



2) Usługa polegająca na opracowaniu projektów planów zadań ochronnych dla 4 obszarów Natura 2000 w województwie zachodniopomorskim (Nr 004/5/2011):

- a. Przedstawiona do kontroli dokumentacja nie zawierała następujących dokumentów:
- wniosku w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego konieczność sporządzenia wynika z § 8 ust. 1 pkt 1 Regulaminu;
  - Zarządzenia powołującego Komisję Przetargową, o którym mowa w § 10 ust. 1 Regulaminu. Dodatkowo obowiązek ten wynika wprost z art. 19 ust. 1 ustawy Pzp;
  - oświadczeń ZP-1 złożonych przez członków Komisji Przetargowej oraz Kierownika Zamawiającego;
  - protokołu z postępowania;
  - potwierdzenia wysłania do Wykonawców biorących udział w postępowaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a także potwierdzenia zamieszczenia przedmiotowego zawiadomienia na stronie internetowej Zamawiającego.
- b. Wykonawca Jolanta Kujawa-Pawlaczyk na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w wykazie przedstawiła dwie usługi, z czego jedna jak wynika z treści referencji, została wykonana nienależycie. W wyniku wezwania do uzupełnienia wykazu o dodatkową usługę potwierdzającą warunek udziału w postępowaniu, Wykonawca złożył jedynie własne oświadczenie, w którym wskazał odbiorcę usługi oraz oznajmił, że wykonał ją należycie. Takiego oświadczenia nie można uznać za potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu. W myśl wymagań określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 31 grudnia 2009 r.), Wykonawca zobowiązany był przedłożyć dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia. Zgodnie z wypracowanym przez KIO stanowiskiem, dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie, mogą być - referencje lub inne dokumenty np. protokoły odbioru, faktury zakupu, itp., jeżeli z ich treści jednoznacznie wynika, że zamówienie zostało wykonane należycie. W opisanym powyżej stanie faktycznym Wykonawca powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w konsekwencji czego postępowanie powinno zostać unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Ze względu na fakt, iż w trakcie realizowanej kontroli jednostka była w trakcie przeprowadzki do nowej siedziby oraz że osoba prowadząca dotychczas procedury zamówień publicznych nie jest już pracownikiem RDOŚ w Szczecinie, a nowo zatrudniony specjalista ds. zamówień publicznych nie miał jeszcze możliwości wdrożenia się w dotychczas realizowane przez jednostkę postępowania, kontrolujący zwraca uwagę, by kontrolowana jednostka dokładnie przeanalizowała wszystkie, nie tylko ww. dokumentacje, pod względem ich kompletności w miejscu do tego celu przeznaczonym.



**2. Prawidłowość procedur zawierania umów związanych z realizacją projektu oraz ich zgodność z zakresem umowy o dofinansowanie (badanie na próbie), w odniesieniu do umów o wartości podprogowej, tj. rozeznanie rynku.**

Kontroli poddano zamówienie dotyczące „Wykonania oraz dostarczenia do siedziby zamawiającego 1 sztuki roll upu jednostronnego, składanego o podwyższonej wytrzymałości, wykonanego przy wykorzystaniu przekazanego przez zamawiającego projektu graficznego” – umowa nr 18/2011 z dnia 21.04.2011 r. Uwagi zostały przedstawione poniżej:

- a. Notatka będąca zgodnie z paragrafem 6 pkt 3) Regulaminu udzielania zamówień publicznych w RDOŚ w Szczecinie (Załącznik do Zarządzenia Nr 60/09 z dnia 23 września 2009 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie) dokumentacją z przeprowadzonego postępowania, będąca w tym przypadku „Protokołem z wyboru Wykonawcy zamówienia”, nie zawiera określonego w regulaminie zakresu, tj.:
- szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia,
  - szacunkowej wartości zamówienia wyrażonej w polskich złotych,
  - terminu wykonania zamówienia,
  - podstawy prawnej wraz z uzasadnieniem faktycznym zakwalifikowania zamówienia, jako zamówienia, do którego nie stosuje się przepisów Ustawy.

Dodatkowo należy stwierdzić:

- 1) Obowiązujący na czas kontroli, tzn. od 1 kwietnia 2013 r., wdrożony zarządzeniem Nr 4/2013 z dnia 22 marca 2013 r. Regulamin udzielania zamówień publicznych w RDOŚ w Szczecinie nie spełnia wymogów, odnoszących się do realizacji zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 4 Ustawy, względem *wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko*. Niezgodności obowiązującego w jednostce Regulaminu dotyczą m.in. treści par. 4 ust. 1, 2 i 3 przedmiotowego Regulaminu w odniesieniu do 5.3 *Podrozdział 3 – Wymóg zgodności z projektem i efektywności* i 5.4 *Podrozdział 4 – Dokumentowanie wydatków kwalifikowanych*.
  - 2) Regulamin udzielania zamówień publicznych w RDOŚ w Szczecinie - *Załącznik do Zarządzenia Nr 60/09 z dnia 23 września 2009 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie*, obowiązujący do końca marca 2013 r. również nie spełniał wymogów stawianych zamówieniom realizowanym ze środków POIiŚ i był w sprzeczności z obowiązującymi na tamten czas wytycznymi MRR. Powyższe dotyczy m.in. zapisów par. 5 pkt 3 ww. Załącznika.
- 3. Oryginały dokumentów finansowo-księgowych znajdujących się w siedzibie jednostki (do porównania z dokumentacją załączoną do wniosków o płatność, weryfikacja na próbie)**

Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.

4. **Koszty osobowe/zarządzanie projektem – listy płac, zakresy obowiązków, dokumenty poświadczające kwalifikacje i doświadczenie kadry, materiały potwierdzające zaangażowanie planisty regionalnego w realizację projektu.**

Podczas przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w niniejszym zakresie. Dokumenty są kompletne, właściwie oznakowane, wskazują iż były sporządzane z należytą starannością.

5. **Dokumenty związane z rzeczową realizacją projektu, tj. w zakresie deklarowanym we wnioskach o płatność, pkt. 12 postęp rzeczowy realizacji projektu, w odniesieniu do zadań wskazanych w HRP.**

Dokumentacja przechowywana w siedzibie jednostki (m.in. dokumentacje sporządzone przez wykonawców w ramach przygotowania projektu PZO, wykonany roll-up, dokumentacja ze spotkań, w tym listy obecności, zdjęcia, sprawozdania) poświadczą postęp rzeczowy przedstawiany w punkcie 12 wniosków o płatność, zgodny z harmonogramem realizacji projektu. Przechowywana w siedzibie RDOŚ w Szczecinie dokumentacja potwierdza wysoką staranność kontrolowanego przy przygotowywaniu przedmiotowych materiałów oraz należyty nadzór nad opracowaniem projektów PZO przez wyłonionych w procedurze Pzp wykonawców.

6. **Prawidłowość i terminowość przekazywanych do GDOŚ dokumentów w postaci wniosków o płatność, planów zamówień publicznych, wniosków o zapewnienie finansowania z rezerwy celowej (wraz z wnioskami o zmianę decyzji Ministra Finansów), aktualizacje HRP, zestawień wskaźników do monitorowania projektu oraz zestawień prowadzonych procedur zamówień publicznych.**

Przeprowadzona kontrola potwierdziła prawidłowość przekazywanych do GDOŚ dokumentów w postaci wniosków o płatność, planów zamówień publicznych, wniosków o zapewnienie finansowania oraz uruchamiających rezerwy celowe, zestawień wskaźników do monitorowania projektu, harmonogramów realizacji projektu, itd.

7. **Realizacja działań informacyjno-promocyjnych.**

- 1) W siedzibie jednostki została właściwie umieszczona, w publicznie dostępnym miejscu, informacja (w postaci rozwiniętego baneru typu roll-up) świadcząca o realizacji projektu nr POIS.05.03.00-00-186/09, dofinansowanego ze środków UE.
- 2) Podczas kontroli dokumentacji projektowej zaobserwowano niewłaściwe oznakowania projektowe pism, korespondencji mailowej, ogłoszeń w prasie, umów bądź jego brak, m.in.:

- brak oznakowania projektowego w korespondencji mailowej (w tym i w dokumentacji), przez cały okres realizacji projektu, zarówno u planisty regionalnego, jak i wszystkich pozostałych osób zaangażowanych w jego realizację. Wynika to z korzystania z poczty mailowej wyłącznie z poziomu serwera GDOŚ, który to nie daje możliwości spełnienia przedmiotowego wymogu.
- niewłaściwe proporcje logotypów w ciągu znaków projektowych w dokumentacji projektowej dotyczącej PZO dla obszaru Puszcza Goleniowska PLB 320012, m.in. na listach obecności, oświadczeniach członków ZLW, programach spotkań ZLW, prezentacjach, obwieszczeniach o przystąpieniu do sporządzania PZO, itp. Podobne niedokładności występują w przypadku dokumentacji PZO odnoszących się do pozostałych obszarów Natura 2000.

3) RDOŚ w Szczecinie posiada prawidłowe oznakowanie pomieszczeń, stanowisk pracy oraz segregatorów, w których przechowywana jest dokumentacja związana z realizacją projektu. Powyższe zgodne jest z zasadami promocji projektów dla beneficjentów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.

Podpisy:

**Zespół kontrolujący w składzie:**

*Stawomir Kisielewski, 12.12.2015.*

Imię i nazwisko, data

*Magdalena Blanchewicz-Odolińska, 11.12.2014 r.*

Imię i nazwisko, data

DYREKTOR GENERALNY  
Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska

*Tomasz Kiełar*

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub osoba przez niego upoważniona

GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA

*Michał Krzyżaniak*

*12.12.2014 r.*

Imię i nazwisko, stanowisko, data



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO

