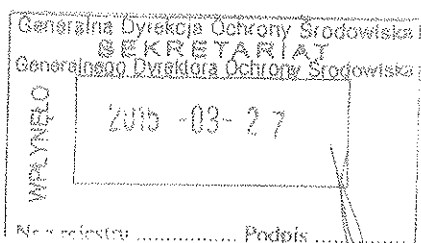




eja

Warszawa, 7 marca 2015 r.

DOA-wo II.9.3.2014.NG.1



Pan

Michał Kiełsznia

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

W związku z kontrolą przeprowadzoną przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniach 1 – 3 października 2014 r. oraz zaleceniami pokontrolnymi przedłożonymi Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu w piśmie z dnia 31 grudnia 2014 r., na podstawie § 7 ust. 3 Zarządzenia Nr 27 Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie kontroli działalności regionalnych dyrektorów ochrony środowiska oraz urzędów ich obsługujących informuję, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 11 lutego 2015 r., znak: WOF.0910.7.2014.3.KŁ przedłożył informacje o podjętych działaniach zmierzających do realizacji zaleceń pokontrolnych.

Odnośnie wykonania zaleceń pokontrolnych dotyczących postępowań w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięć na obszary Natura 2000 w trybie art. 97 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, ze zm.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu informuje, iż pracownicy rozpatrując sprawę analizują wszystkie istotne dla jej rozstrzygnięcia aspekty i uwzględniają je w uzasadnieniu podejmowanych rozstrzygnięć.

Odnosząc się natomiast do zalecenia, aby w przypadku przedsięwzięć planowanych również w granicach innych obszarów chronionych wskazywać, że postępowanie OON nie dotyczy oceny zgodności inwestycji z zakazami obowiązującymi w tych obszarach zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie jest zasadne, co wynika z następujących względów:

Dokonując oceny informacji przedłożonej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu odnośnie wykonania zaleceń pokontrolnych stwierdzić należy, że są one satysfakcjonujące. Niemniej jednak odnosząc się do kwestii, aby w przypadku przedsięwzięć planowanych również w granicach innych obszarów chronionych wskazywać, że postępowanie OON nie dotyczy oceny zgodności inwestycji z zakazami obowiązującymi w tych obszarach należy wskazać, że argumentacja zaprezentowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w ocenie Departamentu Orzecznictwa Administracyjnego stanowi potwierdzenie słuszności zalecenia wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym. Istotą zalecenia było to, by z wydanego rozstrzygnięcia wyraźnie wynikało, że dotyczy ono wyłącznie obszaru Natura 2000. Z argumentacji cytowanej przez Regionalnego Dyrektora wynika, że informacja taka zawierana jest w pismach przewodnich lub pouczeniach, co potwierdza zasadność wskazywania tego aspektu, jednak pismo przewodnie nie stanowi części rozstrzygnięcia w sprawie i dlatego wskazane jest by taka informacja zawarta było bezpośrednio w treści uzasadnienia postanowienia rozstrzygającego sprawę merytorycznie. Zgodzić jednak należy się z Regionalnym Dyrektorem, że nie jest to element obligatoryjny rozstrzygnięcia podejmowanego przez organ.

W związku z powyższym informację przedstawioną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu uznać należy za w pełni wyczerpującą zakres zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor Departamentu  
Orzecznictwa Administracyjnego  
*Helena Kamińska*  
Helena Kamińska