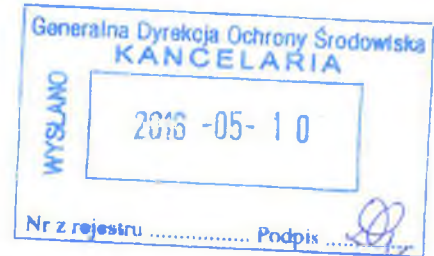




Warszawa, 2.05. 2016 r.

## GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-OPK.051.34.2016.RG



████████████████████  
████████████████████  
████████████████████

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 5.04.2016 r., skierowane m.in. do Ministra Środowiska (a następnie zadekretowane na Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska) przedstawiam wyjaśnienia.

Odnosząc się do Pani opinii, że minimalna odległość elektrowni wiatrowych od siedlisk ludzkich i form ochrony przyrody powinna wynosić minimum 3 km oraz że już istniejące wiatraki niespełniające kryterium odległościowego powinny być zdemontowane, informuję, że może Pani zgłosić taką uwagę do postów wnioskodawców projektu ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (druki nr 315 i 365), gdyż ww. ustawa jest projektem poselskim a nie rządowym.

Jeśli chodzi o problem infradźwięków, aktualnie tego rodzaju hałas nie jest uregulowany prawnie (poza prawem pracy). Ministerstwo Środowiska zwróciło się jednak do Ministerstwa Zdrowia o wyrażenie stanowiska co do zasadności określenia dopuszczalnych poziomów hałasu infradźwiękowego w środowisku. Należy również mieć na uwadze, że źródłem hałasu niskoczęstotliwościowego są nie tylko elektrownie wiatrowe, lecz także środki transportu, urządzenia biurowe czy domowe (np. lodówki) oraz zjawiska atmosferyczne (źródło: <http://archiwum.ciop.pl/6541.html>, [http://www.atest.com.pl/teksty,aa0702\\_2](http://www.atest.com.pl/teksty,aa0702_2)).

Odnosząc się do Pani prośby „o interwencję i spowodowanie zamknięcia tej farmy”, wyjaśniam, że Minister Środowiska i Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie posiadają uprawnień do ingerowania w funkcjonowanie omawianej elektrowni wiatrowej poza uprawnieniami nadzorczymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wobec wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uprawnieniami przewidzianymi dla ministrów w art. 161 Kodeksu postępowania administracyjnego (*Minister może uchylić lub zmienić w niezbędnym zakresie każdą decyzję ostateczną, jeżeli w inny sposób nie można usunąć stanu zagrażającego życiu lub zdrowiu ludzkiemu albo zapobiec poważnym szkodom*

dla gospodarki narodowej lub dla ważnych interesów Państwa), przy czym przepis ten może być zastosowany tylko w razie braku możliwości wzruszenia decyzji w innym trybie, natomiast Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie ma podstaw do podjęcia inicjatywy nadzorczej wobec wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż, jak wynika z Pani pisma, wojewódzki sąd administracyjny uchylił tę decyzję. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie może zatem podjąć działań nadzorczych wobec decyzji, która obecnie nie istnieje. Na marginesie zwracam jednak uwagę, że tereny ostoi ptasiej IBA nie są formami ochrony przyrody w świetle ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Organami, do których może się Pani zwrócić w kontekście faktycznego oddziaływania omawianej farmy wiatrowej, na podstawie art. 362 i 364 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, są starosta i wojewódzki inspektor ochrony środowiska. Niewykluczona jest również możliwość skorzystania z powództwa cywilnego.

**Otrzymują:**

1) adresat,

2) aa.

p.o. Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska  
Krzysztof Lisowski



Urząd Dyrektoratu  
Ochrony Środowiska

2016. IV. 28

28.04.2016