

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ŚRODOWISKA ¹⁾
z dnia

w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC
180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego

Na podstawie art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1614) zarządza się, co następuje:

§ 1. Ustanawia się plan ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego. Plan obowiązuje w okresie od do roku.

§ 2. Plan zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony na obszarze Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia;
- 3) określenie warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, zachowania integralności tego obszaru oraz spójności sieci obszarów Natura 2000 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia;
- 4) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia;
- 5) określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację, określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia;
- 6) wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia;
- 7) określenie sposobów monitoringu realizacji zadań ochronnych oraz ich skutków na obszarze Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, określonych w załączniku nr 7 do rozporządzenia;
- 8) określenie sposobów monitoringu stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub

PROJEKT

gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, określonych w załączniku nr 8 do rozporządzenia.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Minister Środowiska

¹⁾ Minister Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska (Dz.U. 2018 poz. 96).

UZASADNIENIE

Dla właściwego funkcjonowania obszaru Natura 2000 i zachowania jego przedmiotów ochrony, tworzy się plan ochrony. Plan ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego jest dokumentem określającym metody ochrony przedmiotów ochrony, występujących na jego terenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1614), zwanej dalej „ustawą” projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, tj. w myśl art. 32 ust. 3 ustawy, regionalny dyrektor ochrony środowiska, na którego obszarze działania znajduje się obszar Natura 2000. Plan ochrony ustanawiany jest na okres 20 lat. Ustawa precyzyjnie określa zakres informacji, jakie należy uwzględnić przy sporządzaniu projektu dokumentu oraz enumeratywnie wymienia, co powinien on zawierać. Plan ochrony zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy, ustanawiany jest w drodze rozporządzenia przez Ministra Środowiska.

Szczegółowe wytyczne, dotyczące trybu sporządzania planu ochrony, zakresu prac koniecznych dla sporządzenia projektu planu ochrony i trybu dokonywania zmian w planie ochrony zawiera rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. 2010 nr 64, poz. 401).

Plan ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001, z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, jest pierwszym planem, opracowanym dla tego obszaru.

Prace zmierzające do stworzenia projektu planu ochrony rozpoczęto 19 lutego 2014 r., wyłonieniem w drodze przetargu publicznego wykonawcy projektu – firmy Krameko sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Mając na uwadze doniosłość prowadzonych prac, a także konieczność dochowania wymogów ich transparentności i zapewnienia, w myśl postanowień art. 29 ust. 5 ustawy, zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, umieszczono na tablicy informacyjnej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie ogłoszenie informujące o przystąpieniu do sporządzania projektu planu ochrony. Informacja ta pojawiła się także w Biuletynie Informacji Publicznej sporządzającego projekt planu ochrony, w zakładce <http://rzeszow.rdos.gov.pl/plan-ochrony-bieszczady-plc180001> oraz 3 kwietnia 2014 r. w prasie w „Nowinach 24” i „Super Nowościach”.

W latach 2014-2017 prowadzone były intensywne prace, mające na celu zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i jego przedmiotach ochrony. Wykonano również szereg inwentaryzacji, badań i ekspertyz niezbędnych do uzyskania wiedzy o przedmiotach ochrony oraz stanie ich zachowania.

Na potrzeby planu ochrony wykonano 7 operatów tematycznych i operat ogólny. Po zakończeniu prac nad projektem, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie ogłosił rozpoczęcie konsultacji społecznych, zapewniając tym samym udział społeczeństwa w pracach nad projektem planu ochrony. Zostały one przeprowadzone zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2081). Pierwsza wersja projektu rozporządzenia Ministra

PROJEKT

Środowiska została przekazana do konsultacji społecznych w dniu 9 sierpnia 2018 roku poprzez umieszczenie go na stronie internetowej <http://rzeszow.rdos.gov.pl/plan-ochrony-bieszczady-plc180001>. Projekt rozporządzenia wysłano także w formie pisemnej do przedstawicieli lokalnych administracji samorządowych oraz Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, z jednoczesnym określeniem terminu do zgłaszania uwag do dnia 30 sierpnia 2018 roku. Staraniem Wykonawcy projektu planu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie zorganizowany został cykl spotkań z mieszkańcami gmin, radami gmin oraz nadleśnictwami dotyczących projektu planu ochrony, mający na celu przybliżenie wszystkim zainteresowanym między innymi intencji zapisów projektu oraz konieczności umieszczenia w nim zagadnień związanych z zagospodarowaniem przestrzennym.

W trakcie prowadzonych konsultacji zgłoszono 302 uwagi i wnioski, między innymi od: osób prywatnych, Fundacji WWF Polska, IOP PAN w Krakowie, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Fundacji Dzika Polska, Towarzystwa Ochrony Przyrody, Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze, gmin i sołectw.

Zestawienie uwagi wniosków zawiera tabela nr 1

W związku z wprowadzoną w październiku 2018 r. zmianą zapisów Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 w oparciu o zapisy dokumentacji projektu Planu, uzupełniono zapisy projektu rozporządzenia w zakresie siedlisk przyrodniczych: 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 7220 źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati**, 8310 jaskinie nieudostępnione do zwiedzania, 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), gatunków roślin: bezlist okrywowy *Buxbaumia viridis*, widłoząb zielony *Dicranum viride* gatunków ssaków: mopek zachodni *Barbastella barbastellus*, nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii* oraz gatunku owada: zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus* i w dniu 12 grudnia 2018 r. przekazano do udziału społecznego. W związku z tym, że uzupełnienie projektu planu wynikało ze zmiany zapisów SDF i nie miało wpływu na zapisy projektu Planu poddane konsultacjom społecznym w sierpniu 2018 r., drugiemu udziałowi społecznemu podlegały wyłącznie zapisy projektu Planu w części dotyczącej uzupełnionych przedmiotów ochrony.

Informacje o ponownych konsultacjach społecznych opublikowano w formie obwieszczenia w prasie w lokalnej tj. „Super Nowości” i „Gazeta Wyborcza”, przesłano do gmin z prośbą o podanie do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń, umieszczenie na stronie internetowej jak również w sposób zwyczajowo przyjęty, na okres 21 dni. Informacje o rozpoczęciu udziału społecznego przekazano również za pośrednictwem poczty elektronicznej, wszystkim członkom zespołu lokalnej współpracy.

W trakcie ponownych konsultacji społecznych zgłoszono 34 uwagi. Zestawienie uwag wraz z udzielonymi odpowiedziami zawiera tabela nr 2.

Projekt rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego zawiera następujące załączniki:

- 1) opis granic obszaru i mapa obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego

PROJEKT

stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony na obszarze Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego;

3) określenie warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, zachowania integralności tego obszaru oraz spójności sieci obszarów Natura 2000;

4) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 Bieszczady PLC 180001, z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego;

5) określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację;

6) wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego;

7) określenie sposobów monitoringu realizacji zadań ochronnych oraz ich skutków na obszarze Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego;

8) określenie sposobów monitoringu stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego.

Dokumentacja do projektu Planu ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001, z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, na lata 2018-2037 składa się z następujących części:

1. operatu ochrony siedlisk przyrodniczych,
2. operatu ochrony roślin,
3. operatu ochrony ssaków,
4. operatu ochrony ptaków,
5. operatu ochrony płazów,
6. operatu ochrony ryb,
7. operatu ochrony bezkręgowców,
8. operatu ogólnego, który składa się z części wstępnej i części syntetycznej.

Załącznik nr 1 zawiera opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego.

Granice przedstawiono w formie współrzędnych punktów załamania granicy. Ponadto zamieszczona została mapa obszaru Natura 2000.

Załącznik nr 2 zawiera identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony na obszarze Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego.

Identyfikacja zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000

PROJEKT

Bieszczady stanowiła podstawę i tym samym uzasadnienie projektowania działań ochronnych. Działania te ukierunkowano na ich eliminację lub minimalizację. Zagrożenia zostały skatalogowane ze względu na aktualne występowanie (istniejące, potencjalne). Zwaloryzowano je także pod kątem ich wpływu na zidentyfikowane przedmioty ochrony oraz możliwość osiągnięcia założonych celów ochrony.

Załącznik nr 3 zawiera określenie warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, zachowania integralności tego obszaru oraz spójności sieci obszarów Natura 2000.

Określone zostały ponadto warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony dla następujących grup przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000: siedlisk przyrodniczych, gatunków: ptaków, ssaków, płazów, ryb, bezkręgowców i roślin. Zostały też określone warunki zachowania integralności obszaru Natura 2000 oraz ogólnej spójności sieci obszarów Natura 2000.

W ramach warunków wskazano tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. W przedmiotowym projekcie planu ochrony tylko 0,26% powierzchni siedlisk przyrodniczych w obszarze będzie poddane presji zabudowy.

Załącznik nr 4 zawiera wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego.

Wychodząc naprzeciw kompleksowemu podejściu do ochrony przedmiotów ochrony obszaru, wyznaczono przebieg korytarzy ekologicznych w celu zapewnienia niezbędnej łączności ekologicznej, w szczególności dla swobodnej i niezakłóconej migracji gatunków w obrębie samego obszaru oraz pomiędzy obszarem, a obszarami sąsiednimi.

Załącznik nr 5 zawiera określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację.

W części tej określone zostały działania ochronne, które są wynikiem przyjętych sposobów eliminacji lub minimalizacji zagrożeń określonych w załączniku nr 2. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń, przeprowadzonych w ramach opracowania projektu prac oraz podejmowanych w obszarze działań należy stwierdzić, że zakres i rozmiar zaplanowanych działań ochronnych zapewni sprawne, długofalowe funkcjonowanie obszaru i zarządzanie jego przedmiotami ochrony w okresie obowiązywania dokumentu.

Dla niektórych przedmiotów ochrony nie zaprojektowano żadnych dedykowanych działań ochronnych. Powodem był brak potrzeby ich projektowania, ponieważ obecne sposoby użytkowania i wykorzystania terenów w pełni zabezpieczają ochronę tych przedmiotów ochrony.

PROJEKT

Załącznik nr 6 zawiera wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego.

W Załączniku określone zostały wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony: siedlisk przyrodniczych, gatunków: ptaków, ssaków, płazów, ryb, bezkręgowców i roślin.

Załącznik nr 7 zawiera określenie sposobów monitoringu realizacji zadań ochronnych oraz ich skutków na obszarze Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego.

W załączniku tym określono sposoby monitoringu realizacji zadań ochronnych dedykowanych ochronie przedmiotów ochrony: siedlisk przyrodniczych, gatunków: ptaków, ssaków, płazów, ryb, bezkręgowców i roślin.

Załącznik nr 8 zawiera określenie sposobów monitoringu stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego.

W załączniku tym określono sposoby monitoringu stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotem ochrony obszaru, w tym metodę, lokalizację i zakres monitoringu.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Cel wprowadzenia rozporządzenia.

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1614). Opracowany plan stanowić będzie podstawę prowadzenia działalności ochronnej przez okres 20 lat.

2. Wskazanie podmiotów, na które oddziałuje akt normatywny.

Rozporządzenie zawiera wykaz działań ochronnych. Działania te będą realizowane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Rzeszowie samodzielnie lub w porozumieniu z właścicielami nieruchomości, nadleśnictwami: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany, gminami: Baligród, Cisna, Czarna, Komańcza, Lutowiska, Solina, Zagórz oraz Zespołem Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie. Rozporządzenie będzie oddziaływało na samorzady lokalne również w zakresie wprowadzenia niezbędnych zmian w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin i studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin.

3. Konsultacje.

Listę podmiotów biorących udział w konsultacjach społecznych wraz z wyszczególnieniem uwag i wniosków oraz podaniem sposobu ich uwzględnienia zawiera Załącznik nr 1 do niniejszego uzasadnienia.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Wprowadzenie rozporządzenia będzie miało wpływ na wydatki budżetu państwa. W ciągu 20 lat obowiązywania planu ochrony przeznaczone zostaną środki pieniężne na ochronę przedmiotów ochrony obszaru w łącznej wysokości około 75,8 mln złotych. Część z tych środków będzie pochodzić z dotacji budżetowej oraz innych dotacji, a w szczególności z funduszy finansujących działania na rzecz ochrony przyrody.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Rozporządzenie będzie miało pozytywny wpływ na rynek pracy, poprzez potrzebę zatrudniania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie wykonawców (regionalne i lokalne podmioty gospodarcze) do prac związanych z realizacją części zadań ochrony aktywnej i prowadzenia monitoringu.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

7. Wpływ regulacji na rozwój regionalny.

Rozporządzenie wprowadzając wytyczne do działań ochronnych oraz wskazania do zmian w dokumentach planistycznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego gmin pozwoli na zachowanie unikatowych walorów przyrodniczych obszaru, będzie oddziaływać w sposób długofalowy na podniesienie przyrodniczego

PROJEKT

znaczenia obszaru w skali regionu, a także pośrednio w skali całego kraju, a także na wzrost atrakcyjności turystycznej regionu oraz na podniesienie świadomości ekologicznej społeczeństwa.

8. Koszty realizacji planu

Koszty realizacji planu, umożliwiające wykonanie wszystkich zadań ochronnych, a tym samym realizację celów ochrony wynoszą w okresie 20 lat 75 844 696,50 zł.

9. Przedkładany projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

TABELA nr 1. Zestawienie uwag i wniosków do projektu Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 z wyłączeniem obszaru Bieszczadzkiego Parku Narodowego

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
1.	Osoba prywatna	Włączenie do arealu terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki nr 43/1, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Przysłup	Uwagę uwzględniono	Przedmiotowa działka posiada ostateczną decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, której wydanie zostało poprzedzone przeprowadzeniem oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Przedmiotową działkę włączono w areal terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
2.	Osoba prywatna	Włączenie do arealu terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki nr 43/2, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Przysłup	Uwagę uwzględniono	Przedmiotowa działka posiada ostateczną decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, dla której stwierdzono brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Przedmiotową działkę włączono w areal terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
3.	Osoba prywatna	Usunięcie z projektu planu ochrony siedliska przyrodniczego i korytarza ekologicznego na działce ewidencyjnej 4/13, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Strzebowiska	Uwagę uwzględniono	Przeprowadzona w 2014 roku inwentaryzacja terenowa wykazała na przedmiotowej działce obecność siedliska przyrodniczego. Od czasu wykonania tej inwentaryzacji do opracowania projektu planu ochrony zaszły w terenie zmiany. Na podstawie ostatecznego pozwolenia na budowę zabudowano fragment płatu siedliska przyrodniczego. W związku z powyższym przesunięto granice korytarza ekologicznego poza obręb terenu zabudowanego na przedmiotowej działce ewidencyjnej, włączono teren zabudowany na przedmiotowej działce do arealu terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 oraz wprowadzono stosowną korektę mapy (mapa przedstawiająca obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów w Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego i Studiach Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego z umożliwiających jakiegokolwiek zainwestowanie, zabudowę lub osadnictwo na grunty rolne oraz przedstawiająca przebieg korytarzy ekologicznych i terenów lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000) w Załączniku nr 4 do projektu RMŚ.
4.	Osoba prywatna	Przesunięcie granicy terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura na działce ewidencyjnej 172/2, gmina Lutowiska, obręb ewidencyjny Nasiczne	Postulat był uwzględniony	Granica wskazana na mapie przedstawiającej obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów w Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego i Studiach Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego umożliwiających jakiegokolwiek zainwestowanie, zabudowę lub osadnictwo na grunty rolne oraz przedstawiająca przebieg korytarzy ekologicznych i terenów lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 jest prawidłowa. Przedstawiony przez autora uwagi fragment mapy

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				oparty na rzucie ekranu z GEOPORTALU posiada wadę - przesunięcie granic ewidencyjnych w stosunku do ortofotomapy.
5.	Fundacja WWF Polska	Dodać zagrożenie opisane w operacie szczegółowym dla siedliska przyrodniczego 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i> Zgodnie z zapisami operatu szczegółowego: Ruch turystyczny Abiotyczne procesy naturalne (zamulanie)	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnymi przepisami prawa.</p> <p>Projekt planu ochrony nie może zawierać zagrożeń i zadań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, czy też gatunków roślin i zwierząt nie będących przedmiotami ochrony wg SDF. Wskazane przez autorów siedlisko przyrodnicze jest tylko proponowanym przedmiotem ochrony, dlatego nie może być uwzględnione w projekcie. Projekt planu ochrony nie może również wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p> <p>Ponadto na etapie sporządzania części syntetycznej operatu ogólnego przeprowadzono waloryzację wszystkich zagrożeń w obszarze. Na tym poziomie istotność wielu z nich zmniejszyła się, a w projekcie planu ochrony zmieszczono tylko te zagrożenia, z których wynikają działania ochronne niezbędne dla zapewnienia ochrony przedmiotów ochrony. Zagrożenia punktowe, dotyczące marginalnej części populacji czy arealu zostały w projekcie pominięte.</p>
6.	Fundacja WWF Polska	<p>Dodać zagrożenie opisane w operacie szczegółowym dla siedliska przyrodniczego 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe. Zgodnie z zapisami operatu;</p> <p>Zagrożenia istniejące;</p> <p>Zalesianie terenów otwartych</p> <p>Ekspansyjne (problematiczne) gatunki rodzime</p> <p>Zmiana stosunków wodnych,</p> <p>Zmiana składu gatunkowego (sukcesja), ekspansja drzew i krzewów</p> <p>Nagromadzenie materii organicznej</p> <p>Zmiana stosunków wodnych, odwodnienie, regulowanie koryt potoków</p> <p>Zmiana składu gatunkowego (sukcesja), ekspansja drzew i krzewów</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnymi przepisami prawa.</p> <p>Projekt planu ochrony nie może zawierać zagrożeń i zadań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, czy też gatunków roślin i zwierząt nie będących przedmiotami ochrony wg SDF. Wskazane przez autorów siedlisko przyrodnicze jest tylko proponowanym przedmiotem ochrony, dlatego nie może być uwzględnione w projekcie. Projekt planu ochrony nie może również wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p> <p>Ponadto na etapie sporządzania części syntetycznej operatu ogólnego przeprowadzono waloryzację wszystkich zagrożeń w obszarze. Na tym poziomie istotność wielu z nich zmniejszyła się, a w projekcie planu ochrony zmieszczono tylko te zagrożenia, z których wynikają działania ochronne niezbędne dla zapewnienia ochrony przedmiotów ochrony. Zagrożenia</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				punktowe, dotyczące marginalnej części populacji czy arealu zostały w projekcie pominięte.
7.	Fundacja WWF Polska	6230: Dodać zagrożenie istniejące: E01.03 Presja osadnicza, zabudowa rozproszona Zmiana składu gatunkowego (sukcesja), ekspansja drzew i krzewów Zagrożenia te zostały słusznie wskazane w operacie szczegółowym, natomiast zostało pominięte w treści rozporządzenia	Uwaga nie została uwzględniona	Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami prawa. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska - (presja osadnicza, zabudowa rozproszona) Obecna ocena wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu drzew” jest oceniona na FV, więc nie może być podstawą formułowania zagrożenia. Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) jest skutkiem zaprzestania użytkowania kośno-pasterskiego i zagrożenie w tym zakresie zostało określone w projekcie rozporządzenia.
8.	Fundacja WWF Polska	Dla siedliska 3220 należy dodać zagrożenia J02.03.02 Zmiana stosunków wodnych, odwodnienie, regulowanie koryt potoków K04.01 Konkurencja - Ekspansja gatunków obcych, inwazyjnych Na zagrożenia związane z potencjalną regulacją potoków wskazano w szczegółowym operacie. Pomimo tego, że nie wykazano zagrożenia związanego z ekspansją gatunków obcych, to na podstawie sytuacji w wielu sąsiednich obszarach należy założyć, że istnieje duże prawdopodobieństwo rozprzestrzeniania się wzdłuż potoków takich gatunków jak niecierpek gruczołowaty, rdestowiec japoński, kolczurka klapowana, rudbekia naga czy też barszcz Sosnowskiego	Uwaga nie została uwzględniona	Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami prawa. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska - (presja osadnicza, zabudowa rozproszona) Obecny stan ochrony siedliska jest właściwy (FV) - ocena wszystkich wskaźników wynosi FV. W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek do twierdzenia, że występują jakiegokolwiek zagrożenia dla tego siedliska.
9.	Fundacja WWF Polska	Dla siedliska 6430 należy dodać zagrożenia J02.03.02 Zmiana stosunków wodnych, odwodnienie, regulowanie koryt potoków Na zagrożenia związane z potencjalną regulacją potoków wskazano w szczegółowym operacie.	Uwaga nie została uwzględniona	Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami prawa. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Wskaźnik „naturalność koryta rzecznoego” został oceniony na FV i nie ma obecnie podstaw do formułowania zagrożenia w tym zakresie.
10.	Fundacja WWF Polska	W załączniku nr 2 na stronie 2 w wierszu lp. 7 Powtórzono dwukrotnie nazwę	Uwagę	Oczywista omyłka, nazwę skorygowano.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<i>Rudbeckia lacinata</i>	uwzględniono	
11.	Fundacja WWF Polska	<p>Dodać informacje o zagrożeniach dla siedliska przyrodniczego 7220 Źródłiska wapienne ze Zbiorowiskami <i>Cratoneurion Commutati</i> oraz 8310 Jaskinie nieudostępniene do zwiedzania</p> <p>Typy siedlisk przyrodniczych 7220 i 8310 zgodnie z zapisami operatu szczegółowego uwzględniono jako przedmioty ochrony, natomiast nie zostały uwzględnione w projekcie rozporządzenia</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Plan ochrony sporządza się tylko dla przedmiotów ochrony obszaru. Są one wskazane w obowiązującym SDF.</p> <p>Wskazane przez autorów siedliska przyrodnicze są tylko proponowanymi przedmiotami ochrony, dlatego nie mogą być uwzględnione w projekcie Rozporządzenia ministra Środowiska.</p> <p>Jeżeli gatunki te w procedurze zmiany SDF zostaną uznane za przedmioty ochrony, projekt ten zostanie uzupełniony i poddany procedurze konsultacji społecznych.</p>
12.	Fundacja WWF Polska	<p>Dodać informacje o zagrożeniach dla siedliska przyrodniczego 9110 Kwaśne buczyny.</p> <p>Wykazane w operacie szczegółowym: Ekspansywne (problematyczne) gatunki rodzime inne proponowane</p> <p>B02.06 Gospodarka leśna – przerzedzenie warstwy drzew (prześwietlanie, rubietyzacja runa)</p> <p>B02.02 Wycinka lasu (przekształcanie struktury przestrzennej i pionowej drzewostanów)</p> <p>W rozporządzeniu nie wskazano, żadnych istniejących, ani potencjalnych zagrożeń dla siedliska 9110, tymczasem stan jego ochrony określono w operacie szczegółowym na przeważającej liczbie płatów oceniono jako niezadowolający U1. Wśród wskaźników specyficznej struktury i funkcji siedliska, które były najgorzej oceniane na powierzchniach monitoringowych znalazły się wskaźniki związane z niewystarczającą ilością martwego drewna oraz z ekspansywnymi gatunkami rodzimymi w runie. Należy także podkreślić, że na niewielkiej liczbie powierzchni wskazano również na obniżoną wartością innych wskaźników, np. wskaźnika Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (np. na 7 stanowiskach w obrębie podtypu 9110-2)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>W przypadku siedliska przyrodniczego 9110 zweryfikowano ocenę parametru „struktura i funkcja” z U1 na FV. Powodem weryfikacji było przyjęcie w operacie tematycznym błędnego algorytmu wyliczania oceny tego parametru na poziomie całego obszaru (wyliczenie tej oceny na podstawie ocen cząstkowych poszczególnych płatów zamiast wyliczenia na podstawie ocen cząstkowych poszczególnych wskaźników). W związku z tym zaistniała konieczność podniesienia oceny zarówno samego parametru jak i oceny łącznej z U1 na FV. Obecny stan ochrony siedliska, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych działań ochronnych, jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek do formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.</p>
13.	Fundacja WWF Polska	<p>Dodać informacje o zagrożeniach dla siedliska przyrodniczego 9130 żyzne buczyny.</p> <p>Wykazane w operacie szczegółowym: Obce gatunki inwazyjne</p> <p>Antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk (m.in. fragmentacja przez drogi), Ekspansywne (problematyczne) gatunki rodzime inne proponowane</p> <p>B02.06 Gospodarka leśna – przerzedzenie warstwy drzew (prześwietlanie, rubietyzacja runa) B02.02 Wycinka lasu (przekształcanie struktury przestrzennej i pionowej drzewostanów)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony na przeważającej części płatów siedliska został określony jako właściwy. Wskazane w operacie zagrożenia występowały jednostkowo i nie mają wpływu na ogólną ocenę stanu zachowania siedliska w obszarze. Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami prawa. Stan ochrony siedliska w obszarze mimo nie stosowania do tej pory żadnych działań ochronnych, jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek do formułowania</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		W rozporządzeniu nie wskazano, żadnych istniejących, ani potencjalnych zagrożeń dla siedliska 9130, tymczasem stan jego ochrony określono w operacie szczegółowym na około 30% powierzchni płatów tego siedliska oceniono jako niezadowalający U1, a na dalszych 2,7% powierzchni jako U2.		dla niego jakichkolwiek zagrożeń.
14.	Fundacja WWF Polska	Dodać informacje o zagrożeniach dla siedliska przyrodniczego 9180 Wykazane w operacie szczegółowym: Przypadkowe zniszczenie płatów siedliska w wyniku prowadzenia gospodarki leśnej Bezpośrednie prowadzenie stokówek przy płacie siedliska Ekspansywne (problematiczne) gatunki rodzime.	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony na przeważającej części płatów siedliska został określony jako właściwy. Wskazane w operacie zagrożenia występowały jednostkowo i nie mają wpływu na ogólną ocenę stanu zachowania siedliska w obszarze. Obecny stan ochrony siedliska, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych działań ochronnych, jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek do formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.
15.	Fundacja WWF Polska	Dodać informacje o zagrożeniach dla siedliska przyrodniczego 91E0 Usuwanie martwych i umierających drzew Przerzedzenie warstwy drzew Presja osadnicza, zabudowa rozproszona W rozporządzeniu nie wskazano, żadnych istniejących, ani potencjalnych zagrożeń dla siedliska 91E0, natomiast opisano je w operacie szczegółowym	Uwaga nie została uwzględniona	Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami prawa. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska - (presja osadnicza, zabudowa rozproszona) Obecny stan ochrony siedliska określono na U1 nie wynika to jednak z proponowanych przez autorów uwagi zagrożeń. Co prawda wskaźnik „martwe drewno”, który mógłby być podstawą do sformułowania zagrożenia „usuwanie martwych i umierających drzew” został oceniony na U1, ale nie wynika to z faktu usuwania martwych i umierających drzew z obrębu siedliska a z wadliwych założeń wskaźnika, nieprzystających do biologicznych właściwości zbiorowiska <i>Alnetum incanae</i> . W zbiorowisku tym gatunki drzewiaste (w tym głównie olsza szara) po śmierci ulegają bardzo szybkiemu rozkładowi, przez co martwe drewno nie jest kumulowane i nie wykazuje wymaganych wartości warunkujących ocenę FV wskaźnika „martwe drewno”. Drugi wskaźnik związany z martwym drewnem - „Martwe drewno wielkowymiarowe” również nie przystaje do biologicznych właściwości zbiorowiska <i>Alnetum incanae</i> , ponieważ gatunki drzewiaste (głównie olsza szara) w tym zbiorowisku rzadko kiedy przekraczają pierśnicę 50 cm.
16.	Fundacja WWF Polska	Dla dzięcioła czarnego należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z: brakiem identyfikacji części gniazd i związany z tym brakiem możliwości zapewnienia dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie obniżyć jakość lęgów lub prowadzić do ich	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek do formułowania dla niego

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		porzucenia (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym, związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02) oraz utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat. (B02.02)		jakichkolwiek zagrożeń.
17.	Fundacja WWF Polska	Dla dzięcioła białogrzbiatego należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z: Brakiem identyfikacji większości gniazd co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie prowadzić do obniżenia jakości lęgów lub do ich porzucania (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02), usuwaniem drzew z dziuplami, martwych i zamierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania (B02.04) oraz ograniczaniem bazy pokarmowej w wyniku usuwania z lasu martwych i zamierających drzew w trakcie prac leśnych (B02.04).	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.
18.	Fundacja WWF Polska	Dla dzięcioła czarnego należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z brakiem identyfikacji większości gniazd co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie prowadzić do obniżenia jakości lęgów lub do ich porzucania (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02), usuwaniem drzew z dziuplami, martwych i zamierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania (B02.04) oraz ograniczeniem bazy pokarmowej w wyniku usuwania z lasu martwych i zamierających drzew w trakcie prac leśnych (B02.04).	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.
19.	Fundacja WWF Polska	Dla dzięcioła trójpalczastego należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z brakiem identyfikacji większości gniazd co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie prowadzić do obniżenia jakości lęgów lub do ich porzucania (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02), usuwaniem drzew z dziuplami, martwych i zamierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		(B02.04) oraz ograniczeniem bazy pokarmowej w wyniku usuwania z lasu martwych i zamierających drzew w trakcie prac leśnych (B02.04).		
20.	Fundacja WWF Polska	Dla dzięcioła zielonosiwego należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z brakiem identyfikacji większości gniazd co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie prowadzić do obniżenia jakości lęgów lub do ich porzucania (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02), usuwaniem drzew z dziuplami, martwych i zamierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania (B02.04) oraz ograniczeniem bazy pokarmowej w wyniku usuwania z lasu martwych i zamierających drzew w trakcie prac leśnych (B02.04).	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.
21.	Fundacja WWF Polska	Dla jarząbka należy uwzględnić zagrożenia związane z: brakiem identyfikacji większości gniazd w trakcie sezonu lęgowego i związanym z tym brakiem możliwości zapewnienie dostatecznej ochrony (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02).	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.
22.	Fundacja WWF Polska	Dla muchołówki białoszwej należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z brakiem identyfikacji większości gniazd co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie prowadzić do obniżenia jakości lęgów lub do ich porzucania (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02) oraz usuwaniem drzew z dziuplami, martwych i zamierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania (B02.04)	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.
23.	Fundacja WWF Polska	Dla muchołówki małej należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z brakiem identyfikacji większości gniazd co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie prowadzić do obniżenia jakości lęgów lub do ich porzucania (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02), usuwaniem drzew z dziuplami, martwych i zamierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania (B02.04) oraz ograniczeniem bazy pokarmowej w wyniku usuwania z lasu martwych i zamierających drzew w trakcie prac leśnych (B02.04).	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
24.	Fundacja WWF Polska	Dla orlika krzykliwego należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z: brakiem identyfikacji części gniazd i związanym z tym brakiem możliwości zapewnienia dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie obniżyć jakość lęgów lub prowadzić do ich porzucenia (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym, związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02) oraz utratą potencjalnych miejsc gniazdowania związana z wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat. (B02.02)	Uwaga nie została uwzględniona	Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu) gwarantują zachowanie w obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich oraz zachowanie drzew biocenotycznych. Zapewnione tym samym są dobre warunki gniazdowania orlika krzykliwego w obszarze a prowadzona gospodarka leśna nie stanowi zagrożenia dla populacji tego gatunku. Istotnym zagrożeniem dla orlika krzykliwego jest stopniowy zanik użytkowania łąk i pastwisk oraz postępująca zabudowa terenów otwartych.
25.	Fundacja WWF Polska	Dla orla przedniego należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z: brakiem identyfikacji części gniazd i związanym z tym brakiem możliwości zapewnienia dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie obniżyć jakość lęgów lub prowadzić do ich płoszeniem ptaków w okresie lęgowym, związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02), utratą potencjalnych miejsc gniazdowania związana z wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat. (B02.02) oraz zwiększoną śmiertelnością ptaków związana z truciem i kłusownictwem (F03.02.03).	Uwaga nie została uwzględniona	Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu) gwarantują zachowanie w obszarze drzewostanów co najmniej 100 letnich oraz zachowanie drzew biocenotycznych. Orzeł przedni znajduje w obszarze odpowiednie warunki do gniazdowania a prowadzona gospodarka leśna nie stanowi zagrożenia dla populacji tego gatunku w obszarze. Istotnym zagrożeniem dla orla przedniego jest stopniowy zanik użytkowania łąk i pastwisk oraz postępująca zabudowa terenów otwartych.
26.	Fundacja WWF Polska	Dla puszczyka uralskiego należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z: brakiem identyfikacji części gniazd i związanym z tym brakiem możliwości zapewnienia dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie obniżyć jakość lęgów lub prowadzić do ich płoszeniem ptaków w okresie lęgowym, związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02),	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.
27.	Fundacja WWF Polska	Dla sóweczki należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z brakiem identyfikacji większości gniazd co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie prowadzić do obniżenia jakości lęgów lub do ich porzucenia (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02) oraz usuwaniem drzew z dziuplami, martwych i zamierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania (B02.04)	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.
28.	Fundacja WWF Polska	Dla trzmielojada należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z brakiem	Uwaga nie została	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		identyfikacji większości gniazd co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie prowadzić do obniżenia jakości lęgów lub do ich porzucania (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02), utratą siedlisk żerowiskowych w wyniku postępujących procesów sukcesji związanych ze zmianą sposobu gospodarowania lub jego zaprzestaniem (A03.03, A04.03, K02.01) oraz utratą siedlisk żerowiskowych w wyniku zajęcia terenu pod zabudowę rozproszoną i inne typy zabudowy (E01.03, E01.04).	uwzględniona	dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń
29.	Fundacja WWF Polska	Dla włochatki należy uwzględnić zagrożenia istniejące związane z brakiem identyfikacji większości gniazd co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym i w efekcie prowadzić do obniżenia jakości lęgów lub do ich porzucania (G05.07), płoszeniem ptaków w okresie lęgowym związanym z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania (B02) oraz usuwaniem drzew z dziuplami, martwych i zamierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania (B02.04) Usuwanie drzew z dziuplami, martwych i zamierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania (B02.04).	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.
30.	Fundacja WWF Polska	Należy dodać informacje o zagrożeniach dla siedliska przyrodniczego 9130 wykazane w operacie szczegółowym: niewłaściwa gospodarka leśna	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony na przeważającej części płatów siedliska został określony jako właściwy. Wskazane w operacie zagrożenia występowały jednostkowo i nie mają wpływu na ogólną ocenę stanu zachowania siedliska w obszarze. Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami prawa. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Obecny stan ochrony siedliska, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych działań ochronnych, jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń.
31.	Fundacja WWF Polska	Należy dodać informacje o zagrożeniach dla siedliska przyrodniczego 91E0 wykazane w operacie szczegółowym: niewłaściwa gospodarka leśna	Uwaga nie została uwzględniona	W obszarze Natura 2000 Bieszczady prowadzi się zrównoważoną gospodarkę leśną (według zatwierdzonych przez MŚ planów urzędzenia lasu). Plany te uwzględniają konieczność minimalizacji ewentualnych negatywnych skutków gospodarki leśnej. Niewłaściwa gospodarka leśna nie może być zagrożeniem,

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				ponieważ obecnie w Planach Urządzenia Lasu oraz w projekcie planu ochrony siedlisko to jest pozostawione bez wskazań gospodarczych. Ponadto wszędzie tam, gdzie występują przekształcone lub wtórne drzewostany gospodarka leśna jest ukierunkowana na przywrócenie im naturalnego charakteru, co w konsekwencji sprzyja egzystencji wszystkim leśnym gatunkom roślin, zwierząt i grzybów.
32.	Fundacja WWF Polska	Usunąć zapis z załącznika nr 3: 4. Wskazuje się tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 zawierające się w konturach, których wierzchołki stanowią pary współrzędnych:.....	Uwaga nie została uwzględniona	Do wskazania lokalizacji terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru natura 2000 zobowiązuje Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.). Wskazanie niektórych fragmentów siedlisk przyrodniczych jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 jest kompromisem gwarantującym przyzwolenie społeczne na realizację ochrony przyrody w obszarze. Stanowi konsekwencję użytkowania tego terenu przez człowieka i wynikające z tego przekształcenia warunkujące występowanie niektórych gatunków i siedlisk chronionych w ramach UE na obszarach Natura 2000.
33.	Fundacja WWF Polska	Zmienić zapis w załączniku nr 3 w pkt 7 na: 7. W ramach gospodarki leśnej, w celu eliminacji aktualnych zagrożeń (oddziaływań) wskazanych w załączniku 2, w okresie lęgowym ptaków stanowiących przedmiot ochrony w obszarze PLC180001 Bieszczady, należy zaprzestać prac związanych z gospodarką leśną, w szczególności ograniczenie powinno dotyczyć drzewostanów w starszych klasach wieku, powyżej 100 lat.	Uwaga nie została uwzględniona	Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).
34.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A030 bocian czarny. Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonym na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd poprzez wyznaczenie stref ochrony całorocznej i okresowej. Uzupełnienie stanu wiedzy o gatunku w zakresie rozpoznania miejsc gniazdowania.	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Do projektu nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia odrębnie zaprojektowany monitoring.
35.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A122 derkacz. Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonym na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze.	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
36.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A239 dzięcioł białogrzbiety Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonej na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd w okresie rozrodczym. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.
37.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A236 dzięcioł czarny Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonej na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd w okresie rozrodczym. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.
38.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A241 dzięcioł trójpalczasty Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonej na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd w okresie rozrodczym. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.
39.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A234 dzięcioł zielonosiwy Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonej na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd w okresie rozrodczym. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.
40.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 3	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A104 jarząbek Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonej na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd w okresie rozrodczym. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.	uwzględniona	zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.
41.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A321 muchołówka białoszyja Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonej na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd w okresie rozrodczym. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.
42.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A320 muchołówka mała Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonej na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd w okresie rozrodczym. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.
43.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A089 orlik krzykliwy Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonej na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd poprzez wyznaczenie stref ochrony całorocznej i okresowej. Uzupełnienie stanu wiedzy o gatunku w zakresie rozpoznania miejsc gniazdowania.	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Prowadzenie użytkowania kośnego lub pasterskiego” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Do projektu nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.
44.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki)	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>A091 orzeł przedni Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonym na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd poprzez wyznaczenie stref ochrony całorocznej i okresowej. Uzupełnienie stanu wiedzy o gatunku w zakresie rozpoznania miejsc gniazdowania.</p>		<p>sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Prowadzenie użytkowania kośnego lub pasterskiego” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Do projektu nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.</p>
45.	Fundacja WWF Polska	<p>Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A220 puszczyk uralski Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonym na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd w okresie rozrodczym. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów użytkowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.</p>
46.	Fundacja WWF Polska	<p>Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A217 sóweczka Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonym na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd w okresie rozrodczym. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Do projektu nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.</p>
47.	Fundacja WWF Polska	<p>Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A072 trzmielojad Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonym na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd w okresie rozrodczym. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów użytkowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.</p>
48.	Fundacja WWF Polska	<p>Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ptaki) A223 włochatka</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>Zmiana zapisu na: Utrzymanie siedlisk gatunku w stanie niepogorszonym na powierzchni nie mniejszej niż aktualna w całym obszarze. Ochrona zidentyfikowanych gniazd w okresie rozrodczym. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz liczebności populacji.</p>		<p>2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Do projektu nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych. Uzupełnianie stanu wiedzy umożliwia zaprojektowany monitoring.</p>
49.	Fundacja WWF Polska	<p>Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (Ryby) Głowacz białopłetwy, brzanka, minóg strumieniowy Zmiana zapisu na: Wyeliminowanie nielegalnego poboru żwiru z koryt rzek; wprowadzenie dobrych praktyk regulacji i utrzymania rzek ograniczających zakres i negatywne skutki przyrodnicze ingerencji w morfologię koryt cieków; wprowadzenie dobrych praktyk zrywki drewna oraz użytkowanie dróg leśnych ograniczających zjawisko mętnicy w potokach i rzekach, w tym poprzez zrywkę prowadzoną w okresie zimowym, przy zamrożonej glebie, oraz bez ingerencji w cieki wodne i w strefy przylegających do tych cieków (minimum 50 m od koryta potoku); zrywka w poprzek potoków dopuszczona tylko w miejscach do tego przystosowanych (przepusty, brody, itp.) lub w okresie zimowym przy zamrożonym lustrze wody i dużej pokrywie śnieżnej</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko sposoby ochrony wód. Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów użytkowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunków wymienionych w uwadze.</p>
50.	Fundacja WWF Polska	<p>Załącznik 3 Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony Skójką gruboskorupowa Zmiana zapisu na: Przeprowadzenie modernizacji systemu oczyszczania ścieków; wyeliminowanie nielegalnego poboru żwiru z koryt rzek; wprowadzenie dobrych praktyk regulacji i utrzymania rzek ograniczających zakres i negatywne skutki przyrodnicze ingerencji w morfologię koryt cieków; wprowadzenie dobrych praktyk zrywki drewna oraz użytkowanie dróg leśnych ograniczających zjawisko mętnicy w potokach i rzekach, w tym poprzez zrywkę prowadzoną w okresie zimowym, przy zamrożonej glebie, oraz bez ingerencji w cieki wodne i w strefy przylegających do tych cieków (minimum 50 m od koryta potoku); zrywka w poprzek potoków dopuszczona tylko w miejscach do tego przystosowanych (przepusty, brody, itp.) lub w okresie zimowym przy zamrożonym lustrze wody i dużej pokrywie śnieżnej</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko sposoby ochrony wód. Wskazany w projekcie warunek „Przeprowadzenie modernizacji systemu oczyszczania ścieków” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku.</p>
51.	Fundacja WWF Polska	<p>Dodać działanie ochronne dla siedliska przyrodniczego 3220: Ochrona bierna pozostawienie płatów siedliska bez gospodarowania (dotyczy to zarówno kamieńców, jak i samego koryta rzeki/potoku które jest integralną</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Obecny stan ochrony siedliska, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z</p>

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		częścią tego siedliska przyrodniczego)		powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek działań ochronnych.
52.	Fundacja WWF Polska	Dodać działanie ochronne dla siedliska przyrodniczego 6430: Ochrona bierna pozostawienie płatów siedliska bez gospodarowania.	Uwaga nie została uwzględniona	Nie ma potrzeby zaprojektowania dedykowanych działań ochronnych dla tego przedmiotu ochrony, ponieważ obecne sposoby użytkowania i wykorzystania terenów w pełni zabezpieczają jego ochronę. Obecna ocena U1 wynika ze wskaźników odnoszących się do niezbyt dużego bogactwa gatunkowego w płatach, nie związanego antropopresją. Nie ma bezpośredniego oddziaływania człowieka na to siedlisko w obszarze a jego perspektywy ochrony są dobre.
	Fundacja WWF Polska	Proponuje się zamienić zaprojektowane dla siedliska przyrodniczego 7140 dwa działania ochronne na: Realizacja programu aktywnej ochrony torfowisk przejściowych, polegającego na sporadycznym (raz na 2-4 lata) usuwaniu krzewów i podrostu drzew oraz ręcznym wykaszaniu wybranych płatów, przy jednoczesnym corocznym monitoringu zmian)	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje działania ochronnego lecz sposób ochrony. Zaprojektowane działania ochronne dla tego przedmiotu ochrony są wystarczające i w pełni zabezpieczają jego ochronę. Zaplanowany monitoring określony został w Załączniku nr 7 i 8.
53.	Fundacja WWF Polska	Proponuje się zamienić zaprojektowane dla siedliska przyrodniczego 7230 dwa działania ochronne na: Realizacja programu aktywnej ochrony górskich młak, polegającego na sporadycznym (raz na 2-4 lata) usuwaniu krzewów i podrostu drzew oraz ręcznym wykaszaniu wybranych płatów, przy jednoczesnym corocznym monitoringu zmian)	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje działania ochronnego lecz sposób ochrony. Zaprojektowane działania ochronne dla tego przedmiotu ochrony są wystarczające i w pełni zabezpieczają jego ochronę. Zaplanowany monitoring określony został w Załączniku nr 7 i 8.
54.	Fundacja WWF Polska	Dodać działanie ochronne dla siedliska przyrodniczego 9110: Optymalizacja gospodarki leśnej w celu utrzymania lub poprawy stanu ochrony kwaśnych buczyn. Uwzględnienie w gospodarce leśnej wymogów ochrony siedliska przyrodniczego poprzez: - optymalizację przebiegu oraz sposobu eksploatacji szlaków zrywkowych oraz miejsc składowania drewna (szczególnie należy zwrócić uwagę na zapobieganie erozji gleby i ochronę terenów podmokłych - pozostawienie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków wraz z obszarami źródłiskowymi - ochronę śródleśnych młak i mokradeł w czasie zrywki i składowania drewna - preferowanie odnowienia naturalnego Kontynuacja pozostawiania drzew dziuplastych i martwych oraz wywróconych i złamanych do naturalnego rozkładu, z wyłączeniem drzew zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu oraz sanitarnemu lasu, umożliwiającą utrzymanie lub zwiększenie ilości martwego drewna, w tym szczególnie	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony siedliska, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek działań ochronnych. Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>wielkowymiarowego Pozostawienie bez użytkowania gospodarczego co najmniej 10% powierzchni tego siedliska przyrodniczego w skali każdego z Nadleśnictw</p>		
55.	Fundacja WWF Polska	<p>Dodać działanie ochronne dla siedliska przyrodniczego 9130: Optymalizacja gospodarki leśnej w celu utrzymania lub poprawy stanu ochrony kwaśnych buczyn. Uwzględnienie w gospodarce leśnej wymogów ochrony siedliska przyrodniczego poprzez: - optymalizację przebiegu oraz sposobu eksploatacji szlaków zrywkowych oraz miejsc składowania drewna (szczególnie należy zwrócić uwagę na zapobieganie erozji gleby i ochronę terenów podmokłych - pozostawienie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków wraz z obszarami źródłiskowymi - ochronę śródleśnych młak i mokradeł w czasie zrywki i składowania drewna - preferowanie odnowienia naturalnego Kontynuacja pozostawiania drzew dziuplastych i martwych oraz wyróconych i złamanych do naturalnego rozkładu, z wyłączeniem drzew zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu oraz sanitarnemu lasu, umożliwiającą utrzymanie lub zwiększenie ilości martwego drewna, w tym szczególnie wielkowymiarowego Pozostawienie bez użytkowania gospodarczego co najmniej 10% powierzchni tego siedliska przyrodniczego w skali każdego z Nadleśnictw</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Obecny stan ochrony siedliska, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek działań ochronnych. Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p>
56.	Fundacja WWF Polska	<p>Dodać działania ochronne dla siedliska przyrodniczego 9140: Wyłączenie z gospodarowania wszystkich płatów siedliska Wyznaczenie otuliny szerokości 1,5 wysokości drzewostanu dookoła każdego płatów siedliska.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Ochrona siedliska została zabezpieczona przez warunek określony w Załączniku nr 3 do projektu RMŚ „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania”. Realizując zrównoważoną gospodarkę leśną w ramach tego warunku można będzie wykonać zabiegi gospodarcze w płatach siedliska ukierunkowane na uzyskanie pełnowartościowego odnowienia jaworu - którego to obecnie niewielka ilość powoduje obniżenie oceny wskaźnika „naturalne odnowienie” z FV na U1. Nie ma też potrzeby tworzenia otuliny, ponieważ wokół płatów siedliska prowadzona jest gospodarka leśna oparta o rębie złożone charakteryzujące się niewielkim stopniem ingerencji w drzewostany.</p>
57.	Fundacja WWF Polska	<p>Dodać działania ochronne dla siedliska przyrodniczego 9180: Wyłączenie z gospodarowania wszystkich płatów siedliska Wyznaczenie otuliny szerokości 1,5 wysokości drzewostanu dookoła każdego płatów siedliska.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Ochrona siedliska została zabezpieczona przez warunek określony w Załączniku nr 3 do projektu RMŚ „Pozostawienie płatów siedliska bez wskazań gospodarczych”. W związku z powyższym nie ma potrzeby określania dodatkowo biernego działania ochronnego. Nie ma też potrzeby tworzenia otuliny, ponieważ wokół płatów siedliska prowadzona jest gospodarka leśna</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				oparta o rębnie złożone charakteryzujące się niewielkim stopniem ingerencji w drzewostany.
58.	Fundacja WWF Polska	Dodać działania ochronne dla siedliska przyrodniczego 91D0: Wyłączenie z gospodarowania wszystkich płatów siedliska. Wyznaczenie otuliny szerokości 1,5 wysokości drzewostanu dookoła każdego płatów siedliska.	Uwaga nie została uwzględniona	Ochrona siedliska została zabezpieczona przez warunek określony w Załączniku nr 3 do projektu RMŚ „Pozostawienie płatów siedliska bez wskazań gospodarczych”. W związku z powyższym nie ma potrzeby określania dodatkowo biernego działania ochronnego. Nie ma też potrzeby tworzenia otuliny, ponieważ wokół płatów siedliska prowadzona jest gospodarka leśna oparta o rębnie złożone charakteryzujące się niewielkim stopniem ingerencji w drzewostany.
59.	Fundacja WWF Polska	Dodać działanie ochronne dla siedliska przyrodniczego 91E0: Wyłączenie z gospodarowania wszystkich płatów siedliska. Nie dotyczy to ochrony czynnej polegającej na usuwaniu obcych gatunków roślin inwazyjnych (o ile zajdzie taka potrzeba).	Uwaga nie została uwzględniona	Ochrona siedliska została zabezpieczona przez warunek określony w Załączniku nr 3 do projektu RMŚ „Pozostawienie płatów siedliska bez wskazań gospodarczych”. W związku z powyższym nie ma potrzeby określania dodatkowo biernego działania ochronnego.
60.	Fundacja WWF Polska	Rzepik szczeniasty: proponuje się usunięcie działania ochronnego „rozluźnienie zwarcia drzew i krzewów”	Uwaga nie została uwzględniona	Działanie to wynika bezpośrednio z konieczności poprawy oceny wskaźnika stanu ochrony wskazanego w Państwowym Monitoringu Środowiska „Zwarcie drzew i krzewów”.
61.	Fundacja WWF Polska	Ponikło kraińskie: proponuje się usunięcie działania ochronnego „rozluźnienie zwarcia drzew i krzewów”	Uwaga nie została uwzględniona	Działanie to wynika bezpośrednio z konieczności poprawy oceny wskaźnika stanu ochrony wskazanego w Państwowym Monitoringu Środowiska „Stopień ocienienia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą”.
62.	Fundacja WWF Polska	Ponikło kraińskie: proponuje się dodanie działania ochronnego „poznanie sposobów wyeliminowania gatunków ekspansywnych”.	Uwaga została uwzględniona	Oczywista omyłka, działanie dodano.
63.	Fundacja WWF Polska	Ponikło kraińskie: proponuje się dodanie działania ochronnego „wyłączenie fragmentów dróg leśnych na których znajdują się populacje ponikła z ruchu, np. przez wygrodenie”.	Uwaga nie została uwzględniona	Populacja tego gatunku jest na tyle stabilna, że nie ma potrzeby projektowania takiego działania ochronnego.
64.	Fundacja WWF Polska	A030 bocian czarny. Należy dodać działania ochronne: Tworzenie stref ochrony miejsc rozrodu obejmujących istniejące gniazda zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepomniejszonej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 100 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych. Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 Bieszczady	Uwaga nie została uwzględniona	Do projektu nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych. Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu). Przytoczone arealy mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>PLC180001 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 6800 ha, Cisna 5900 ha, Komańcza 6700 ha, Lutowiska 5700 ha, Stuposiany 4000 ha.</p>		
65.	Fundacja WWF Polska	<p>A239 dzięciol białogrzbiety. Należy dodać działania ochronne: Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepomniejszonej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 80 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 8300 ha, Cisna 11200 ha, Komańcza 8600 ha, Lutowiska 7300 ha, Stuposiany 5200 ha.</p> <p>Prowadzenie gospodarki leśnej przy z wykorzystaniem rębni złożonych z długim okresem odnowienia. Pozostawianie, we wszystkich cięciach rębnych, co najmniej 10% powierzchni pierwotnego drzewostanu w obrębie leśnym, na kolejne pokolenie i do naturalnej śmierci i rozkładu.</p> <p>Zachowanie średnich zasobów martwego drewna w ilości >20m³/ha (ze szczególnym uwzględnieniem gatunków liściastych) na poziomie poszczególnych nadleśnictw w granicach obszaru w drzewostanach bukowych i bukowo-jodłowych.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p> <p>Przytoczone arealy mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>
66.	Fundacja WWF Polska	<p>A236 dzięciol czarny. Należy dodać działania ochronne: Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepomniejszonej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 80 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 8300 ha, Cisna 11200 ha, Komańcza 8600 ha, Lutowiska 7300 ha, Stuposiany 5200 ha.</p> <p>Prowadzenie gospodarki leśnej przy z wykorzystaniem rębni złożonych z długim okresem odnowienia. Pozostawianie, we wszystkich cięciach rębnych, co najmniej 10% powierzchni pierwotnego drzewostanu w obrębie leśnym, na kolejne pokolenie i do naturalnej śmierci i rozkładu.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p> <p>Przytoczone arealy mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
67.	Fundacja WWF Polska	<p>A241 dzięciol trójpalczasty. Należy dodać działania ochronne: Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepomniejszonej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 80 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 8300 ha, Cisna 11200 ha, Komańcza 8600 ha, Lutowiska 7300 ha, Stuposiany 5200 ha.</p> <p>Prowadzenie gospodarki leśnej przy z wykorzystaniem rębni złożonych z długim okresem odnowienia. Pozostawianie, we wszystkich cięciach rębnych, co najmniej 10% powierzchni pierwotnego drzewostanu w obrębie leśnym, na kolejne pokolenie i do naturalnej śmierci i rozkładu.</p> <p>Zachowanie średnich zasobów martwego drewna w ilości >20m³/ha (ze szczególnym uwzględnieniem martwych świerków i jodeł) na poziomie poszczególnych nadleśnictw w granicach obszaru w drzewostanach świerkowych, jodłowych i bukowo-jodłowych.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p> <p>Przytoczone arealy mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>
68.	Fundacja WWF Polska	<p>A234 dzięciol zielonosiwy. Należy dodać działania ochronne: Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie nie pomniejszonej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 80 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 8300 ha, Cisna 11200 ha, Komańcza 8600 ha, Lutowiska 7300 ha, Stuposiany 5200 ha.</p> <p>Prowadzenie gospodarki leśnej przy z wykorzystaniem rębni złożonych z długim okresem odnowienia. Pozostawianie, we wszystkich cięciach rębnych, co najmniej 10% powierzchni pierwotnego drzewostanu w obrębie leśnym, na kolejne pokolenie i do naturalnej śmierci i rozkładu.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p> <p>Przytoczone arealy mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>
69.	Fundacja WWF Polska	<p>A104 jarząbek. Należy dodać działania ochronne: Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepomniejszonej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 80 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p> <p>Przytoczone arealy mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 8300 ha, Cisna 11200 ha, Komańcza 8600 ha, Lutowiska 7300 ha, Stuposiany 5200 ha.</p> <p>Prowadzenie gospodarki leśnej przy z wykorzystaniem rębni złożonych z długim okresem odnowienia. Pozostawianie, we wszystkich cięciach rębnych, co najmniej 10% powierzchni pierwotnego drzewostanu w obrębie leśnym, na kolejne pokolenie i do naturalnej śmierci i rozkładu.</p> <p>Zachowanie warstwy podszytu i naturalnego odnowienia drzewostanów.</p>		<p>podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>
70.	Fundacja WWF Polska	<p>A321 muchołówka białoszyja. Należy dodać działania ochronne: Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepominięzonej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 80 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 8300 ha, Cisna 11200 ha, Komańcza 8600 ha, Lutowiska 7300 ha, Stuposiany 5200 ha.</p> <p>Prowadzenie gospodarki leśnej przy z wykorzystaniem rębni złożonych z długim okresem odnowienia. Pozostawianie, we wszystkich cięciach rębnych, co najmniej 10% powierzchni pierwotnego drzewostanu w obrębie leśnym, na kolejne pokolenie i do naturalnej śmierci i rozkładu.</p> <p>Pozostawianie drzew biocenotycznych, w tym: dziuplastych, porośniętych hubami, zamierających, złamanych, martwych, itp.</p> <p>Zachowanie warstwy podszytu i naturalnego odnowienia drzewostanów.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p> <p>Przytoczone arealy mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>
71.	Fundacja WWF Polska	<p>A320 muchołówka mała. Należy dodać działania ochronne: Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepominięzonej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 80 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p> <p>Przytoczone arealy mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 8300 ha, Cisna 11200 ha, Komańcza 8600 ha, Lutowiska 7300 ha, Stuposiany 5200 ha.</p> <p>Prowadzenie gospodarki leśnej przy z wykorzystaniem rębni złożonych z długim okresem odnowienia. Pozostawianie, we wszystkich cięciach rębnych, co najmniej 10% powierzchni pierwotnego drzewostanu w obrębie leśnym, na kolejne pokolenie i do naturalnej śmierci i rozkładu.</p> <p>Pozostawianie drzew biocenotycznych, w tym: dziuplastych, porośniętych hubami, zamierających, złamanych, martwych, itp.</p>		
72.	Fundacja WWF Polska	<p>A089 orlik krzykliwy. Należy dodać działania ochronne: Tworzenie stref ochrony miejsc rozrodu obejmujących istniejące gniazda zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.</p> <p>Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepominiętej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 100 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 Bieszczady PLC180001 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 6800 ha, Cisna 5900 ha, Komańcza 6700 ha, Lutowiska 5700 ha, Stuposiany 4000 ha.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Do projektu nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych.</p> <p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p> <p>Przytoczone arealy mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>
73.	Fundacja WWF Polska	<p>A091 orzeł przedni. Należy dodać działania ochronne: Dodanie działań ochronnych: Tworzenie stref ochrony miejsc rozrodu obejmujących istniejące gniazda zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.</p> <p>Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepominiętej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 100 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 Bieszczady PLC180001 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 6800 ha, Cisna 5900 ha, Komańcza 6700 ha, Lutowiska 5700 ha, Stuposiany 4000 ha.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Do projektu nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych.</p> <p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p> <p>Przytoczone arealy mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
74.	Fundacja WWF Polska	<p>A220 puszczyk uralski. Należy dodać działania ochronne: Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepominięszej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 100 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 Bieszczady PLC180001 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 6800 ha, Cisna 5900 ha, Komańcza 6700 ha, Lutowiska 5700 ha, Stuposiany 4000 ha.</p> <p>Zachowanie drzew z dużymi dziuplami, drzew złamanych, pozostawianie w trakcie prac leśnych drzew z gniazdami ptaków szponiastych wraz z grupą drzew otaczających w promieniu co najmniej równym wysokości drzewa, na którym zlokalizowane jest gniazdo. Zaniechanie wszelkich prac leśnych w bezpośrednim sąsiedztwie zajętych gniazd w okresie lęgowym od 1 lutego do 15 sierpnia.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędnictwa lasu).</p> <p>Przytoczone areale mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>
75.	Fundacja WWF Polska	<p>A217 sóweczka. Należy dodać działania ochronne: Tworzenie stref ochrony miejsc rozrodu obejmujących istniejące gniazda zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.</p> <p>Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepominięszej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 100 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych. Pozostawianie drzew dziuplastych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 Bieszczady PLC180001 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 6800 ha, Cisna 5900 ha, Komańcza 6700 ha, Lutowiska 5700 ha, Stuposiany 4000 ha.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Do projektu nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych.</p> <p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędnictwa lasu).</p> <p>Przytoczone areale mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>
76.	Fundacja WWF Polska	<p>A072 trzmielojad. Należy dodać działania ochronne: Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepominięszej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 100 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych. Pozostawianie drzew dziuplastych.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędnictwa lasu).</p> <p>Przytoczone areale mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 Bieszczady PLC180001 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 6800 ha, Cisna 5900 ha, Komańcza 6700 ha, Lutowiska 5700 ha, Stuposiany 4000 ha.		
77.	Fundacja WWF Polska	<p>A223 włochatka. Należy dodać działania ochronne:</p> <p>Tworzenie stref ochrony miejsc rozrodu obejmujących istniejące gniazda zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.</p> <p>Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepomniejszonej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 100 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych. Pozostawianie drzew dziuplastych.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 Bieszczady PLC180001 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 6800 ha, Cisna 5900 ha, Komańcza 6700 ha, Lutowiska 5700 ha, Stuposiany 4000 ha.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Do projektu nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych.</p> <p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p> <p>Przytoczone areale mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>
78.	Fundacja WWF Polska	<p>A215 puchacz. Należy dodać działania ochronne:</p> <p>Tworzenie stref ochrony miejsc rozrodu obejmujących istniejące gniazda zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.</p> <p>Zapewnienie udziału drzewostanów w starszych klasach wieku oraz drzew starych poprzez zachowanie niepomniejszonej powierzchni zajętej przez drzewostany w wieku powyżej 100 lat (z wyłączeniem drzewostanów w klasie odnowienia KO) tworzone przez gatunki lasotwórcze, głównie buk, jodła, jawor, jesion, świerk, dąb i inne z wyłączeniem modrzewia i gatunków nierodzimych. Pozostawianie wykrotów.</p> <p>Dla części nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem Natura 2000 Bieszczady PLC180001 powierzchnia lasów spełniające powyższe kryteria powinna wynosić nie mniej niż: Baligród 6800 ha, Cisna 5900 ha, Komańcza 6700 ha, Lutowiska 5700 ha, Stuposiany 4000 ha.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Do projektu nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych.</p> <p>Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu).</p> <p>Przytoczone areale mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.</p>
79.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 5. Określenie działań ochronnych. Uwaga generalna Działania ochronne powinny zostać zagregowane i przypisane do grup gatunków a nie poszczególnych gatunków ptaków tak jak jest to w aktualnym dokumencie. Powinny zostać wyróżnione 3 grupy gatunków: gatunki leśne wymagające ochrony poprzez tworzenie stref ochrony, pozostałe gatunki leśne,	Uwaga nie została uwzględniona	Działania ochronne powinny być przyporządkowane do konkretnych przedmiotów ochrony. Taka konstrukcja dokumentu jest jednoznaczna, przejrzysta i czytelna.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		gatunki terenów otwartych.		
80.	Fundacja WWF Polska	Należy zmienić określone w załączniku nr 6 wskaźniki właściwego stanu ochrony określone dla ptaków na: A. Populacja: Utrzymanie liczebności populacji gatunku w obszarze na obecnym poziomie. B. Siedlisko: Utrzymanie aktualnej powierzchni siedlisk gatunku w stanie nie pogorszonym na terenie całego obszaru.	Uwagi nie zostały uwzględnione	Wszystkie wskaźniki określone w Załączniku nr 6 są wskaźnikami, na podstawie których dokonana została ocena stanu ochrony poszczególnych gatunków na potrzeby niniejszego projektu. Wskazaniem jest, aby następna ocena była wykonana w ten sam sposób, czyli w sposób w jaki była wykonana pierwszy raz.
81.	Fundacja WWF Polska	Należy zmienić określone w załączniku nr 8 (w uwadze błędnie wskazano załącznik nr 7) wskaźniki monitoringu określone dla ptaków na inne.	Uwagi nie zostały uwzględnione	Wszystkie wskaźniki określone w Załączniku nr 8 są wskaźnikami, na podstawie których dokonana została ocena stanu ochrony poszczególnych gatunków na potrzeby niniejszego projektu. Wskazaniem jest, aby następna ocena w ramach monitoringu była wykonana w ten sam sposób, czyli w sposób w jaki była wykonana pierwszy raz.
82.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 8. siedlisko o kodzie 6430. Proponuje się zmienić termin oraz częstość monitoringu na „co 6 lat przez cały okres obowiązywania Planu”	Uwaga nie została uwzględniona	Interwał kolejnych badań monitoringowych został dostosowany do podatności siedliska na zmiany w czasie. Interwał ten nie musi być dostosowany do częstości monitoringu prowadzonego przez GIOŚ.
83.	Fundacja WWF Polska	Załącznik 8. siedliska o kodach: 9140, 9180, 91D0, 91E0. Proponuje się zmienić termin oraz częstość monitoringu na „co 6 lat przez cały okres obowiązywania Planu”	Uwaga nie została uwzględniona	Interwał kolejnych badań monitoringowych został dostosowany do podatności siedlisk na zmiany w czasie. Interwał ten nie musi być dostosowany do częstości monitoringu prowadzonego przez GIOŚ.
84.	Fundacja WWF Polska	Należy we wszystkich załącznikach uzupełnić tabele o dane dotyczące siedlisk przyrodniczych, niewykazanych wcześniej w SDF, ale uznanych za przedmioty ochrony – na podstawie zapisów z operatu szczegółowego. Dotyczy to siedlisk: 3150, 6410, 7220, 8310 i 9170.	Uwaga nie została uwzględniona	Plan ochrony sporządza się tylko dla przedmiotów ochrony obszaru. Są one wskazane w obowiązującym SDF. Wskazane przez autorów uwagi siedliska przyrodnicze są tylko proponowanymi przedmiotami ochrony, dlatego nie mogą być uwzględnione w projekcie RMŚ. Jeżeli gatunki te w procedurze zmiany SDF zostaną uznane za przedmioty ochrony, projekt ten zostanie uzupełniony i poddany procedurze konsultacji społecznych.
85.	Fundacja WWF Polska	Przygotowany przez RDOŚ, poddany konsultacjom projekt rozporządzenia ws. Planu ochrony Obszaru Natura 2000 Bieszczady Natura 2000 Bieszczady PLC180001 różni się zasadniczo od poszczególnych operatów min. roślin i bezkręgowców wykonanych przez zespoły ekspertów zatrudnionych przez wykonawcę – Firmę Krameko. W projekcie rozporządzenia nie ujęto wielu zagrożeń oraz działań ochronnych zidentyfikowanych w poszczególnych operatach. Wniosek: Dostosować treść projektu rozporządzenia do treści poszczególnych operatów	Uwaga nie została uwzględniona	Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnymi przepisami prawa. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Ponadto na etapie sporządzania części syntetycznej operatu ogólnego przeprowadzono waloryzację wszystkich zagrożeń w obszarze. Na tym

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				poziomie istotność wielu się zmniejszyła a w projekcie planu ochrony zamieszczono tylko zagrożenia, z których wynikają działania ochronne niezbędne dla zapewnienia ochrony przedmiotów ochrony. Zagrożenia punktowe i dotyczące marginalnej części populacji czy arealu zostały pominięte.
86.	Fundacja WWF Polska	Zdefiniowane w projekcie PO warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu gatunków często nie są adekwatne w stosunku do zidentyfikowanych zagrożeń. Wniosek: Sformułować warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu gatunków tak by były adekwatne w stosunku do zidentyfikowanych zagrożeń.	Uwaga nie została uwzględniona	Zaprojektowane warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków są opracowane wg jednakowych kryteriów, uwzględniają również zidentyfikowane dla nich zagrożenia, stąd nie ma potrzeby ich modyfikacji.
87.	Fundacja WWF Polska	Najbardziej rażąca różnicą pomiędzy poddanym konsultacjom projektem rozporządzenia ws. Planu ochrony Obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 a poszczególnymi operatami jest brak szeregu gatunków związanych ze starymi lasami, chronionych Dyrektywą Siedliskową: <i>Boros schneideri</i> , <i>Cucujus cinnaberinus</i> , <i>Rhysodes sulcatus</i> , <i>Buxbaumia viridis</i> , <i>Dicranum viride</i> Wniosek: Uzpełnić projekt rozporządzenia ws. Planu ochrony Obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 o w/w gatunki, zagrożenia oraz działania ochronne dedykowane w/w gatunkom a następnie ponowić konsultacje społeczne projektu planu ochrony.	Uwaga nie została uwzględniona	Plan ochrony sporządza się tylko dla przedmiotów ochrony obszaru. Są one wskazane w obowiązującym SDF. Wskazane przez autorów uwagi gatunki (za wyjątkiem ujętego w projekcie zagłębka bruzdkownego <i>Rhysodes sulcatus</i>) są tylko proponowanymi przedmiotami ochrony, dlatego nie mogą być uwzględnione w projekcie. Jeżeli gatunki te w procedurze zmiany SDF zostaną uznane za przedmioty ochrony, projekt ten zostanie uzupełniony i poddany procedurze konsultacji społecznych.
88.	Fundacja WWF Polska	Uwagi szczegółowe dotyczące bezkręgowców (Załączniki 2, 3, 4 i 5)	Uwagi nie zostały uwzględnione	Uwagi nie dotyczą wersji projektu planu ochrony wyłożonej do publicznego wglądu.
89.	Fundacja WWF Polska	Załącznik nr 6. Wniosek dotyczący nadobniczy alpejskiej: zwiększyć odległość od składu drewna do min. 2000 m.	Uwaga nie została uwzględniona	Wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony zostały przyjęte według obowiązującej metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska
90.	Fundacja WWF Polska	Załącznik nr 6. Wniosek dotyczący nadobniczy alpejskiej: prawdopodobnie w projekcie jest błąd - dla wskaźnika pierśnica podano jednostkę m ² .	Uwaga nie została uwzględniona	To nie jest błąd. Przewodnik metodyczny PMS odnosi się do wyliczonego na podstawie pierśnicy pierśnicowego pola przekroju.
91.	Fundacja WWF Polska	Należy uwzględnić w projekcie inne gatunki „naturowe”, występujące w Bieszczadach: ponurek, zgniotek.	Uwaga nie została uwzględniona	Plan ochrony sporządza się tylko dla przedmiotów ochrony obszaru. Są one wskazane w obowiązującym SDF. Wskazane przez autorów uwagi gatunki są tylko proponowanymi przedmiotami ochrony, dlatego nie mogą być uwzględnione w projekcie. Jeżeli gatunki te w procedurze zmiany SDF zostaną uznane za przedmioty ochrony, projekt ten zostanie uzupełniony i poddany procedurze konsultacji społecznych.
92.	Fundacja WWF Polska	Wnioski dotyczące zapisów dla wszystkich „naturowych” gatunków saproksylicznych dotyczący wskaźników właściwego stanu ochrony siedlisk	Uwaga nie została uwzględniona	Wszystkie wskaźniki określone w Załączniku nr 6 są wskaźnikami, na podstawie których dokonana została ocena stanu ochrony poszczególnych

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>przyrodniczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zasoby martwego drewna w lesie powinny odzwierciedlać zróżnicowanie żywej części drzewostanu pod względem struktury gatunkowej i wymiarowej, oraz by zapewniona była ciągłość „dostarczania martwego drewna, zwłaszcza grubo wymiarowego (Krameko 2018). - Wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych powinny być zgodne z parametrami i oceną FV 		<p>gatunków na potrzeby niniejszego projektu. Są one obecnie obowiązujące i dlatego wskazanym jest, aby następna ocena była wykonana w ten sam sposób, czyli w sposób w jaki była wykonana pierwszy raz.</p> <p>Wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych są w tym załączniku zgodne z oceną FV.</p>
93.	Fundacja WWF Polska	Załącznik nr 8. Wniosek: zwiększyć liczbę powierzchni i obszar na którym powinna być monitorowana nadobnica.	Uwaga nie została uwzględniona	Liczba powierzchni monitoringowych i obszar są wystarczające do cyklicznej oceny stanu ochrony gatunku.
94.	Fundacja WWF Polska	<p>Niedźwiedź brunatny.</p> <p>Należy dodać zagrożenie istniejące: habitacja niedźwiedzi i powstawanie sytuacji konfliktowych z ich udziałem. Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych: narastanie konfliktów w miejscach dostępności pokarmu pochodzenia antropogenicznego (kontenery śmieci, kompostowniki, pasieki, miejsca dokarmiania zwierzyny łownej).</p> <p>Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony: znaczący.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska i zgodnymi z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401). Rozporządzenie to przewiduje możliwość oceny tylko 3 parametrów. Z punktu widzenia formalnego parametru „Relacja niedźwiedź-człowiek” nie można brać pod uwagę w projekcie planu ochrony.</p>
95.	Fundacja WWF Polska	<p>Niedźwiedź brunatny.</p> <p>Należy dodać zagrożenie istniejące: fragmentacja siedlisk oraz pogorszenie się jakości środowiska na skutek antropopresji. Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych: zagrożenie to będzie się nasilać, co obserwowane jest na przestrzeni ostatnich lat. Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony: znaczący.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Obowiązujący w Państwowym Monitoringu Środowiska wskaźnik „fragmentacja siedliska” (oparty na formule matematycznej) został oceniony na FV, stąd nie może być podstawą wysunięcia wniosku o istnieniu zagrożenia fragmentacją siedlisk.</p> <p>Ponadto projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p>
96.	Fundacja WWF Polska	<p>Wilk.</p> <p>Należy dodać zagrożenie istniejące: śmiertelność powodowana przez człowieka – (kłusownictwo i wypadki na drogach). Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych: w miarę intensyfikacji ruchu kołowego w Bieszczadach będzie postępować narastanie problemu śmiertelności na drogach. Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony: średni.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p>
97.	Fundacja WWF Polska	<p>Wilk.</p> <p>Należy dodać zagrożenie istniejące: habitacja wilków oraz powstawanie sytuacji konfliktowych ich udziałem. Prawdopodobny kierunek zmian</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych: narastanie konfliktów w miejscach dostępności pokarmu pochodzenia antropogenicznego ze względu na pozostawianie tusz zwierząt gospodarskich w trenie odpadki organiczne w pobliżu domostw (kompostowniki), nęcenie w celach fotograficznych i obserwacji. Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony: znaczący.</p>		<p>Monitoringu Środowiska.</p>
98.	Fundacja WWF Polska	<p>Ryś. Należy dodać zagrożenie istniejące: śmiertelność powodowana człowieka (kłusownictwo i śmiertelność na drogach). Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych: w miarę intensyfikacji ruchu kołowego w Bieszczadach będzie postępować narastanie problemu śmiertelności na drogach. Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony: znaczący.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p>
99.	Fundacja WWF Polska	<p>Ryś. Należy dodać zagrożenie istniejące: fragmentacja siedlisk i pogorszenie ich jakości na skutek dynamicznego rozwoju rozproszonej zabudowy mieszkaniowej, w miejscach polowania rysia (występowanie sarny). Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych: zagrożenie to będzie się nasilać, co obserwowane jest na przestrzeni ostatnich lat. Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony: znaczący.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Obowiązujący w Państwowym Monitoringu Środowiska wskaźnik „fragmentacja siedliska” (oparty na formule matematycznej) został oceniony na FV, stąd nie może być podstawą wysunięcia wniosku o istnieniu zagrożenia fragmentacją siedlisk.</p>
100.	Fundacja WWF Polska	<p>Niedźwiedź brunatny. Należy dodać działanie ochronne: prowadzenie działań ochronnych skierowanych na przeciwdziałanie habituacji niedźwiedzi oraz rozwiązywanie sytuacji konfliktowych z ich udziałem tj.: (1) wsparcie poprawy zarządzania odpadami w wybranych gminach poprzez (a) pomoc w usprawnieniu systemu zbierania śmieci, (b) wsparcie zabezpieczenia pojemników i kompostowników przed dostępem niedźwiedzi, (c) wsparcie edukacji społeczeństwa, (2) rewizja lokalizacji nęcisk łowieckich w uzgodnieniu z PGLP i PZŁ (3) pomoc ograniczania szkód w pasiekach poprzez wspieranie systemu zabezpieczeń, (4) utworzenie grupy interwencyjnej ds. dużych drapieżników w tym niedźwiedzi. Lokalizacja działania ochronnego : Cały obszar Natura 2000 Bieszczady. Termin oraz częstotliwość działania ochronnego: Cały okres obowiązywania Planu. Podmiot odpowiedzialny: RDOŚ Rzeszów we współpracy z samorządami i władzami gmin na obszarze Natura 2000 Bieszczady, związkami pszczelarzy, PGLP, NGO's.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
101.	Fundacja WWF Polska	<p>Niedźwiedź brunatny.</p> <p>Należy dodać działanie ochronne: przeciwdziałanie fragmentacji siedlisk oraz pogorszeniu się jakości środowiska na skutek antropopresji poprzez (1) ograniczenia budownictwa rozproszonego np. w gminie Cisna (2) ograniczenie penetracji obszarów gawrowania niedźwiedzi poprzez tworzenie stref ochrony gawr i ostoi zwierzyny oraz egzekwowanie przez zarządców terenu przestrzegania przepisów prawa. Lokalizacja działania ochronnego : Cały obszar Natura 2000 Bieszczady Termin oraz częstotliwość działania ochronnego: Cały okres obowiązywania Planu. Podmiot odpowiedzialny: RDOŚ Rzeszów we współpracy z instytucjami naukowymi, NGO's, służbami terenowymi Lasów Państwowych.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Obowiązujący w Państwowym Monitoringu Środowiska wskaźnik „fragmentacja siedliska” (oparty na formule matematycznej) został oceniony na FV, stąd nie może być podstawą wysunięcia wniosku o istnieniu zagrożenia fragmentacją siedlisk. A skoro nie wykazano zagrożenia to nie można na jego podstawie projektować działań ochronnych.</p>
102.	Fundacja WWF Polska	<p>Wilk.</p> <p>Należy dodać działanie ochronne: przeciwdziałanie habituacji wilków oraz powstawaniu sytuacji konfliktowych z ich udziałem poprzez (1) likwidację nielegalnych miejsca nęcenia wilków pokarmem pochodzenia antropogenicznego, (2) wspieranie systemu zabezpieczeń zwierząt gospodarskich przez wilkami, (3) wspieranie edukacji społeczeństwa, (4) utworzenie grupy interwencyjnej ds. dużych drapieżników. Lokalizacja działania ochronnego: Cały obszar Natura 2000 Bieszczady. Termin oraz częstotliwość działania ochronnego: Cały okres obowiązywania Planu. Podmiot odpowiedzialny: RDOŚ Rzeszów we współpracy z instytucjami naukowymi, NGO's, służbami terenowymi Lasów Państwowych.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p>
103.	Fundacja WWF Polska	<p>Wilk.</p> <p>Należy dodać działania ochronne: przeciwdziałanie śmiertelności powodowanej przez człowieka – (klusownictwo i wypadki na drogach) poprzez prowadzenie oraz przeciwdziałanie śmiertelności powodowanej przez człowieka - klusownictwo i śmiertelność na drogach poprzez (1) wspieranie organizacji monitoringu i badań naukowych dokumentujących wykorzystanie przestrzeni przez wilki, (2) wspieranie prowadzenia programów edukacyjnych, (3) ustawianie tablic przy drogach informujących o zagrożeniu kolizją ze zwierzętami. Lokalizacja działania ochronnego : Cały obszar Natura 2000 Bieszczady Termin oraz częstotliwość działania ochronnego: Cały okres obowiązywania Planu Podmiot odpowiedzialny: RDOŚ Rzeszów we współpracy z instytucjami naukowymi, NGO's, służbami terenowymi Lasów Państwowych.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
104.	Fundacja WWF Polska	<p>Ryś.</p> <p>Należy dodać działanie ochronne: przeciwdziałanie śmiertelności powodowanej przez człowieka (kłusownictwo i śmiertelność na drogach) poprzez (1) wspieranie organizacji monitoringu i badań naukowych dokumentujących wykorzystanie przestrzeni przez rysie, (2) wspieranie programów edukacyjnych, (3) ustawianie tablic przy drogach informujących o zagrożeniu kolizją ze zwierzętami. Lokalizacja działania ochronnego: Cały obszar Natura 2000 Bieszczady Termin oraz częstotliwość działania ochronnego: Cały okres obowiązywania Planu Podmiot odpowiedzialny: RDOŚ Rzeszów we współpracy z instytucjami naukowymi, NGO's, służbami terenowymi Lasów Państwowych.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.
105.	IOP PAN w Krakowie	Należy rozszerzyć zakres zagrożeń i działań ochronnych dla niedźwiedzia brunatnego wg operatu szczegółowego oraz innych programów, planów, raportów i sprawozdań dotyczących tego gatunku.	Uwaga nie została uwzględniona	Operat szczegółowe oraz różne programy, plany, raporty i sprawozdania są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnymi przepisami prawa. Natomiast projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.
106.	Osoba prywatna	<p>Należy rozszerzyć zakres zagrożeń i działań ochronnych oraz zmienić warunki utrzymania właściwego stanu ochrony dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nadobnicy alpejskiej, na: pozostawianie w drzewostanach wszystkich przestoi bukowych do naturalnej śmierci i rozkładu oraz wprowadzenie zakazu pozyskiwania i składowania drewna bukowego w lesie w okresie aktywności rozrodczej gatunku (czerwiec-sierpień), - biegacz urozmaicony, na: wprowadzenie obowiązku pozostawiania wszystkich martwych, stojących i powalonych drzew wzdłuż cieków i wokół zbiorników wodnych, w pasach o szerokości minimum 15 m po każdej stronie cieku lub od brzegu zbiornika wodnego, - zagłębka bruzdkowanego, na: w miejscach stwierdzenia występowania gatunku wyznaczać strefy jego ochrony o promieniu minimum 50 m od miejsca stwierdzenia. W strefach tych nie prowadzić żadnych działań gospodarczych (stosować ochronę bierną). 	Uwaga nie została uwzględniona	Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Proponowane zmiany warunków utrzymania właściwego stanu ochrony są zbyt restrykcyjne, poważnie ograniczające prowadzenie gospodarki leśnej. Obecnie gospodarka leśna ma charakter zrównoważony, czyli w jak najszerszym stopniu uwzględniający potrzeby ekologiczne przedmiotowych gatunków. W związku z powyższym wskazane w projekcie warunki utrzymania właściwego stanu ochrony są prawidłowe i w pełni zabezpieczają ochronę tych gatunków.
107.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwaga wskazująca na niepoprawność zastosowanych kodów gatunków i zagrożeń, nazw zagrożeń oraz brak zagrożeń dla niektórych przedmiotów ochrony.	Uwaga nie została uwzględniona	Kody gatunków jak i kody zagrożeń są prawidłowe. Nie ma wymogu stosowania takich samych nazw zagrożeń jak w katalogu. Niektórym przedmiotom ochrony nic nie zagraża, dlatego nie zostały dla nich

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				sformułowane żadne zagrożenia.
108.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Dla orlika, orla przedniego, puszczyka uralskiego oraz trzmielojada wykazano konieczność działań ochronnych na płatach siedlisk 6410. Ponieważ to siedlisko nie stanowi przedmiotu ochrony w obszarze, w jaki sposób będzie wiadomo, gdzie znajdują się jego płyty?	Uwagę uwzględniono	Siedlisko 6410 zajmuje niewielką powierzchnię i nie jest typowym miejscem żerowania tych gatunków. W związku z powyższym usunięto wskazanie jego płatów w działaniach ochronnych dedykowanych tym ptakom.
109.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Zmienić w legendzie atlasu opis „tereny możliwe do zabudowy” na „tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000”	Uwagę uwzględniono	Dostosowano zapis do zapisu Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.)
110.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Zapytania odnośnie powodów umieszczenia niektórych gruntów w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 (forma graficzna z opisem)	Uwagi nie zostały uwzględnione	Wskazanie niektórych fragmentów siedlisk przyrodniczych jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 jest kompromisem gwarantującym przyzwoleń społeczne na realizację ochrony przyrody w obszarze. Stanowi konsekwencję użytkowania tego terenu przez człowieka i wynikające z tego przekształcenia warunkujące występowanie niektórych gatunków i siedlisk chronionych w ramach UE na obszarach Natura 2000. Przyjęta koncepcja wpisuje się w zasadę koncentracji zabudowy wzdłuż ciągów komunikacyjnych. W ramach terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 wskazano również tereny obecnie zabudowane, które czasem są oderwane od terenów zwartej zabudowy. Ich obecna lokalizacja i areal nie wpływa na ochronę przedmiotów ochrony w obszarze oraz na drożność i funkcjonowanie korytarzy ekologicznych. Wskazanie terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 nie jest warunkowane przeznaczeniem tych gruntów do zabudowy w MPZP. Plan ochrony stwarza możliwość formułowania wskazań do zmian w już istniejących dokumentach planistycznych.
111.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Niektóre przedmioty ochrony pominięto w działaniach ochronnych - w uzasadnieniu powinna być wzmianka odnośnie powodu z jakiego nie przypisano im działań ochronnych	Uwagę uwzględniono	W załączniku nr 5 uzupełniono brakujące przedmioty ochrony oraz powody nie określania dla nich działań ochronnych.
112.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Rozważyć dopisanie działań fakultatywnych związanych z realizacją pakietów PROW w przypadku orlika, orla przedniego, puszczyka uralskiego oraz trzmielojada.	Uwaga nie została uwzględniona	Działania te przewidziano już dla płatów siedlisk przyrodniczych o kodach: 6230, 6510 i 6520, dlatego nie ma potrzeby powielania ich dla gatunków ptaków w tej samej lokalizacji.
113.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Zapytanie: jaki odsetek siedlisk przyrodniczych zostanie wg projektu poddany presji zabudowy.	Uwagę uwzględniono	Wskazano w uzasadnieniu „W przedmiotowym projekcie planu ochrony tylko 0,26% powierzchni siedlisk przyrodniczych w obszarze będzie poddane presji zabudowy”.
114.	Fundacja Dzika Polska	Przygotowany przez RDOŚ, poddany konsultacjom projekt rozporządzenia ws. Planu ochrony Obszaru Natura 2000 Bieszczady Natura 2000 Bieszczady	Uwaga nie została uwzględniona	Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>PLC180001 różni się zasadniczo od poszczególnych operatów min. roślin i bezkręgowców wykonanych przez zespoły ekspertów zatrudnionych przez wykonawcę – Firmę Krameko. W projekcie rozporządzenia nie ujęto wielu zagrożeń oraz działań ochronnych zidentyfikowanych w poszczególnych operatach.</p> <p>Wniosek: Dostosować treść projektu rozporządzenia do treści poszczególnych operatów</p>		<p>zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnymi przepisami prawa.</p> <p>Projekt planu ochrony nie może zawierać zagrożeń i zadań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, czy też gatunków roślin i zwierząt nie będących przedmiotami ochrony wg SDF. Projekt planu ochrony nie może również wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p> <p>Ponadto na etapie sporządzania części syntetycznej operatu ogólnego przeprowadzono waloryzację wszystkich zagrożeń w obszarze. Na tym poziomie istotność wielu się zmniejszyła a w projekcie planu ochrony zamieszczono tylko zagrożenia, z których wynikają działania ochronne niezbędne dla zapewnienia ochrony przedmiotów ochrony. Zagrożenia punktowe i dotyczące marginalnej części populacji czy arealu zostały pominięte.</p>
115.	Fundacja Dzika Polska	<p>Zdefiniowane w projekcie PO warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu gatunków często nie są adekwatne w stosunku do zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Wniosek: Należy sformułować warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu gatunków tak by były adekwatne w stosunku do zidentyfikowanych zagrożeń.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Zaprojektowane warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków są opracowane wg jednakowych kryteriów, uwzględniają również zidentyfikowane dla nich zagrożenia, stąd nie ma potrzeby ich modyfikacji.</p>
116.	Fundacja Dzika Polska	<p>Najbardziej rażąca różnica pomiędzy poddanym konsultacjom projektem rozporządzenia ws. Planu ochrony Obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 a poszczególnymi operatami jest brak szeregu gatunków związanych ze starymi lasami, chronionych Dyrektywą Siedliskową: <i>Boros schneideri</i>, <i>Cucujus cinnaberinus</i>, <i>Rhysodes sulcatus</i>, <i>Buxbaumia viridis</i>, <i>Dicranum viride</i>.</p> <p>Wniosek: Uzpełnić projekt rozporządzenia ws. Planu ochrony Obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 o w/w gatunki, zagrożenia oraz działania ochronne dedykowane w/w gatunkom a następnie ponowić konsultacje społeczne projektu planu ochrony.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Plan ochrony sporządza się tylko dla przedmiotów ochrony obszaru. Są one wskazane w obowiązującym SDF.</p> <p>Wskazane przez autorów uwagi gatunki (za wyjątkiem ujętego w projekcie zagłębka bruzdkownego <i>Rhysodes sulcatus</i>) są tylko proponowanymi przedmiotami ochrony, dlatego nie mogą być uwzględnione w projekcie. Jeżeli gatunki te w procedurze zmiany SDF zostaną uznane za przedmioty ochrony, projekt ten zostanie uzupełniony i poddany procedurze konsultacji społecznych.</p>
117.	Fundacja Dzika Polska	Uwagi szczegółowe dotyczące bezkręgowców (Załączniki 2, 3, 4 i 5)	Uwagi nie zostały uwzględnione	Uwagi nie dotyczą wersji projektu wyłożonej do publicznego wglądu.
118.	Fundacja Dzika Polska	Załącznik nr 6. Wniosek dotyczący nadobnicy alpejskiej: zwiększyć odległość od składu drewna do min. 2000 m.	Uwaga nie została uwzględniona	Wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony zostały przyjęte według obowiązującej metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska
119.	Fundacja Dzika Polska	Załącznik nr 6. Wniosek dotyczący nadobnicy alpejskiej: prawdopodobnie w projekcie jest błąd - dla wskaźnika pierśnica podano	Uwaga nie została uwzględniona	To nie jest błąd. Przewodnik metodyczny PMS odnosi się do wyliczonego na podstawie pierśnicy pierśnicowego pola przekroju.

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		jednostkę m ² .		
120.	Fundacja Dzika Polska	Należy uwzględnić w projekcie inne gatunki „naturowe”, występujące w Bieszczadach: ponurek, zgniotek.	Uwaga nie została uwzględniona	Plan ochrony sporządza się tylko dla przedmiotów ochrony obszaru. Są one wskazane w obowiązującym SDF. Wskazane przez autorów uwagi gatunki są tylko proponowanymi przedmiotami ochrony, dlatego nie mogą być uwzględnione w projekcie. Jeżeli gatunki te w procedurze zmiany SDF zostaną uznane za przedmioty ochrony, projekt ten zostanie uzupełniony i poddany procedurze konsultacji społecznych.
121.	Fundacja Dzika Polska	Wnioski dotyczące zapisów dla wszystkich „naturowych” gatunków saproksylicznych dotyczący wskaźników właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych: - Zasoby martwego drewna w lesie powinny odzwierciedlać zróżnicowanie żywej części drzewostanu pod względem struktury gatunkowej i wymiarowej, oraz by zapewniona była ciągłość „dostarczania martwego drewna, zwłaszcza grubo wymiarowego (Krameko 2018). - Wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych powinny być zgodne z parametrami i oceną FV	Uwaga nie została uwzględniona	Wszystkie wskaźniki określone w Załączniku nr 6 są wskaźnikami, na podstawie których dokonana została ocena stanu ochrony poszczególnych gatunków na potrzeby niniejszego projektu. Są one obecnie obowiązujące i dlatego wskazanym jest, aby następną oceną była wykonana w ten sam sposób, czyli w sposób w jaki była wykonana pierwszy raz.
122.	Fundacja Dzika Polska	Załącznik nr 8. Wniosek: zwiększyć liczbę powierzchni i obszar na którym powinna być monitorowana nadobnica.	Uwaga nie została uwzględniona	Liczba powierzchni monitoringowych i obszar są wystarczające do cyklicznej oceny stanu ochrony gatunku.
123.	Fundacja Dzika Polska	Rośliny. Uwzględnić w projekcie gatunki <i>Dicranum viride</i> i <i>Buxbaumia viridis</i>	Uwagi nie zostały uwzględnione	Plan ochrony sporządza się tylko dla przedmiotów ochrony obszaru. Są one wskazane w obowiązującym SDF. Wskazane przez autorów uwagi gatunki są tylko proponowanymi przedmiotami ochrony, dlatego nie mogą być uwzględnione w projekcie. Projekt planu ochrony nie może zawierać zagrożeń i zadań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, czy też gatunków roślin i zwierząt nie będących przedmiotami ochrony wg SDF. Jeżeli gatunki te w procedurze zmiany SDF zostaną uznane za przedmioty ochrony, projekt ten zostanie uzupełniony i poddany procedurze konsultacji społecznych.
124.	Fundacja Dzika Polska	Wilk. Uwzględnić w projekcie: zagrożenia wskazane między innymi w operacie tematycznym: - kłusownictwo i celowe trucie, - kolizje z pojazdami, - rozwój zabudowy rozproszonej mieszkalnej oraz zabudowy usługowej, - prace leśne i w związku z tym rozbudowa dróg leśnych, - wzmożony ruch turystyczny, szczególnie w okresie wakacyjnym,	Uwagi nie zostały uwzględnione	Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnymi przepisami prawa. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<ul style="list-style-type: none"> - wielkopowierzchniowe obszary hodowli zwierząt, - turystyka quadowa, - intensyfikacja prac leśnych w związku ze zwiększonym pozyskaniem drewna - rozwój turystyki, - rozbudowa dróg publicznych, i działania ochronne wskazane między innymi w operacie tematycznym: - edukacja w zakresie informowania na temat pozytywnej roli, jaką pełni wilk w lasach – podmiot odpowiedzialny: instytucje publiczne zarządzające terenem, RDOŚ Rzeszów, cały okres obowiązywania planu; we współpracy z organizacjami pozarządowymi, - edukacja w zakresie ochrony inwentarza przed wilkami - podmiot odpowiedzialny za realizację zadania: instytucje publiczne zarządzające terenem, cały okres obowiązywania planu; we współpracy z organizacjami pozarządowymi, - nadzorowanie intensyfikacji prac leśnych, a w związku z tym rozbudowy sieci dróg leśnych, - zakaz turystyki quadowej, - zwiększony monitoring rozbudowy zabudowy rozproszonej, - monitoring rozwoju turystyki i tworzenia miejsc rekreacji dla turystów, - zwiększony monitoring i analiza potrzeb w zakresie rozbudowy dróg publicznych, współpraca z podmiotami odpowiedzialnymi w zakresie zarządzania drogami publicznymi, - kampania informacyjna dotycząca informowania turystów o miejscach ostoi zwierząt z zakazem wstępu: tu wilka w postaci tablic edukacyjnych, odpowiednich znaków, tabliczek informujących jak należy się zachować. 		<p>Monitoringu Środowiska.</p> <p>Ponadto w projekcie nie należy wprowadzać zapisów, których realizacja jest już wskazana w innych aktach prawnych.</p> <p>Wskazana w uwadze rozbudowa dróg publicznych jest powiązana ze wskaźnikiem „zagęszczenie dróg”, jednakże obecnie nie ma planów dogęszczania tej sieci w Bieszczadach. Kryteria oceny tego wskaźnika budzą wiele wątpliwości, ponieważ pomimo jego oceny U2 wielkość populacji wilków w Bieszczadach stale rośnie.</p> <p>Odnośnie sieci dróg leśnych - już dawno zaobserwowano, że słabo uczęszczane drogi leśne nie stanowią żadnej bariery migracyjnej dla tego gatunku, wręcz pełnią pozytywną rolę umożliwiając mu szybsze przemieszczanie się po obszarze.</p>
125.	Towarzystwo Ochrony Przyrody	<p>Należy wykonać ponowną analizę zagrożeń i dokonać uzupełnień we wskazanych zagrożeniach i działaniach ochronnych.</p> <p>Należy podać następujące zagrożenia dla gatunków zwierząt: intensywna gospodarka leśna, wzrost zabudowy w obszarze, wzrost ruchu turystycznego, rozbudowa sieci dróg leśnych, korzystanie z ńcisk.</p>	Uwagi nie zostały uwzględnione	<p>W obszarze Natura 2000 Bieszczady prowadzi się zrównoważoną gospodarkę leśną (według zatwierdzonych przez MŚ planów urzędzenia lasu). Plany te uwzględniają konieczność minimalizacji ewentualnych negatywnych skutków gospodarki leśnej. Stąd powielanie w projekcie planu ochrony zapisów z Programów Ochrony Przyrody Planów Urzędzenia Lasu jest bezcelowe. Projekt planu ochrony nie może również wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska i zgodnymi z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401).</p> <p>W przypadku niedźwiedzia rozporządzenie to przewiduje możliwość oceny tylko 3 parametrów. Z punktu widzenia formalnego parametru „Relacja</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				niedźwiedź-człowiek” nie można brać pod uwagę w projekcie planu ochrony.
126.	Towarzystwo Ochrony Przyrody	Należy usunąć tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 zaprojektowane na siedliskach przyrodniczych lub wskazać uzasadnienie podjętej decyzji.	Uwaga nie została uwzględniona. Wskazano uzasadnienie.	Wskazanie niektórych fragmentów siedlisk przyrodniczych jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 jest kompromisem gwarantującym przyzwoleń społeczne na realizację ochrony przyrody w obszarze. Stanowi konsekwencję użytkowania tego terenu przez człowieka i wynikające z tego przekształcenia warunkujące występowanie niektórych gatunków i siedlisk chronionych w ramach UE na obszarach Natura 2000.
127.	Towarzystwo Ochrony Przyrody	Należy uszczegółowić warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, zachowania integralności tego obszaru oraz spójności sieci obszarów Natura 2000.	Uwaga nie została uwzględniona	Poziom szczegółowości przedmiotowych warunków jest adekwatny do roli jaką mają one pełnić w planie ochrony. Warunki te mają określać kierunki działalności człowieka w obszarze w stosunku do każdego z przedmiotów ochrony.
128.	Towarzystwo Ochrony Przyrody	Należy sprecyzować w projekcie planu ochrony zasady gospodarki leśnej, w tym zaniechania wycinki drzew od 1 marca do 31 lipca.	Uwaga nie została uwzględniona	Nie ma potrzeby wprowadzania zapisów, których założenia realizowane są w ramach prowadzonej dotychczas zrównoważonej gospodarki leśnej (według planów urzędzenia lasu). Stąd powielanie w projekcie planu ochrony zapisów z Programów Ochrony Przyrody Planów Urządzenia Lasu lub zwiększanie ich restrykcyjności jest bezcelowe.
129.	Towarzystwo Ochrony Przyrody	Należy wskazać w projekcie planu ochrony minimalne objętości zasobów martwego drewna wg publikacji WWF.	Uwaga nie została uwzględniona	Przytoczone w publikacji objętości mają charakter teoretyczny, dlatego nie mogą stanowić podstawy do projektowania działań ochronnych.
130.	Towarzystwo Ochrony Przyrody	Należy uznać za zagrożenie otwarcie nowego przejścia granicznego pomiędzy Polską a Ukrainą na przełęczy Beskid.	Uwaga nie została uwzględniona	Powstanie przedmiotowego przejścia granicznego jest obecnie tylko postulatem wąskich grup społecznych, w związku z powyższym nie może być brane pod uwagę w niniejszym projekcie jako realne zagrożenie.
131.	Towarzystwo Ochrony Przyrody	Należy wskazać obszary, które powinny być zalesione, obszary wyłączone z zalesienia oraz tereny, na których sposoby zagospodarowania powodowałyby lub mogłyby powodować znaczące negatywne oddziaływania na obszar.	Uwaga nie została uwzględniona	W załączniku nr 3 wyraźnie wskazano, że nie wskazuje się obszarów, które powinny być zalesione, obszarów wyłączonych z zalesienia (dlatego, że obecnie w MPZP nie wskazano gruntów do zalesienia kolidujących z ochroną przedmiotów ochrony) oraz nie wskazuje się terenów, na których sposoby zagospodarowania powodowałyby lub mogłyby powodować znaczące negatywne oddziaływania na obszar. Takie ujęcie tych elementów w projekcie wynika wprost z potrzeb ochrony przedmiotów ochrony obszaru.
132.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) tabeli 1, w punkcie nr: 14. Dla Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) wnioskuję o wpisanie jako zagrożenia istniejącego: „Zmiana stosunków wodnych, odwodnienie”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla siedliska opisanymi w Operacie ochrony siedlisk	Uwaga nie została uwzględniona	Wskazane we wniosku zagrożenie „zmiana stosunków wodnych, odwodnienie” nie jest odrębnym zagrożeniem związanym z działalnością człowieka, lecz efektem ubocznym innego zagrożenia opisanego w projekcie „zarastanie siedliska przez drzewa i krzewy”. Usunięcie drzew i krzewów spowoduje przywrócenie właściwych stosunków wodnych w płacie siedliska, stąd nie ma potrzeby wykazywania tego zagrożenia.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>przyrodniczych, opracowanym w 2015 przez firmę Krameko w ramach prac nad opracowaniem projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001.</p>		
133.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) tabeli 1, w punkcie nr: 18. Dla Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk wnioskuję o wpisanie jako zagrożenia istniejącego: „Zmiana stosunków wodnych, odwodnienie”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla siedliska opisanymi w Operacie ochrony siedlisk przyrodniczych, opracowanym w 2015 przez firmę Krameko w ramach prac nad opracowaniem projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnymi przepisami prawa. Dla przedmiotowego siedliska wskaźnik „stopień uwodnienia” został oceniony jako FV. W związku z powyższym ocena ta nie może być podstawą sformułowania związanego z nim zagrożenia.</p>
134.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) tabeli 1, w punkcie nr: 20. Dla kwaśnej buczyny wnioskuję o wpisanie jako zagrożenia istniejącego: „Przypadkowe niszczenie przy pracach leśnych stanowisk cennych gatunków, ważnych dla różnorodności biologicznej utrzymywanej przez siedlisko (dot. np. unikatowych gatunków chrząszczy, mchów, porostów, grzybów, typowych dla lasów o charakterze zbliżonym do naturalnego)”, „Intensywne użytkowanie lasu i wycinanie drzew przed osiągnięciem biologicznej starości, ograniczające udział drzew starych i martwego drewna grubowymiarowego, ograniczające – charakterystyczną dla obszaru – różnorodność biologiczną gatunków „puszczańskich” w buczynach”, „Usuwanie martwych i zamierających drzew, skutkujące deficytem martwego drewna grubowymiarowego w początkowych fazach rozkładu, mimo generalnie dość wysokich łącznych zasobów martwego drewna”, „Intensywne użytkowanie lasu i wycinanie drzew przed osiągnięciem biologicznej starości, ograniczające udział drzew starych i martwego drewna grubowymiarowego”, „Fragmentacja w przypadku budowy/rozbudowy dróg leśnych”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla kwaśnej buczyny, gdzie wyniki monitoringu wyraźnie wskazują na niedobór drewna martwego wielkowymiarowego. Wzrost pozyskania drewna w nowych Planach Urządzenia Lasu jest niemal bezprecedensowy, dla 2 nadleśnictw znajdujących się w granicach obszaru, realizowane w obecnym PUL pozyskanie drewna przekroczyło 100% rocznego przyrostu (!), co skutkuje odmłodzeniem drzewostanu oraz istotnym wyhamowaniem tempa wydzielania się martwego</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony na przeważającej części płatów siedliska został określony w obszarze jako właściwy (FV). Wskazane w uwadze zagrożenia występują jednostkowo i nie mają wpływu na ogólną ocenę stanu ochrony. Stan ochrony FV stwierdzono pomimo nie stosowania do tej pory żadnych działań ochronnych. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego siedliska jakichkolwiek zagrożeń.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>drewna. Przypadki niszczenia gatunków wskaźnikowych dla lasów naturalnych występują w obszarze bardzo często – podane są m.in. w: Bara Iwona, Sowa-Smoleń Anna, Michalski Radosław. 2016. Ocena zagrożeń lasów o szczególnej wartości ochronnej, tzw. HCVF w Puszczy Karpackiej w RDLP w Krośnie. Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze.</p>		
135.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) tabeli 1, w punkcie nr: 21. Dla żywej buczyny wnioskuję o wpisanie jako zagrożenia istniejącego: „Przypadkowe niszczenie przy pracach leśnych stanowisk cennych gatunków, ważnych dla różnorodności biologicznej utrzymywanej przez siedlisko (dot. np. unikatowych gatunków chrząszczy, mchów, porostów, grzybów, typowych dla lasów o charakterze zbliżonym do naturalnego)”, „Intensywne użytkowanie lasu i wycinanie drzew przed osiągnięciem biologicznej starości, ograniczające udział drzew starych i martwego drewna grubowymiarowego, ograniczające – charakterystyczną dla obszaru – różnorodność biologiczną gatunków „puszczańskich” w buczynach”, „Usuwanie martwych i zamierających drzew, skutkujące deficytem martwego drewna grubowymiarowego w początkowych fazach rozkładu, mimo generalnie dość wysokich łącznych zasobów martwego drewna”, „Intensywne użytkowanie lasu i wycinanie drzew przed osiągnięciem biologicznej starości, ograniczające udział drzew starych i martwego drewna grubowymiarowego”, „Fragmentacja w przypadku budowy/rozbudowy dróg leśnych”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla kwaśnej buczyny, gdzie wyniki monitoringu wyraźnie wskazują na niedobór drewna martwego wielkowymiarowego. Wzrost pozyskania drewna w nowych Planach Urządzenia Lasu jest niemal bezprecedensowy, dla 2 nadleśnictw znajdujących się w granicach obszaru, realizowane w obecnym PUL pozyskanie drewna przekroczyło 100% rocznego przyrostu (!), co skutkuje odmłodzeniem drzewostanu oraz istotnym wyhamowaniem tempa wydzielania się martwego drewna. Przypadki niszczenia gatunków wskaźnikowych dla lasów naturalnych występują w obszarze bardzo często – podane są m.in. w: Bara Iwona, Sowa-Smoleń Anna, Michalski Radosław. 2016. Ocena zagrożeń lasów o szczególnej wartości ochronnej, tzw. HCVF w Puszczy Karpackiej w RDLP w Krośnie. Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony na przeważającej części płatów siedliska został określony w obszarze jako właściwy (FV). Wskazane w uwadze zagrożenia występują jednostkowo i nie mają wpływu na ogólną ocenę stanu ochrony. Stan ochrony FV stwierdzono pomimo nie stosowania do tej pory żadnych działań ochronnych. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego siedliska jakichkolwiek zagrożeń.</p>
136.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego,</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). Wskazane w uwadze zagrożenia występują jednostkowo i nie mają wpływu na ogólną ocenę stanu ochrony. Stan ochrony FV stwierdzono pomimo nie</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>a) tabeli 1, w punkcie nr: 27. Dla bociana czarnego wnioskuję o wpisanie jako zagrożenia istniejącego: „płoszenie w sezonie lęgowym w wyniku prowadzenia gospodarki leśnej”, oraz „rozbudowa sieci dróg leśnych umożliwiająca penetrację terenów wcześniej niedostępnych”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla lęgów tego gatunku podanymi w publikacji Ptaki Polskich Karpat (OTOP 2016), zaś aktualne tempo powstawania nowych dróg leśnych w obszarze jest niemal bezprecedensowe na świecie – aktualna gęstość dróg na podstawie badań LiDAR wynosi 11,43-13,53 km/km² i jest porównywalna tylko z wynikami uzyskanymi przez Ellisa i in. (2016) w intensywnie eksploatowanych lasach tropikalnych na Borneo za Affek A. 2018. Wpływ współczesnej gospodarki leśnej na erozję i występowanie powodzi w niższych położeniach – aktualny stan wiedzy i oszacowanie skali zjawiska we wschodniej części polskich Karpat na podstawie danych leśnych i danych LiDAR.</p>		<p>stosowania do tej pory żadnych działań ochronnych. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakichkolwiek zagrożeń.</p>
137.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) tabeli 1, w punkcie nr: 30. Dla dzięcioła białogrzbietego wnioskuję o wpisanie jako zagrożenia istniejącego: „niedostateczna ilość martwego drewna, starych i zamierających drzew”, oraz „prace leśne wykonywane w sezonie lęgowym”. Wniosek ten jest oparty na danych z „Ptaków Polskich Karpat” (OTOP 2016) wskazujących, że zasoby martwego drewna są nawet 3x mniejsze niż wymagane dla gatunku, a prace leśne w sezonie lęgowym realnie zagrażają lęgom tego ptaka.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). Wskazane w uwadze zagrożenia występują jednostkowo i nie mają wpływu na ogólną ocenę stanu ochrony. Stan ochrony FV stwierdzono pomimo nie stosowania do tej pory żadnych działań ochronnych. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakichkolwiek zagrożeń.</p>
138.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) tabeli 1, w punkcie nr: 32. Dla dzięcioła trójpalczastego wnioskuję o wpisanie jako zagrożeń istniejących: „nieodpowiednią ilość martwego drewna w odpowiednich klasach grubości”, „prace leśne wykonywane w sezonie lęgowym”, oraz „rozbudowa sieci dróg leśnych umożliwiająca penetrację terenów wcześniej niedostępnych”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku podanymi w publikacji Ptaki Polskich Karpat (OTOP 2016), zaś aktualne tempo powstawania nowych dróg leśnych w obszarze jest niemal bezprecedensowe na świecie – aktualna gęstość dróg na podstawie badań LiDAR wynosi 11,43-13,53 km/km² i jest porównywalna tylko z wynikami uzyskanymi przez Ellisa i in. (2016) w intensywnie eksploatowanych lasach tropikalnych na Borneo za Affek A. 2018. Wpływ</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). Wskazane w uwadze zagrożenia występują jednostkowo i nie mają wpływu na ogólną ocenę stanu ochrony. Stan ochrony FV stwierdzono pomimo nie stosowania do tej pory żadnych działań ochronnych. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakichkolwiek zagrożeń.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		współczesnej gospodarki leśnej na erozję i występowanie powodzi w niższych położeniach – aktualny stan wiedzy i oszacowanie skali zjawiska we wschodniej części polskich Karpat na podstawie danych leśnych i danych LiDAR.		
139.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego,</p> <p>a) tabeli 1, w punkcie nr: 34. Dla jarząbka wnioskuję o wpisanie jako zagrożeń istniejących: „fragmentacja siedlisk i udostępnianie terenów niedostępnych spowodowane rozbudową dróg leśnych. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku podanymi w publikacji Ptaki Polskich Karpat (OTOP 2016), zaś aktualne tempo powstawania nowych dróg leśnych w obszarze jest niemal bezprecedensowe na świecie – aktualna gęstość dróg na podstawie badań LiDAR wynosi 11,43-13,53 km/km2 i jest porównywalna tylko z wynikami uzyskanymi przez Ellisa i in. (2016) w intensywnie eksploatowanych lasach tropikalnych na Borneo za Affek A. 2018. Wpływ współczesnej gospodarki leśnej na erozję i występowanie powodzi w niższych położeniach – aktualny stan wiedzy i oszacowanie skali zjawiska we wschodniej części polskich Karpat na podstawie danych leśnych i danych LiDAR.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). Wskazane w uwadze zagrożenia występują jednostkowo i nie mają wpływu na ogólną ocenę stanu ochrony. Stan ochrony FV stwierdzono pomimo nie stosowania do tej pory żadnych działań ochronnych. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakichkolwiek zagrożeń.</p>
140.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego,</p> <p>a) tabeli 1, w punkcie nr: 52. Dla niedźwiedzia wnioskuję o wpisanie jako zagrożeń istniejących: „Rozbudowa i modernizacja sieci dróg leśnych, zwiększająca dostępność lasu. Redukcja powierzchni „terenów bezdrożnych”, stanowiących dla niedźwiedzia siedliska wysokiej jakości”, „Niepokojenie w wyniku prac leśnych”, „Przypadki odstrzałów po stronie ukraińskiej”, „habituacja na skutek istnienia dostępnego dla niedźwiedzi pokarmu pochodzenia antropogenicznego: niezabezpieczone kompostowniki, śmietniki, nęciska łowieckie”, „zwiększający się konflikt na skutek niezabezpieczenia przed niedźwiedziem pasiek leśnych znajdujących się w obszarze”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku podanymi m.in. w: Selva N. Zwijacz-Kozica T., Sergiel A., Olszańska A., Zięba F. Program ochrony niedźwiedzia brunatnego w Polsce. Projekt. 2012 oraz w Operacji ochrony ssaków (niedźwiedź brunatny), opracowanym w 2016 przez firmę Krameko w ramach prac nad opracowaniem projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p> <p>Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakichkolwiek zagrożeń.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
141.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego,</p> <p>a) tabeli 1, w punkcie nr: 53. Dla wilka wnioskuję o wpisanie jako zagrożenie istniejących: „Negatywne postawy społeczne wobec gatunku, inspirowane szkodami w zwierzętach gospodarskich”, „Polowania po stronie ukraińskiej”, „Przypadki nielegalnego odstrzału w obszarze”, „Rozbudowa i modernizacja sieci dróg leśnych, zwiększająca dostępność lasu i poziom antropopresji”, „Brak spokoju w miejscu i czasie wychowywania szczeniąt”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku wynikającymi z analizy mediów – zwiększyła się liczba artykułów i przekazów pokazujących wilka jako zagrożenie. W ostatnim roku miał miejsce przypadek odnalezienia oskórowanego ciała zastrzelonego wilka w obszarze. Aktualne tempo powstawania nowych dróg leśnych w obszarze jest niemal bezprecedensowe na świecie – aktualna gęstość dróg na podstawie badań LiDAR wynosi 11,43-13,53 km/km² i jest porównywalna tylko z wynikami uzyskanymi przez Ellisa i in. (2016) w intensywnie eksploatowanych lasach tropikalnych na Borneo za Affek A. 2018. Wpływ współczesnej gospodarki leśnej na erozję i występowanie powodzi w niższych położeniach – aktualny stan wiedzy i oszacowanie skali zjawiska we wschodniej części polskich Karpat na podstawie danych leśnych i danych LiDAR.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p> <p>W odniesieniu do zagrożenia „rozbudowa i modernizacja sieci dróg leśnych, zwiększająca dostępność lasu i poziom antropopresji”, który ma związek ze wskaźnikiem „zagęszczenie dróg” należy wyjaśnić, że w przypadku wilka zastosowanie do oceny stanu ochrony wskaźników obowiązujących w przewodniku metodycznym spowodowało zaniżenie faktycznego stanu ochrony z FV na U2. Zdecydowała o tym konieczność oceny parametru „siedlisko” na U2, co warunkowała ocena wskaźnika „zagęszczenie dróg”, ocenionego również na U2. W ocenie autorów projektu kryteria oceny tego wskaźnika są nieprzystające do biologii gatunku, gdyż zasadniczo wszystkie drogi przebiegające przez przedmiotowy obszar nie stanowią skutecznej bariery migracyjnej dla wilka.</p>
142.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego,</p> <p>a) tabeli 1, w punkcie nr: 54. Dla rysia wnioskuję o wpisanie jako zagrożenie istniejących: „polowania na sarny”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku wynikającymi z polowań na sarny, stanowiące główny składnik pokarmowy w diecie karpackich rysy. W związku ze złą kondycją populacji rysia, zaprzestanie polowań na sarny jest jedyną drogą dla odbudowy i zwiększenia populacji tego gatunku.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazać takiego zagrożenia, ponieważ wskaźnik „dostępność bazy pokarmowej” określony dla oceny stanu ochrony tego gatunku w podręczniku metodycznym Państwowego Monitoringu Środowiska został oceniony na FV.</p>
143.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego,</p> <p>a) tabeli 1, w punkcie nr: 64. Dla głowacza białołętowego wnioskuję o wpisanie jako zagrożenie istniejących: „budowa nowych dróg leśnych w tym dróg zrywkowych”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku wynikającymi z niespotykanej gęstości dróg leśnych w obszarze, na</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazać takiego zagrożenia, ponieważ wskaźniki „stan ekologiczny wody” i „jakość hydro-morfologiczna” określone dla oceny stanu ochrony tego gatunku w podręczniku metodycznym Państwowego Monitoringu Środowiska zostały ocenione na FV. Pomimo dostarczania do potoków materiału ilastego z dróg i szlaków zrywkowych jakość siedliska gatunku jest właściwa.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>terenie górzystym, w którym liczba opadów należy do najwyższych w Polsce, gdzie drogi zrywkowe w ciągu kilku kolejnych sezonów zamieniają się w rynnę erozyjne, co skutkuje zjawiskiem mętnicy w lokalnych potokach i rzekach – co jest zjawiskiem niezwykle szkodliwym dla gatunku. Aktualne tempo powstawania nowych dróg leśnych w obszarze jest niemal bezprecedensowe na świecie – aktualna gęstość dróg na podstawie badań LiDAR wynosi 11,43-13,53 km/km² i jest porównywalna tylko z wynikami uzyskanymi przez Ellisa i in. (2016) w intensywnie eksploatowanych lasach tropikalnych na Borneo za Affek A. 2018. Wpływ współczesnej gospodarki leśnej na erozję i występowanie powodzi w niższych położeniach – aktualny stan wiedzy i oszacowanie skali zjawiska we wschodniej części polskich Karpat na podstawie danych leśnych i danych LiDAR.</p>		
144.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) tabeli 1, w punkcie nr: 66. Dla minoga strumieniowego wnioskuję o wpisanie jako zagrożenia istniejących: „budowa nowych dróg leśnych w tym dróg zrywkowych”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku wynikającymi z niespotykanej gęstości dróg leśnych w obszarze, na terenie górzystym, w którym liczba opadów należy do najwyższych w Polsce, gdzie drogi zrywkowe w ciągu kilku kolejnych sezonów zamieniają się w rynnę erozyjne, co skutkuje zjawiskiem mętnicy w lokalnych potokach i rzekach – co jest zjawiskiem niezwykle szkodliwym dla gatunku. Aktualne tempo powstawania nowych dróg leśnych w obszarze jest niemal bezprecedensowe na świecie – aktualna gęstość dróg na podstawie badań LiDAR wynosi 11,43-13,53 km/km² i jest porównywalna tylko z wynikami uzyskanymi przez Ellisa i in. (2016) w intensywnie eksploatowanych lasach tropikalnych na Borneo za Affek A. 2018. Wpływ współczesnej gospodarki leśnej na erozję i występowanie powodzi w niższych położeniach – aktualny stan wiedzy i oszacowanie skali zjawiska we wschodniej części polskich Karpat na podstawie danych leśnych i danych LiDAR.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	Projekt planu ochrony nie może wskazać takiego zagrożenia, ponieważ wskaźniki „stan ekologiczny wody” i „jakość hydro-morfologiczna” określone dla oceny stanu ochrony tego gatunku w podręczniku metodycznym Państwowego Monitoringu Środowiska zostały ocenione na FV. Pomimo dostarczania do potoków materiału ilastego z dróg i szlaków zrywkowych jakość siedliska gatunku jest właściwa.
145.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) tabeli 1, w punkcie nr: 67. Dla biegacza urozmaiconego wnioskuję o wpisanie jako zagrożenia istniejących: "Cięcia rębne w sąsiedztwie dolin potoków, zmieniające warunki mikroklimatyczne". Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku wynikającymi z</p>	Uwaga nie została uwzględniona	Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony jest ustawowym celem ochrony obszarów Natura 2000. Przeciwdziałanie wskazanemu przez autorów uwagi zagrożeniu nie zmieni obecnej oceny stanu

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>prowadzonych na dużą skalę cięć rębnych w najbliższym sąsiedztwie potoków – takich sytuacji odnotowano kilkadziesiąt: Michalski Radosław. 2016. Ocena zagrożeń lasów o szczególnej wartości ochronnej, tzw. HCWF w Puszczy Karpackiej w RDLP w Krośnie. Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze.</p>		<p>ochrony gatunku (FV). Tak więc wskazywanie takiego zagrożenia, a tym bardziej wynikającego z niego działania ochronnego jest bezcelowe.</p>
146.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) tabeli 1, w punkcie nr: 71. Dla nadobnicy alpejskiej wnioskuję o dopisanie jako zagrożeń istniejących: „Niszczenie osobników gatunku podczas wywózki drewna”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku wynikającymi z odnotowanych sytuacji zabicia kilkunastu osobników gatunku podczas załadunku i wywozu drewna.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p>
147.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) tabeli 1, w punkcie nr: 73. Dla skójki gruboskorupowej wnioskuję o dopisanie jako zagrożeń istniejących: „budowa nowych dróg leśnych w tym dróg zrywkowych”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku wynikającymi z niespotykanej gęstości dróg leśnych w obszarze, na terenie górzystym, w którym liczba opadów należy do najwyższych w Polsce, gdzie drogi zrywkowe w ciągu kilku kolejnych sezonów zamieniają się w rynnę erozyjne, co skutkuje zjawiskiem mętnicy w lokalnych potokach i rzekach – co jest zjawiskiem niezwykle szkodliwym dla gatunku. Aktualne tempo powstawania nowych dróg leśnych w obszarze jest niemal bezprecedensowe na świecie – aktualna gęstość dróg na podstawie badań LiDAR wynosi 11,43-13,53 km/km² i jest porównywalna tylko z wynikami uzyskanymi przez Ellisa i in. (2016) w intensywnie eksploatowanych lasach tropikalnych na Borneo za Affek A. 2018. Wpływ współczesnej gospodarki leśnej na erozję i występowanie powodzi w niższych położeniach – aktualny stan wiedzy i oszacowanie skali zjawiska we wschodniej części polskich Karpat na podstawie danych leśnych i danych LiDAR.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Zagrożenie „budowa nowych dróg leśnych w tym dróg zrywkowych” nie jest związane z żadnym ze wskaźników stanu ochrony tego gatunku. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p>
148.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) tabeli 1, w punkcie nr: 74. Dla zagłębka bruzdkowanego wnioskuję o wpisanie jako zagrożeń istniejących: „Usuwanie drzew martwych i</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Wnioskowane zagrożenie „usuwanie drzew martwych i zamierających” jest związane ze wskaźnikiem „Ilość martwego drewna” ocenionym w przypadku tego gatunku na FV. Tak więc taka ocena nie może być podstawą formułowania zagrożenia. Zagrożenie „brak ochrony biernej na znanych stanowiskach gatunku” nie ma</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		zamierających”, „brak ochrony biernej na znanych stanowiskach gatunku”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku wynikającymi z usuwania drzew chorych – m.in. na tak tzw. rak jodły.		powiązania z żadnym ze wskaźników. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.
149.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli 2 w punkcie nr: 13. Dla siedliska „górskie jaworzyny ziołoroślowe” wnoszę o wpisanie jako zagrożenia potencjalnego „mechaniczne zniszczenie spowodowane prowadzeniem gospodarki leśnej i rozbudową infrastruktury turystycznej”. Wniosek ten oparty jest na danych z „Poradnika ochrony siedlisk i gatunków GDOS” i opisanych tam zagrożeń dla siedliska 9140, t.j.: gospodarki leśnej i rozbudowy infrastruktury turystycznej.	Uwaga nie została uwzględniona	Wnioskowane zagrożenie „mechaniczne zniszczenie spowodowane prowadzeniem gospodarki leśnej i rozbudową infrastruktury turystycznej” jest związane ze wskaźnikiem „pozyskanie drewna i inne przekształcenia związane z użytkowaniem” ocenionym w przypadku tego siedliska na FV. Tak więc taka ocena nie może być podstawą formułowania zagrożenia.
150.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli 2 w punkcie nr: 42. Dla sóweczki wnoszę o wpisanie jako zagrożenia potencjalnych: „płoszenie ptaków w okresie lęgowym”. Wniosek ten jest podyktowany potencjalnymi zagrożeniami dla tego gatunku podanymi w publikacji Ptaki Polskich Karpat (OTOP 2016).	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). Stan ochrony FV stwierdzono pomimo nie stosowania do tej pory żadnych działań ochronnych. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakichkolwiek zagrożeń.
151.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 2 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli 2 w punkcie nr: 44. Dla włośchatki wnoszę o wpisanie jako zagrożenia potencjalnych: „lokalne obniżanie jakości siedlisk lęgowych gatunku, związane z prowadzeniem gospodarki leśnej w starych drzewostanach. Wniosek ten jest podyktowany potencjalnymi zagrożeniami dla tego gatunku podanymi w publikacji Ptaki Polskich Karpat (OTOP 2016).	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). Stan ochrony FV stwierdzono pomimo nie stosowania do tej pory żadnych działań ochronnych. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakichkolwiek zagrożeń.
152.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, a) W tabeli bezkręgowce na stronie 405 w punkcie nr: 1. Dla gatunku Biegacz urozmaicony, wnoszę o wykreślenie: "Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania" i wpisanie "pozostawienie bez wskazówek gospodarczych stref przypotokowych po 30 metrów w każdą stronę od każdego potoku znajdującego się w granicach obszaru". Wniosek swój argumentuję potrzebą zachowania w dobrym stanie siedliska gatunku.	Uwaga nie została uwzględniona	Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. W obszarze Natura 2000 Bieszczady prowadzi się zrównoważoną gospodarkę leśną (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu). Plany te uwzględniają konieczność minimalizacji ewentualnych negatywnych skutków gospodarki leśnej, w tym również konieczność ochrony przedmiotowego gatunku.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
153.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego,</p> <p>a) W tabeli bezkręgowce na stronie 405 w punkcie nr: 4. Dla gatunku Nadobnica alpejska, wnoszę o wykreślenie: "Do czasu rozpoznania stanu ochrony należy utrzymać dotychczasowy sposób gospodarowania" i wpisanie " W celu uniknięcia niweczenia wysiłku reprodukcyjnego nadobnicy alpejskiej należy w okresie od 15 czerwca do 31 sierpnia wprowadzić w promieniu 2 km od stanowisk jej występowania obligatoryjny zakaz pozostawiania w lesie lub na składnicach pozyskanego drewna bukowego". Według przewodnika metodycznego GIOŚ w przypadku nadobnicy alpejskiej należy przyjąć, że osobniki swobodnie przemieszczają się w terenie na odległość do 2-3 km (Speight 1989). Koncepcja ochronna na podstawie zaleceń z publikacji: MICHALCEWICZ, CIACH M.2012. Ochrona nadobnicy alpejskiej Rosalia alpina (Coleoptera: Cerambycidae) w Polsce – aktualne problemy i sposoby ich rozwiązania Chrońmy Przyr. Ojcz. 68 (5): 347–357, 2012.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Wskazany w projekcie warunek „Do czasu rozpoznania stanu ochrony należy utrzymać dotychczasowy sposób gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku.</p> <p>W obszarze Natura 2000 Bieszczady prowadzi się zrównoważoną gospodarkę leśną (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu). Plany te uwzględniają konieczność minimalizacji ewentualnych negatywnych skutków gospodarki leśnej, w tym również konieczność ochrony przedmiotowego gatunku.</p>
154.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>II. W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego,</p> <p>a) W tabeli bezkręgowce na stronie 405 w punkcie nr: 5. Dla gatunku skójka gruboskorupowa, wnoszę o dopisanie: „nie wytyczanie nowych dróg zrywkowych w obszarze, prowadzenie zrywki drewna w sposób nie powodujący erozji gleby”. Jest to warunek niezbędny dla zahamowania procesu powstawania tzw. mętnicy w potokach i rzekach w obszarze, będącej zjawiskiem niekorzystnym dla trwania i rozwoju populacji gatunku.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Proponowany we wniosku warunek nie ma żadnego powiązania ze wskaźnikami właściwego stanu ochrony gatunku.</p> <p>Wskazany w projekcie warunek „Przeprowadzenie modernizacji systemu oczyszczania ścieków” jest całkowicie wystarczający, prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku.</p>
155.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego,</p> <p>a) W tabeli bezkręgowce na stronie 405 w punkcie nr: 6. Dla gatunku zagłębek bruzdkowany, wnoszę o wykreślenie: "Do czasu rozpoznania stanu ochrony należy utrzymać dotychczasowy sposób gospodarowania." i wpisanie „Zabezpieczenie każdego znanego i nowo znalezionej stanowiska gatunku w nadleśnictwie Lutowska na terenie PLC Bieszczady, poprzez utworzenie i wyłączenie z pozyskania drewna strefy na 500 m wokół każdego znanego stanowiska gatunku”, „pozostawienie bez wskazówek gospodarczych stref przepotokowych po 30 metrów w każdą stronę od każdego potoku znajdującego się w granicach obszaru”, „Wyłączenie z pozyskania całości wydzielającego się martwego drewna jodłowego i bukowego o średnicy</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Proponowana zmiana warunków utrzymania właściwego stanu ochrony jest zbyt restrykcyjna, poważnie ograniczająca prowadzenie gospodarki leśnej.</p> <p>Obecnie gospodarka leśna ma charakter zrównoważony, czyli w jak najszerszym stopniu uwzględniający potrzeby ekologiczne przedmiotowego gatunku. W związku z powyższym wskazany w projekcie warunek utrzymania właściwego stanu ochrony jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza jego ochronę.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>powyżej 40cm – pozostawienie wszystkich powstających złomów i wykrotów w obszarze do całkowitego rozkładu”. Wniosek swój argumentuję tym, że gatunek jest wskaźnikiem lasów o cechach lasu pierwotnego i cechują go bardzo wysokie wymagania siedliskowe dotyczące naturalności lasu. Z uwagi na wysoką wrażliwość gatunku na pozyskanie drewna mogące wpływać na strukturę drzewostanu, zasobność oraz ilość wielkometryrowego martwego drewna dla osiągnięcia w przyszłości wskaźnika FV dla ochrony populacji gatunku postuluję jak wyżej. Wytyczne by chronić miejsce występowania gatunku wynikają z zapisów podręcznika do monitoringu gatunków zwierząt, tom 2, Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska (zalecenie by pozostawić płat starodrzewu wokół stanowiska gatunku „o powierzchni nie mniejszej niż 100 ha”). Wniosek by chronić strefy przypotokowe jako miejsca aktualnej koncentracji martwego drewna oraz nie usuwać złomów i wykrotów wynika m.in. z opracowań: Michalski R., Melke A. 2014. Raport o stanie ochrony Zagłębia bruzdkowanego <i>Rhysodes sulcatus</i> na terenie Nadleśnictwa Lutowska w obszarze Natura 2000 PLC Bieszczady 180001 Michalski R., Melke A. 2014. Raport o stanie ochrony Zagłębia bruzdkowanego <i>Rhysodes sulcatus</i> na terenie Nadleśnictwa Stuposiany w obszarze Natura 2000 PLC Bieszczady 180001</p>		
156.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, b) W tabeli ryby na stronie 405 w punkcie nr: 1. Dla gatunku Głowacz białopletwy, w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu gatunków” wnoszę o wykreślenie: "Utrzymanie dotychczasowych sposobów użytkowania." i wpisanie „nie wytyczanie nowych dróg zrywkowych w obszarze, prowadzenie zrywki drewna w sposób nie powodujący erozji gleby”. Jest to warunek niezbędny dla zahamowania procesu powstawania tzw. mętnicy w potokach i rzekach w obszarze, będącej zjawiskiem niekorzystnym dla trwania i rozwoju populacji gatunku.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazać takiego warunku, ponieważ wskaźniki „stan ekologiczny wody” i „jakość hydro-morfologiczna” określone dla oceny stanu ochrony tego gatunku w podręczniku metodycznym Państwowego Monitoringu Środowiska zostały ocenione na FV. Pomimo dostarczania do potoków materiału ilastego z dróg i szlaków zrywkowych jakość siedliska gatunku jest właściwa. Wskazany w projekcie warunek „Przeprowadzenie modernizacji systemu oczyszczania ścieków” jest całkowicie wystarczający, prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku.</p>
157.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, b) W tabeli ryby na stronie 405 w punkcie nr: 3. Dla gatunku Minóg strumieniowy, w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu gatunków” wnoszę o wykreślenie: "Utrzymanie dotychczasowych sposobów użytkowania." i wpisanie „nie wytyczanie nowych dróg zrywkowych w obszarze, prowadzenie zrywki drewna w sposób nie powodujący erozji</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazać takiego warunku, ponieważ wskaźniki „stan ekologiczny wody” i „jakość hydro-morfologiczna” określone dla oceny stanu ochrony tego gatunku w podręczniku metodycznym Państwowego Monitoringu Środowiska zostały ocenione na FV. Pomimo dostarczania do potoków materiału ilastego z dróg i szlaków zrywkowych jakość siedliska gatunku jest właściwa. Wskazany w projekcie warunek „Przeprowadzenie modernizacji systemu oczyszczania ścieków” jest całkowicie wystarczający, prawidłowy i w pełni</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		gleby”. Jest to warunek niezbędny dla zahamowania procesu powstawania tzw. mętnicy w potokach i rzekach w obszarze, będącej zjawiskiem niekorzystnym dla trwania i rozwoju populacji gatunku.		zabezpiecza ochronę gatunku.
158.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego c) W tabeli siedliska na stronie 403 w punkcie nr: 11. Dla siedliska „kwaśne buczyny” w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych” postuluje wpisać: „pozostawienie bez wskazówek gospodarczych stref przypotokowych po 30 metrów w każdą stronę od każdego potoku znajdującego się w granicach siedliska w obszarze”.	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana warunków utrzymania właściwego stanu ochrony jest zbyt restrykcyjna, poważnie ograniczająca prowadzenie gospodarki leśnej. Obecnie gospodarka leśna ma charakter zrównoważony, czyli w jak najszerszym stopniu uwzględniający potrzeby ekologiczne przedmiotowego gatunku. W związku z powyższym wskazany w projekcie warunek utrzymania właściwego stanu ochrony jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza jego ochronę.
159.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego c) W tabeli siedliska na stronie 403 w punkcie nr: 12. Dla siedliska „żyzne buczyny” w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych” postuluje wpisać:	Uwaga nie została uwzględniona	Uwaga niezrozumiała. Nie podano treści postulatu.
160.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego c) W tabeli siedliska na stronie 403 w punkcie nr: 13. Dla siedliska „górskie jaworzyny ziołoroślowe” w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych” postuluje wpisać: „pozostawienie płatów siedliska bez wskazań gospodarczych”. Wniosek ten oparty jest na danych z „Poradnika ochrony siedlisk i gatunków GDOŚ” i zaleceń tam zapisanych, mówiących, że siedlisku temu zagraża gospodarka leśna bądź infrastruktura turystyczna, przez co powinny być w całości wyłączone z użytkowania gospodarczego bądź rekreacyjnego. Za pozostawieniem płatów tego siedliska bez wskazań gospodarczych przemawia też jego niewielki areal zinwentaryzowany przez wykonawcę, t.j.:55,18 ha. na całym terenie PLC Bieszczady.	Uwaga nie została uwzględniona	Wnioskowany warunek „pozostawienie płatów siedliska bez wskazań gospodarczych” uniemożliwi zaprojektowanie w planach urządzenia lasu i wykonanie zadań gospodarczych umożliwiających poprawę oceny wskaźnika „naturalne odnowienie” z U1 na FV (cięć odnowieniowych). Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę siedliska.
161.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego d) W tabeli „Ptaki” na stronie 404 w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtwarzania właściwego stanu gatunków” w punkcie nr: 3. Dla dzięcioła	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). Stan ten stwierdzono pomimo prowadzenia gospodarki leśnej w miejscach bytowania przedmiotowego gatunku. W związku z powyższym nie ma

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>białogrzbietego wnoskują o wpisanie jako warunków utrzymania właściwego stanu: „Zwiększenie średniej miąższości drewna martwego w karpackich lasach docelowo do minimum 30 m³/ha na wybranych obszarach obejmujących min. 10% powierzchni leśnej”, „wyznaczenie i objęcie ochroną bierną sieci obszarów wyłączonych z użytkowania, obejmujących co najmniej 10% każdego karpackiego nadleśnictwa, w których zachodzi naturalna dynamika drzewostanu (rozpad i odnowienie)”, „zaniechanie pozyskania drewna (przynajmniej drzew liściastych) z dolin potoków i rzek górskich w odległości nie mniejszej niż 50 m od brzegów cieków”, oraz „zaniechanie prowadzenia prac leśnych w okresie lęgowym (marzec–czerwiec) w terytoriach dzięciołów oraz w miejscach odpowiednich dla tego gatunku (drzewostany z dominacją buka, jaworu lub innych drzew liściastych, w wieku powyżej 80 lat)”. Zaproponowane zapisy są podyktowane specjalną troską o ten gatunek i wynikają bezpośrednio z zaleceń ochronnych podanych w „Ptakach Polskich Karpat” (OTOP 2016).</p>		<p>przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakiegokolwiek innego warunku jak „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania”. Dotychczasowe sposoby gospodarowania w pełni zabezpieczyły ochronę gatunku i nie ma powodów do osądu, że w przyszłości mogą one być niewystarczające.</p>
162.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego d) W tabeli „Ptaki” na stronie 404 w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtwarzania właściwego stanu gatunków” w punkcie nr: 5. Dla dzięcioła trójpalczastego wnoskują o wpisanie jako warunków utrzymania właściwego stanu: „Zwiększenie średniej miąższości drewna martwego w karpackich lasach docelowo do minimum 30 m³/ha na wybranych obszarach obejmujących min. 10% powierzchni leśnej”, „wyznaczenie i objęcie ochroną bierną sieci obszarów wyłączonych z użytkowania, obejmujących co najmniej 10% każdego karpackiego nadleśnictwa, w których zachodzi naturalna dynamika drzewostanu (rozpad i odnowienie)”, „zaniechanie pozyskania drewna (przynajmniej drzew liściastych) z dolin potoków i rzek górskich w odległości nie mniejszej niż 50 m od brzegów cieków”, „zaniechanie prowadzenia prac leśnych w okresie lęgowym (marzec–czerwiec) w terytoriach dzięciołów oraz w miejscach odpowiednich dla tego gatunku (drzewostany z dominacją buka, jaworu lub innych drzew liściastych, w wieku powyżej 80 lat)”, oraz „zachowanie drzew zamierających – ograniczenie cięć sanitarnych mające na celu zapewnienie obecności posuszu czynnego w drzewostanach. Usuwanie drzew osłabionych, w tym zasiedlonych przez kambiofagi, powinno być ograniczone do przypadków uzasadnionych względami bezpieczeństwa lub potrzebą zahamowania wielkopowierzchniowego rozpadu drzewostanów”. Zaproponowane zapisy są podyktowane specjalną troską o ten gatunek i</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). Stan ten stwierdzono pomimo prowadzenia gospodarki leśnej w miejscach bytowania przedmiotowego gatunku. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakiegokolwiek innego warunku jak „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania”. Dotychczasowe sposoby gospodarowania w pełni zabezpieczyły ochronę gatunku i nie ma powodów do osądu, że w przyszłości mogą one być niewystarczające.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		wynikają bezpośrednio z zaleceń ochronnych podanych w „Ptakach Polskich Karpat” (OTOP 2016).		
163.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego d) W tabeli „Ptaki” na stronie 404 w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtwarzania właściwego stanu gatunków” w punkcie nr: 13. Dla sóweczki wnioskuję o wpisanie jako warunków utrzymania właściwego stanu: „trwałe wyłączenie z zagospodarowania (ochrona bierna) przynajmniej 10% powierzchni leśnej nadleśnictwa, obejmującej m.in. miejsca o najwyższej jakości potencjalnych siedlisk lęgowych sóweczki w obrębie każdego z nadleśnictw”, „zaniechanie prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna w okresie lęgowym w miejscach, gdzie stwierdzono obecność gatunku w potencjalnym siedlisku lęgowym”, oraz „objęcie ochroną strefową miejsc rozrodu – dziupli zasiedlonych przez sóweczkę”. Zaproponowane zapisy są podyktowane specjalną troską o ten gatunek i wynikają bezpośrednio z zaleceń ochronnych podanych w „Ptakach Polskich Karpat” (OTOP 2016).	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). Stan ten stwierdzono pomimo prowadzenia gospodarki leśnej w miejscach bytowania przedmiotowego gatunku. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakiegokolwiek innego warunku jak „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania”. Dotychczasowe sposoby gospodarowania w pełni zabezpieczyły ochronę gatunku i nie ma powodów do osądu, że w przyszłości mogą one być niewystarczające.
164.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego d) W tabeli „Ptaki” na stronie 404 w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtwarzania właściwego stanu gatunków” w punkcie nr: 15. Dla włochatki wnioskuję o wpisanie jako warunków utrzymania właściwego stanu: „utrzymanie enklaw starszych drzewostanów (ponad 120 lat) jako potencjalnych miejsc lęgowych dzięcioła czarnego i zarazem włochatki. W kolejnych planach urządzenia lasu przygotowywanych dla nadleśnictw ujęcie zapisów gwarantujących, że prowadzona gospodarka leśna nie będzie wpływać na zmniejszanie się udziału starszych drzewostanów w strukturze lasów”, „zapobieganie sukcesji terenów otwartych, szczególnie polan i pastwisk śródleśnych, poprzez ekstensywne użytkowanie rolnicze, m.in. wykaszanie łąk, także w ramach programu rolnośrodowiskowo-klimatycznego. Działanie to powinno dotyczyć w szczególności łąk usytuowanych na wysokości powyżej 700 m n.p.m”. Zaproponowane zapisy są podyktowane specjalną troską o ten gatunek i wynikają bezpośrednio z zaleceń ochronnych podanych w „Ptakach Polskich Karpat” (OTOP 2016).	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). Stan ten stwierdzono pomimo prowadzenia gospodarki leśnej w miejscach bytowania przedmiotowego gatunku. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakiegokolwiek innego warunku jak „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania”. Dotychczasowe sposoby gospodarowania w pełni zabezpieczyły ochronę gatunku i nie ma powodów do osądu, że w przyszłości mogą one być niewystarczające.
165.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony gatunku został określony w obszarze jako właściwy (FV). Stan ten stwierdzono pomimo prowadzenia gospodarki leśnej w miejscach

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego</p> <p>e) W tabeli „Ssaki” na stronie 404 w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtwarzania właściwego stanu gatunków” w punkcie nr: 1. Dla gatunku niedźwiedź, w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu gatunków” wnoszę o wykreślenie: "Utrzymanie dotychczasowych sposobów użytkowania." i wpisanie „Wyszukiwanie miejsc rozrodu i stałego przebywania w obszarze, metodami nie powodującymi niepokojenia zwierząt, a następnie obejmowanie takich miejsc ochroną strefową zgodnie z przepisami odrębnymi. Utrzymywanie ochrony strefowej co najmniej przez 3 lata po ostatnio stwierdzonym rozrodzie w danym miejscu.”, „likwidacja lub zabezpieczenie wszystkich dostępnych dla niedźwiedzi źródeł antropogenicznego pokarmu – takich jak śmietniki, kompostowniki, nęciska łowieckie w obszarze”, „zabezpieczenie przed atakami niedźwiedzi wszystkich pasiek w obszarze”. Są to warunki niezbędne dla wyhamowania procesu habituacji, zapewnienia niedźwiedziom spokojnego snu zimą, zmniejszenia konfliktu z człowiekiem i zwiększenia akceptacji w tej kluczowej ostoi dla niedźwiedzia w Polsce. Niedźwiedź jest gatunkiem priorytetowym dla UE</p> <p>Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku podanymi m.in. w: Selva N. Zwijacz-Kozica T., Sergiel A., Olszańska A., Zięba F. Program ochrony niedźwiedzia brunatnego w Polsce. Projekt. 2012 oraz w Operacji ochrony ssaków (niedźwiedź brunatny), opracowanym w 2016 przez firmę Krameko w ramach prac nad opracowaniem projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001. Ponadto za: Bautista C., Olszańska A., Berezowska-Cnota T., Fedyń H., Jastrzębski T., Nowakowski R., Marcela A., Selva N. 2015. Odszkodowania za szkody powodowane przez niedźwiedzie brunatne w województwie podkarpackim w latach 1999–2014. Chrońmy Przyrodę Ojczyzną 71: 442–453, najczęstszymi szkodami powodowanymi przez niedźwiedzie są szkody w pasiekach – nie są to wydarzenia incydentalne, zgodnie z danymi doszło do kilkuset takich zdarzeń, co czyni ten problem istotną przeszkodą dla akceptacji dla gatunku w obszarze i nakłada na zarządcę konieczność podjęcia pilnych i skutecznych działań takich jak przekazywanie pszczelarzom zabezpieczeń elektrycznych dla pasiek.</p>		<p>bywania przedmiotowego gatunku. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego gatunku jakiegokolwiek innego warunku jak „Utrzymanie dotychczasowych sposobów użytkowania”. Dotychczasowe sposoby gospodarowania w pełni zabezpieczyły ochronę gatunku i nie ma powodów do osądu, że w przyszłości mogą one być niewystarczające.</p>
166.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego</p> <p>e) W tabeli „Ssaki” na stronie 404 w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtwarzania właściwego stanu gatunków” w punkcie nr: 2. Dla gatunku wilk, w</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Wskazany w projekcie warunek wynika wprost z analizy wskaźników stanu ochrony wilka.</p> <p>W przypadku wilka (kod 1352*) zastosowanie do oceny stanu ochrony wskaźników obowiązujących w przewodniku metodycznym spowodowało zaniżenie faktycznego stanu ochrony z FV na U2. Zdecydowała o tym</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>kolumnie „Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu gatunków” wnoszę o wykreślenie: "Nie jest możliwe osiągnięcie właściwego stanu ochrony, gdyż wymagałoby to likwidacji sieci dróg publicznych w obszarze" ponieważ nie jest to miejsce na takie konkluzje. Wnioskuje o wpisanie: „warunkiem wyhamowania pogarszania się stanu siedliska w obszarze jest zaprzestanie tworzenia nowych dróg leśnych w tym dróg zrywkowych”, „Wyszukiwanie miejsc rozrodu i stałego przebywania w obszarze, metodami nie powodującymi niepokoja zwierząt, a następnie obejmowanie takich miejsc ochroną strefową zgodnie z przepisami odrębnymi.”, „Tworzenie warunków dla akceptacji społecznej gatunku w obszarze poprzez działania edukacyjne”. Uzasadnieniem powyższych warunków jest odpowiedź na wymienione w załączniku 2 zagrożenia. Jest to warunek niezbędny dla zapewnienia rysiovi pokarmu w odpowiedniej ilości dla trwania i rozwoju populacji gatunku w obszarze.</p>		<p>konieczność oceny parametru „siedlisko” na U2, co warunkowała ocena wskaźnika „zagęszczenie dróg”, ocenionego również na U2. W ocenie autorów niniejszej syntezy kryteria oceny tego wskaźnika są nieprzystające do biologii gatunku, gdyż zasadniczo wszystkie drogi przebiegające przez przedmiotowy obszar nie stanowią skutecznej bariery migracyjnej dla wilka.</p>
167.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 3 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego</p> <p>e) W tabeli „Ssaki” na stronie 404 w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtwarzania właściwego stanu gatunków” w punkcie nr: 3. Dla gatunku ryś, w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu gatunków” wnoszę o wykreślenie: "Nie jest możliwe osiągnięcie właściwego stanu ochrony, gdyż wymagałoby to likwidacji sieci dróg publicznych w obszarze" ponieważ nie jest to miejsce na takie konkluzje. Wnioskuje o wpisanie: „wprowadzenie zakazu polowania na samy w obszarze”. Jest to warunek niezbędny dla zapewnienia rysiovi pokarmu w odpowiedniej ilości dla trwania i rozwoju populacji gatunku w obszarze.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Wskazany w projekcie warunek wynika wprost z analizy wskaźników stanu ochrony rysia.</p> <p>W przypadku rysia (kod 1361) zastosowanie do oceny stanu ochrony wskaźników obowiązujących w przewodniku metodycznym spowodowało zaniżenie faktycznego stanu ochrony z FV na U2. Zdecydowała o tym konieczność oceny parametru „siedlisko” na U2, co warunkowała ocena wskaźnika „zagęszczenie dróg”, ocenionego również na U2. Również na ocenę ogólną miała wpływ ocena parametru populacja zaniżona z FV na U1 przez zastosowanie wskaźnika „średnia liczba młodych na samice”. W ocenie autorów niniejszej syntezy kryteria oceny wskaźnika „zagęszczenie dróg” są nieprzystające do biologii gatunku, gdyż zasadniczo wszystkie drogi przebiegające przez przedmiotowy obszar nie stanowią żadnej bariery migracyjnej dla rysia. Również wskaźnik „średnia liczba młodych na samice” wydaje się być niezbyt dobrze dobrany, skoro występujące na przedmiotowym obszarze zagęszczenie populacji pochodzącej w 100% z naturalnego rozrodu i liczba samic prowadzących młode są właściwe.</p>
168.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 65. Dla gatunku biegacz urozmaicony, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Brak działań ochronnych" i wpisanie " stworzenie możliwości</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń, a co się z tym wiąże, w konsekwencji żadnych działań ochronnych.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku ", wpisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": "wyznaczenie w obszarze stref po 30 m w każdą stronę od każdego potoku płynącego przez obszar leśny z pozostawieniem bez pozyskania drewna ", wpisanie w "Lokalizacja działania ochronnego": "obszary zalesione w obszarze", wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.</p>		
169.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 68. Dla gatunku nadobnica alpejska, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Utrzymanie dotychczasowych zasad gospodarowania leśnego" i wpisanie "stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku", wykreślenie w "Sposób wykonania działania ochronnego": "Zabezpieczanie drewna bukowego, wiązowego, jaworowego i jesionowego w okresie intensywnej rójki (od 1 lipca do 31 sierpnia) przed złożeniem jaj przez nadobnicę alpejską np. siatką o drobnych oczkach" i wpisanie: "W okresie od 15 czerwca do 31 sierpnia wprowadzenie w promieniu 2 km od stanowisk gatunku obligatoryjny zakaz pozostawiania w lesie lub na składnicach pozyskanego drewna bukowego", wykreślenie w "Lokalizacja działania ochronnego": "N-ctwo Komańcza" i wpisanie : "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany", wykreślenie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "Do czasu rozpoznania stanu populacji a w przypadku potwierdzenia występowania przez cały okres obowiązywania planu" i wpisanie : "przez cały okres obowiązywania planu", dodanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego" obok "N-ctwo Komańcza": " N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany ". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Wskazane w projekcie planu ochrony dla nadobnicy alpejskiej działania ochronne w pełni zabezpieczają ochronę, jeszcze nie do końca rozpoznanej populacji tego gatunku w obszarze.</p> <p>Ze względu na wieloletni okres oceny stanu ochrony gatunku i obecnie brak możliwości jej dokończenia, najbezpieczniejszym działaniem ochronnym jest działanie sformułowane następująco „Utrzymanie dotychczasowych zasad gospodarowania leśnego”. Dopiero po dokończeniu oceny będzie można odnieść się do jego skuteczności.</p>
170.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Wskazane w projekcie planu ochrony dla nadobnicy alpejskiej działania ochronne w pełni zabezpieczają ochronę, jeszcze nie do końca rozpoznanej populacji tego gatunku w obszarze.</p> <p>Ze względu na wieloletni okres oceny stanu ochrony gatunku i obecnie brak możliwości jej dokończenia, najbezpieczniejszym działaniem ochronnym jest</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>wylączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 69. Dla gatunku nadobnica alpejska, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Utrzymanie dotychczasowych zasad gospodarowania leśnego" i wpisanie " stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku ", wykreślenie w "Sposób wykonania działania ochronnego": "Stosowanie rębni złożonych z długim i bardzo długim okresem odnowienia, w trakcie prowadzenia której występuje etap naświetlenia części martwych drzew, szczególnie stojących, stanowiących główne miejsce rozwoju nadobnicy alpejskiej. Pozostawianie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (około 5% powierzchni drzewostanów osiąających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego), a także drzew biocenotycznych." i wpisanie: "Przeniesienie do gospodarstwa specjalnego wydzieleni które spełniają kryteria: >50% udział buka, wiek > 100 lat, ekspozycja S, SW, SE", wykreślenie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "Do czasu rozpoznania stanu populacji a w przypadku potwierdzenia występowania przez cały okres obowiązywania planu" i wpisanie : "cały okres obowiązywania planu". dodanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego" obok "N-ctwo Komańcza": " N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowska, Stuposiany ". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.</p>		<p>działanie sformułowane następująco „Utrzymanie dotychczasowych zasad gospodarowania leśnego”. Dopiero po dokończeniu oceny będzie można odnieść się do jego skuteczności.</p>
171.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wylączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wylączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 70. Dla gatunku nadobnica alpejska, wnoszę o: wykreślenie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": „W pierwszych 10-ciu latach obowiązywania planu”, wnoszę o wpisanie: „W pierwszych 3 latach obowiązywania planu”. Rozpoznanie powinno być przeprowadzone na etapie projektowania planu ochrony, skoro wykonawca tego nie zrobił – istnieje pilna potrzeba przeprowadzenia na samym początku realizacji planu.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Wskazany w projekcie planu ochrony termin wynika wprost z metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska. Według tej metodyki nie można w ciągu proponowanych przez autora uwagi 3 lat prawidłowo rozpoznać stanu ochrony gatunku. Wykonawca też nie mógł tego zrobić w okresie trwania umowy, mógł tylko rozpocząć prace związane z oceną.</p>
172.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wylączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wylączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 72. Dla</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Wykonawca rozpoznał stan populacji jedną z dopuszczalnych metod. Ze względu na niezbyt satysfakcjonujące wyniki zaproponował wykonanie w ramach planu ochrony dodatkowych badań opartych na innej metodzie, też dopuszczonej w metodyce PMŚ. Jeżeli gatunek ten jest liczniejszy w obszarze to warunki siedliskowe są dla niego optymalne i nic mu nie zagraża, dlatego podany 5-co letni termin wykonania tego działania ochronnego jest terminem</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		gatunku zagłębek bruzdkowany, wnoszę o wykreślenie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": „W pierwszych 5-ciu latach obowiązywania planu”, wnoszę o wpisanie: „W pierwszych 3 latach obowiązywania planu”. Rozpoznanie powinno być przeprowadzone na etapie projektowania planu ochrony, skoro wykonawca tego nie zrobił – istnieje pilna potrzeba przeprowadzenia na samym początku realizacji planu.		wystarczającym.
173.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 73. Dla gatunku zagłębek bruzdkowany, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Utrzymanie dotychczasowych zasad gospodarowania leśnego" i wpisanie " stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku ", wykreślenie w "Sposób wykonania działania ochronnego": "Pozostawianie fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu (około 5% powierzchni drzewostanów osiągających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębnego), a także drzew biocenotycznych." i wpisanie: "Zabezpieczenie każdego znanego i nowo znalezionej stanowiska gatunku w nadleśnictwie Lutowiska na terenie PLC Bieszczady, poprzez utworzenie i wyłączenie z pozyskania drewna strefy na 500 m wokół każdego znanego stanowiska gatunku, pozostawienie bez wskazówek gospodarczych stref przypotokowych po 30 metrów w każdą stronę od każdego potoku znajdującego się w granicach obszaru, wyłączenie z pozyskania całości wydzielającego się martwego drewna jodłowego i bukowego o średnicy powyżej 40cm – pozostawienie wszystkich powstających złomów i wykrotów w obszarze do całkowitego rozkładu.", wykreślenie w "Lokalizacja działania ochronnego": "Areal siedlisk przyrodniczych: 9110 9130" i wpisanie : "tereny leśne w obszarze". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Wskazane w projekcie planu ochrony dla zagłębka bruzdkowanego działania ochronne w pełni zabezpieczają ochronę, jeszcze nie do końca rozpoznanej populacji tego gatunku w obszarze.</p> <p>Ze względu na konieczność uzupełnienia oceny stanu ochrony gatunku, najbezpieczniejszym działaniem ochronnym jest obecnie działanie sformułowane następująco „Utrzymanie dotychczasowych zasad gospodarowania leśnego”. Dopiero po dokończeniu oceny będzie można odnieść się do jego skuteczności.</p>
174.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 18. Dla siedliska kwaśna buczyna, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony siedliska został określony w obszarze jako właściwy (FV). Stan ochrony FV stwierdzono pomimo nie stosowania do tej pory żadnych działań ochronnych. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego siedliska jakichkolwiek zagrożeń i wynikających z nich działań ochronnych.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>"Brak działań ochronnych" i wpisanie "stworzenie możliwości poprawy stanu siedliska i zachowanie zespołu gatunków wskaźnikowych dla lasów naturalnych". Wnioskuję o wpisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": „Wyznaczenie i objęcie ochroną bierną, dodatkowych dużych płatów lasów nie chronionych dotychczas jako rezerwaty przyrody, nieusuwanie drewna wielkowiekowego z lasu, podniesienie wieku rębności dla jodły i buka do 140 lat, nie tworzenie nowych dróg leśnych”. W "Lokalizacja działania ochronnego": "Areal siedliska przyrodniczego: 9110". Wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany".</p>		
175.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>III. W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 19. Dla siedliska żyzna buczyna, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Brak działań ochronnych" i wpisanie "stworzenie możliwości poprawy stanu siedliska i zachowanie zespołu gatunków wskaźnikowych dla lasów naturalnych". Wnioskuję o wpisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": „Wyznaczenie i objęcie ochroną bierną, dodatkowych dużych płatów lasów nie chronionych dotychczas jako rezerwaty przyrody, nieusuwanie drewna wielkowiekowego z lasu, podniesienie wieku rębności dla jodły i buka do 140 lat, nie tworzenie nowych dróg leśnych”. W "Lokalizacja działania ochronnego": "Areal siedliska przyrodniczego: 9130". Wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany".</p>	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony siedliska został określony w obszarze jako właściwy (FV). Stan ochrony FV stwierdzono pomimo nie stosowania do tej pory żadnych działań ochronnych. W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania dla tego siedliska jakichkolwiek zagrożeń i wynikających z nich działań ochronnych.
176.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 20. Dla siedliska górskie jaworzyny ziołoroślowe, wnoszę o: wykreślenie rodzaju</p>	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowane przez autorów wniosku działanie ochronne „pozostawienie płatów siedliska bez wskazań gospodarczych” nie gwarantuje poprawy oceny wskaźnika „naturalne odnowienie”. Wnioskowana zmiana uniemożliwi zaprojektowanie w planach urządzenia lasu i wykonanie zadań gospodarczych umożliwiających poprawę oceny tego wskaźnika z U1 na FV (cięć odnowieniowych).

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		działania ochronnego "Brak działań ochronnych" i wpisanie "stworzenie możliwości poprawy stanu siedliska i zachowanie zespołu gatunków wskaźnikowych dla lasów naturalnych". Wnioskuje o wpisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": „pozostawienie płatów siedliska bez wskazań gospodarczych”. W "Lokalizacja działania ochronnego": "Areal siedliska przyrodniczego: 9140". Wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany".		
177.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 48. Dla gatunku niedźwiedź, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Brak działań ochronnych" i wpisanie: „stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku”. Wpisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": "Wyszukiwanie miejsc rozrodu i stałego przebywania w obszarze, metodami nie powodującymi niepokojenia zwierząt, a następnie obejmowanie takich miejsc ochroną strefową zgodnie z przepisami odrębnymi. Utrzymywanie ochrony strefowej co najmniej przez 3 lata po ostatnio stwierdzonym rozrodzie w danym miejscu, likwidacja lub zabezpieczenie wszystkich dostępnych dla niedźwiedzi źródeł antropogenicznego pokarmu – takich jak śmietniki, kompostowniki, nęciska łowieckie w obszarze, zabezpieczenie przed atakami niedźwiedzi wszystkich pasiek w obszarze", wpisanie w "Lokalizacja działania ochronnego": "obszary zalesione w obszarze", wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń i wynikających z nich działań ochronnych.
178.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 49. Dla	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowane przez autorów wniosku działania ochronne nie poprawią oceny wskaźnika odpowiedzialnego za jej obniżenie, czyli „zagęszczenie dróg”. W związku z powyższym ich projektowanie jest bezcelowe. Odnośnie sieci dróg leśnych - już dawno zaobserwowano, że słabo uczęszczane drogi leśne nie stanowią żadnej bariery migracyjnej dla tego gatunku, wręcz pełnią pozytywną rolę umożliwiając mu szybsze przemieszczanie się po

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>gatunku wilk, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Brak działań ochronnych" i wpisanie: „stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku”. Wpisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": "zaprzestanie tworzenia nowych dróg leśnych w tym dróg zrywkowych, wyszukiwanie miejsc rozrodu i stałego przebywania w obszarze, metodami nie powodującymi niepokojenia zwierząt, a następnie obejmowanie takich miejsc ochroną strefową zgodnie z przepisami odrębnymi, tworzenie warunków dla akceptacji społecznej gatunku w obszarze poprzez działania edukacyjne", wpisanie w "Lokalizacja działania ochronnego": "cały obszar", wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.</p>		obszarze.
179.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>III. W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 50. Dla gatunku ryś, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Brak działań ochronnych" i wpisanie: „stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku”. Wpisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": "zaprzestanie polowania na samy", wpisanie w "Lokalizacja działania ochronnego": "cały obszar", wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowane przez autorów wniosku działania ochronne nie poprawią oceny wskaźnika odpowiedzialnego za jej obniżenie, czyli „zagęszczenie dróg”. W związku z powyższym ich projektowanie jest bezcelowe.
180.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 28. Dla gatunku dzięcioł białostrzygi, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Brak działań ochronnych" i wpisanie: „stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku”. Wpisanie w "Sposób</p>	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń i wynikających z nich działań ochronnych.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>wykonania działania ochronnego": " Zwiększenie średniej miąższości drewna martwego w karpaccich lasach docelowo do minimum 30 m3/ha na wybranych obszarach obejmujących min. 10% powierzchni leśnej, wyznaczenie i objęcie ochroną bierną sieci obszarów wyłączonych z użytkowania, obejmujących co najmniej 10% każdego karpacciego nadleśnictwa, w których zachodzi naturalna dynamika drzewostanu (rozpad i odnowienie), zaniechanie pozyskania drewna (przynajmniej drzew liściastych) z dolin potoków i rzek górskich w odległości nie mniejszej niż 50 m od brzegów cieków, zaniechanie prowadzenia prac leśnych w okresie lęgowym (marzec–czerwiec) w terytoriach dzięciołów oraz w miejscach odpowiednich dla tego gatunku (drzewostany z dominacją buka, jaworu lub innych drzew liściastych, w wieku powyżej 80 lat)", wpisanie w "Lokalizacja działania ochronnego": "cały obszar", wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.</p>		
181.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 30. Dla gatunku dzięcioł trójpalczasty, wnoszą o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Brak działań ochronnych" i wpisanie: „stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku”. Wpisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": " Zwiększenie średniej miąższości drewna martwego w karpaccich lasach docelowo do minimum 30 m3/ha na wybranych obszarach obejmujących min. 10% powierzchni leśnej, wyznaczenie i objęcie ochroną bierną sieci obszarów wyłączonych z użytkowania, obejmujących co najmniej 10% każdego karpacciego nadleśnictwa, w których zachodzi naturalna dynamika drzewostanu (rozpad i odnowienie), zaniechanie pozyskania drewna (przynajmniej drzew liściastych) z dolin potoków i rzek górskich w odległości nie mniejszej niż 50 m od brzegów cieków, zaniechanie prowadzenia prac leśnych w okresie lęgowym (marzec–czerwiec) w terytoriach dzięciołów oraz w miejscach odpowiednich dla tego gatunku (drzewostany z dominacją buka, jaworu lub innych drzew liściastych, w wieku powyżej 80 lat), zachowanie drzew zamierających – ograniczenie cięć sanitarnych mające na celu zapewnienie obecności posuszu czynnego w drzewostanach. Usuwanie drzew</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń i wynikających z nich działań ochronnych.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		osłabionych, w tym zasiedlonych przez kambiofagi, powinno być ograniczone do przypadków uzasadnionych względami bezpieczeństwa lub potrzebą zahamowania wielkopowierzchniowego rozpadu drzewostanów", wpisanie w "Lokalizacja działania ochronnego": "cały obszar", wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.		
182.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 38. Dla gatunku sóweczka, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Brak działań ochronnych" i wpisanie: „stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku”. Wpisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": " trwałe wyłączenie z zagospodarowania (ochrona bierna) przynajmniej 10% powierzchni leśnej nadleśnictwa, obejmującej m.in. miejsca o najwyższej jakości potencjalnych siedlisk lęgowych sóweczki w obrębie każdego z nadleśnictw, zaniechanie prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna w okresie lęgowym w miejscach, gdzie stwierdzono obecność gatunku w potencjalnym siedlisku lęgowym, objęcie ochroną strefową miejsc rozrodu – dziupli zasiedlonych przez sóweczkę", wpisanie w "Lokalizacja działania ochronnego": "cały obszar", wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń i wynikających z nich działań ochronnych.
183.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 40. Dla gatunku włochatka, wnoszę o: wykreślenie rodzaju działania ochronnego "Brak działań ochronnych" i wpisanie: „stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku”. Wpisanie w "Sposób wykonania działania	Uwaga nie została uwzględniona	Obecny stan ochrony gatunku, dla którego nie stosowano do tej pory żadnych dedykowanych działań ochronnych (poza działaniami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa), jest właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma żadnych przesłanek formułowania dla niego jakichkolwiek zagrożeń i wynikających z nich działań ochronnych.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>ochronnego": " utrzymanie enklaw starszych drzewostanów (ponad 120 lat) jako potencjalnych miejsc lęgowych dzięcioła czarnego i zarazem włośchatki. W kolejnych planach urządzenia lasu przygotowywanych dla nadleśnictw ujęcie zapisów gwarantujących, że prowadzona gospodarka leśna nie będzie wpływać na zmniejszanie się udziału starszych drzewostanów w strukturze lasów, zapobieganie sukcesji terenów otwartych, szczególnie polan i pastwisk śródleśnych, poprzez ekstensywne użytkowanie rolnicze, m.in. wykaszanie łąk, także w ramach programu rolnośrodowiskowo-klimatycznego. Działanie to powinno dotyczyć w szczególności łąk usytuowanych na wysokości powyżej 700 m n.p.m.", wpisanie w "Lokalizacja działania ochronnego": "cały obszar", wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.</p>		
184.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 71. Dla gatunku skójką gruboskorupowa, wnoszę o dodanie rodzaju działania ochronnego "zapobieganie powstawaniu mętnicy". Dopisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": "nie wytyczanie nowych dróg zrywkowych w obszarze, prowadzenie zrywki drewna w sposób nie powodujący erozji gleby", dopisanie w "Lokalizacja działania ochronnego": "cały obszar", dopisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", dopisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Proponowane działanie ochronne nie jest związane z żadnym ze wskaźników stanu ochrony tego gatunku. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p>
185.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 64. Dla gatunku minóg strumieniowy, wnoszę o wpisanie rodzaju działania ochronnego</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazać takiego działania ochronnego, ponieważ nie istnieje odpowiadające mu zagrożenie. Proponowane działanie ochronne nie jest związane z żadnym ze wskaźników stanu ochrony tego gatunku. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>"zapobieganie powstawaniu mętnicy" Wpisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": "nie wytyczanie nowych dróg zrywkowych w obszarze, prowadzenie zrywki drewna w sposób nie powodujący erozji gleby", wpisanie w "Lokalizacja działania ochronnego": "cały obszar", wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.</p>		<p>Monitoringu Środowiska.</p>
186.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", w pozycji lp.: 62. Dla gatunku głowacz białopłetwy, wnosząc o wpisanie rodzaju działania ochronnego "zapobieganie powstawaniu mętnicy" Wpisanie w "Sposób wykonania działania ochronnego": "nie wytyczanie nowych dróg zrywkowych w obszarze, prowadzenie zrywki drewna w sposób nie powodujący erozji gleby", wpisanie w "Lokalizacja działania ochronnego": "cały obszar", wpisanie w "Termin oraz częstotliwość działania ochronnego": "cały okres trwania planu ochrony", wpisanie w "Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego": "N-ctwa: Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany". Jest to działanie niezbędne dla zapewnienia właściwego stanu ochrony gatunku.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p>	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazać takiego działania ochronnego, ponieważ nie istnieje odpowiadające mu zagrożenie. Proponowane działanie ochronne nie jest związane z żadnym ze wskaźników stanu ochrony tego gatunku. Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p>
187.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 6 do rozporządzenia ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, w tabeli "Wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego", wnioskując by RDOŚ w Rzeszowie dokonał weryfikacji wszystkich wskaźników, szczególnie w oparciu o karty kontroli terenowej. Wiele z nich budzi uzasadnione wątpliwości np. ilość wielkowymiarowego martwego drewna w siedlisku 9130, określona na FV na 90% stanowisk jest nierealna, porównując z dostępnymi danymi na ten temat z innych źródeł np. Michalski R., Melke A., Kuberski Ł., Jodłowski W. 2014. Raport o stanie ochrony zgniotka cynobrowego Cucujus cinnaberinus na terenie Nadleśnictwa Stuposiany w obszarze Natura 2000 PLC Bieszczady 180001 oraz Michalski R., Melke A., Kuberski Ł., Jodłowski W. 2014. Raport o stanie ochrony</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p>	<p>Wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony zostały przyjęte według obowiązującej obecnie metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		zgniotka cynobrowego <i>Cucujus cinnaberinus</i> na terenie Nadleśnictwa Lutowska w obszarze Natura 2000 PLC Bieszczady 180001.		
188.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W zarządzeniu i załącznikach do niego nie zostały ujęte zinventaryzowane przez wykonawcę przedmioty ochrony:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (siedlisko 9170), - Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i>, - Widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i>, - Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> - Ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> <p>Nieujęcie w załącznikach do zarządzenia tych przedmiotów ochrony jest jego poważną wadą, gdyż ważne jest by znajdowały się w nim kompletne i aktualne dane, tym bardziej, że grąd subkontynentalny jest czwartym największym siedliskiem przyrodniczym obszaru (1142,24 ha), a bezlist okrywowy jak i widłoząb zielony oraz zgniotek cynobrowy i ponurek Schneidera wskazują na jego puszczański charakter. Fakt że na przykład bezlista nie ma w SDF nie jest przesłanką do jego nieuwjęcia w zarządzeniu, gdyż jest gatunkiem „naturowym”, oraz został stwierdzony w trakcie inwentaryzacji przez wykonawcę.</p> <p>Dodatkowo Fundacja informowała o obecności istotnej populacji gatunków bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i>, widłoząb zielony <i>Dicranum viride</i>, zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>, ponurek Schneidera <i>Boros schneideri</i> w obszarze pismami z 12.11.2014 r., 16.11.2015 r. i 18.11.2015 r. oraz ponownie zwracała się do RDOŚ w Rzeszowie o aktualizację SDF-u pismami z 30 października 2015 oraz 13 sierpnia 2018, co niestety nie zostało do tej pory uczynione. W związku z powyższym wnioskuję o pilne uzupełnienie projektu rozporządzenia o ww. gatunki i siedliska a następnie poddanie go ponownym konsultacjom społecznym.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Plan ochrony sporządza się tylko dla przedmiotów ochrony obszaru. Są one wskazane w obowiązującym SDF.</p> <p>Wskazane przez autorów uwagi gatunki i siedlisko są tylko proponowanymi przedmiotami ochrony, dlatego nie mogą być uwzględnione w projekcie. Jeżeli gatunki te w procedurze zmiany SDF zostaną uznane za przedmioty ochrony, projekt ten zostanie uzupełniony i poddany procedurze konsultacji społecznych.</p>
189.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie nie dopełnił warunków by konsultacje niniejszego Planu Ochrony mogły być skutecznie przeprowadzone nie udostępniając stronom zainteresowanym kart obserwacji terenowych, które wykonawca powinien był RDOŚ w Rzeszowie przekazać jako dowód wykonania pracy w terenie oraz jako uzasadnienie dla ocen stanu ochrony gatunków i siedlisk. Jeśli karty te zawierały dane osobowe wykraczające poza dane osobowe wymienione w operatach dla gatunków i siedlisk (które RDOŚ udostępnił), RDOŚ powinien karty przystosować do udostępnienia poprzez usunięcie danych osobowych, na udostępnienie których organ nie posiada zgody</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, ustanowienie planu ochrony poprzedza się przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa na zasadach określonych w dziale III rozdziale 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Z kolei zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informację między innymi o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. Do niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w ust. 1 pkt 2, należą założenia lub projekt dokumentu oraz wymagane przez przepisy załączniki oraz stanowiska innych organów,</p>

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków. W niniejszej sprawie do publicznego wglądu wyłożony został projekt dokumentu (projekt planu ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady, składający się z projektu rozporządzenia oraz wymaganych przepisami załączników). Brak jest podstaw prawnych do udostępnienia kart obserwacji terenowych jako załączników do projektu dokumentu. Udostępnienie dokumentacji pomocniczej, o ile nie zachodzą podstawy odmowy jej udostępnienia, odbywa się w trybie przewidzianym ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
190.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 432 i 433/1, gmina Czarna, obręb ewidencyjny Polana	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
191.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 części działki 7, gmina Czarna, obręb ewidencyjny Średnie Małe	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
192.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: część 418, 400/9, 406 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Polana	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
193.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 427/1 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Polana	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
194.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 części działki 8/2 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Średnie Małe	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
195.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 63/2, 61/8 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Krzywe	Uwaga nie została uwzględniona	Po przeprowadzonej ponownej analizie projektu (po IV ZLW) stwierdzono, że jednak przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w całości w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
196.	Osoba prywatna	Rezygnacja z zaplanowania zakazu budowy zbiorników wodnych	Uwaga nie została uwzględniona	W projekcie planu ochrony nie zaplanowano zakazu budowy zbiorników wodnych.
197.	Osoba prywatna	Niejasne kryteria wyznaczania terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000	Uwaga nie została uwzględniona	Przy wyznaczaniu terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 były brane pod uwagę różne kryteria związane z ochroną przedmiotów ochrony w obszarze, między innymi: obecność siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków roślin i zwierząt, drożność korytarzy ekologicznych, itd. Ponadto wzięto pod uwagę wypracowany kompromis pomiędzy oczekiwaniami społeczeństwa w zakresie rozwoju gospodarczego regionu a interesami ochrony przyrody w obszarze.
198.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 większej części działki 20/1 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Wydrne	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa część działki nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części. Przy przeprowadzeniu oceny oddziaływania można również rozważyć możliwość zaproponowanej przez autora uwagi kompensacji przyrodniczej.
199.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 642, 429 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Polana	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
200.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 269/4, 269/5, 273/3, 273/4, 273/5, 275/9, 275/13, 291/4 gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Smolnik	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części. W konsekwencji nie można też zrezygnować z zaprojektowania w miejscu występowania siedlisk przyrodniczych na przedmiotowych działkach zmian w SUIKZP oraz z zaprojektowania konkretnych działań ochronnych.

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
201.	Osoba prywatna	Nie wprowadzanie na działkach: 313, 314/1, 314/2, 336, 337 żadnych ograniczeń gmina Cisna, obręb ewidencyjny Wetlina	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki znajdują się obecnie w obszarze Natura 2000 i w konsekwencji nie mogą być wyłączone z planowania ochrony przedmiotowego obszaru.
202.	Osoba prywatna	Na działkach nie występują siedliska przyrodnicze. Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 37/3, 37/4, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Krzywe.	Uwaga nie została uwzględniona	Na części działek występują siedliska przyrodnicze, całość działek znajduje się w korytarzu ekologicznym. Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
203.	Osoba prywatna	Podanie podstaw klasyfikacji w projekcie planu ochrony działek 483/2, 85/2, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Kalnica.	Uwaga nie została uwzględniona	Zaprojektowanie części przedmiotowych działek do ochrony wynika z tego, że występują na nich siedliska przyrodnicze.
204.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 części działek: 30/13, 50/8 gmina Zagórz, obręb ewidencyjny Kalnica	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
205.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 części działki 31/5 gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Wola Michowa	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa część działki nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
206.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych dwóch fragmentów drogi wojewódzkiej: gmina Baligród, obręb ewidencyjny Bystre	Uwaga nie została uwzględniona	Projekt planu ochrony nie przewiduje konieczności włączania fragmentów drogi wojewódzkiej do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
207.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 części działki 31/5 gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Maniów	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa część działki nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
208.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 61/5 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Krzywe	Uwaga nie została uwzględniona	Po przeprowadzonej ponownej analizie projektu (po IV ZLW) stwierdzono, że jednak przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
209.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 12, 14, 4/1, 105, 100/9, 76, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
210.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 6/6, część 6/19, 6/21, 6/22, 6/24, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
211.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 części działki 11/4 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa część działki nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
212.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 130/11, 130/12, 130/13, 131/1, 131/2, 131/3, 132/1, 132/2, 132/3, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Przysłup	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części. W związku z powyższym nie ma też możliwości korekty zarówno Załącznika nr 3 jak i 4 do projektu przedmiotowego rozporządzenia.
213.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 całości grupy działek działek: 36/14, 67/4, 80/14, 117/9, 117/15, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Szrebowiska	Uwaga nie została uwzględniona	Działki te znajdują się w całości lub w części w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 Przedmiotowa grupa działek nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w całości w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania pozostałych części działek. W związku z powyższym nie ma też możliwości korekty zarówno Załącznika nr 3 jak i 4 do projektu przedmiotowego rozporządzenia.
214.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 69/2, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części. W związku z powyższym nie ma też możliwości korekty zarówno Załącznika nr 3 jak i 4 do projektu przedmiotowego rozporządzenia.
215.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 całości grupy działek: 106/3, 106/6, 106/7, 106/8, 106/9/ 106/10, 106/11, 106/12, 106/13, 125/1, 125/2, 125/3, 125/4, 125/5, 125/6, 156/1, 193/1, 193/2, 193/3, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Niektóre wymienione działki znajdują się w całości lub w części (106/6 i 156/1) w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w całości w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania pozostałych działek lub ich części działek. W związku z powyższym nie ma też możliwości korekty zarówno Załącznika nr 3 jak i 4 do projektu przedmiotowego rozporządzenia.
216.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 całej działki 192/1 gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Turzańsk	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w całości w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania pozostałej części działki.
217.	Gmina Komańcza	Brak zgody na zmianę SUiKZP oraz MPZP	Uwaga nie została uwzględniona	Opracowane dokumenty (MPZP i SUiKZP) nie uwzględniały w pełni ochrony obszaru Natura 2000. Wprowadzenie w tych dokumentach zmian umożliwia ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.)
218.	Gmina Komańcza	Wyjaśnienie znaczenia korytarzy ekologicznych	Uwaga nie została uwzględniona	Podział korytarzy ekologicznych na zewnętrzne i wewnętrzne wiąże się z ich usytuowaniem wewnątrz lub na zewnątrz obszaru Natura 2000. Zasady funkcjonowania korytarzy ekologicznych zostały określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia: „We wszystkich dokumentach planistycznych (MPZP i SUiKZP) wszystkich gmin należy wskazać konieczność zachowania istniejących korytarzy ekologicznych według załączonej mapy, poprzez niedopuszczenie do poszerzenia w ich obrębie arealu gruntów już zabudowanych.”
219.	Gmina Komańcza	Nie ujmowanie dróg gminnych jako korytarzy ekologicznych i siedlisk przyrodniczych	Uwaga nie została uwzględniona	Fragmenty dróg gminnych nie blokują drożności korytarzy ekologicznych ale ją tylko ograniczają, dlatego również wchodzi w skład korytarzy ekologicznych.
220.	Gmina Komańcza	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 gruntów wskazanych na załącznikach graficznych	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
221.	Gmina Komańcza	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 382/9, gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Smolnik	Uwaga nie została uwzględniona	Działka ta stanowi ważną część korytarza ekologicznego. Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
222.	Gmina Komańcza	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 88/2, 90/8 gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Balnica	Uwaga nie została uwzględniona	Działki te stanowią ważną część korytarza ekologicznego. Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
223.	Gmina Komańcza	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 324/2, 324/5, 324/7 gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Smolnik	Uwaga nie została uwzględniona	Działki te stanowią ważną część korytarza ekologicznego. Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
224.	Gmina Komańcza	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 59/11 gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Wola Michowa	Uwaga nie została uwzględniona	Działka ta stanowi ważną część korytarza ekologicznego. Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
225.	Gmina Komańcza	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 53/27, 56/12, 56/11, 56/8, 56/7, 56/6, 59/11, 59/9, 59/8, 59/6 oraz w pozostałej części wsi w kierunku Smolnika, gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Wola Michowa	Uwaga nie została uwzględniona	Działki te stanowią ważną część korytarza ekologicznego. Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
226.	Gmina Komańcza	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 194, 191, 183.2, 159/5, 164/2, gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Turzańsk	Uwaga nie została uwzględniona	Działki te stanowią ważną część korytarza ekologicznego. Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
227.	Gmina Komańcza	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 193 gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Turzańsk	Uwaga nie została uwzględniona	Działka ta stanowi ważną część korytarza ekologicznego. Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
228.	Gmina Komańcza	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 11/1 gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Smolnik	Uwaga nie została uwzględniona	Działka ta stanowi ważną część korytarza ekologicznego. Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
229.	Gmina Komańcza	Ujęcie działek o małych powierzchniach w całości w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000	Uwaga nie została uwzględniona	Powierzchnia działki nie stanowi kryterium wyznaczania terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000
230.	Gmina Komańcza	Usunięcie siedliska przyrodniczego z działki 31/6, gmina Komańcza, obręb	Uwaga nie została uwzględniona	Inwentaryzacja wykazała, że na części działki występuje siedlisko przyrodnicze

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		ewidencyjny Wola Michowa	uwzględniona	
231.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 części działki 11/4, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
232.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 12 , 14 , 4/1 , 105 , 100/9 , 76, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
233.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 86/2, 88/1, 162/4, 500, 104/55, 104/53, 104/19, 104/20, 104/37, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga w części była uwzględniona	Znaczna część niektórych działek, a nawet całe działki znajdują się w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 (działki nr 86/2, 88/1, 500, 104/19, 104/20, 104/37). Pozostałe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania tych działek lub ich części.
234.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 6/6, część 6/19, 6/21 ,6/22 , 6/24, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
235.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 90/1, 90/7, 9, 6/2, 3/1, 8, 470/6 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
236.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 227 gmina Przysłup, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Znaczna część działki znajduje się w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Pozostała część działki nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania pozostałej

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				części działki.
237.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 69 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Przysłup	Uwaga nie została uwzględniona	Znaczna część działki znajduje się w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Pozostała część działki nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania pozostałej części działki.
238.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 119 gmina Lutowiska, obręb ewidencyjny Dwernik	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
239.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 33 i powstałych po podziale, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
240.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 121,122,128,141/1,142/1, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Przysłup; 47,48,59, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Krzywe; 120/3, 103, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek; 143/2 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Wetlina. Podważanie rzetelności prac inwentaryzacyjnych i ich interpretacji.	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części. Wszystkie zarzuty odnośnie prac inwentaryzacyjnych i ich interpretacji są bezpodstawne. Prace te były wykonywane przez ekspertów oraz oceniane i odbierane przez pracowników RDOŚ w Rzeszowie wspieranych przez recenzentów rekrutowanych ze świata nauki.
241.	Osoba prywatna	Na działkach 37/3, 37/4 nie występują siedliska przyrodnicze. Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 37/3, 37/4, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Krzywe.	Uwaga nie została uwzględniona	Na części działek występują siedliska przyrodnicze, całość działek znajduje się w korytarzu ekologicznym. Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
242.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura	Uwaga nie została	Znaczna część działki znajduje się w areale terenów możliwych do zabudowy

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		2000 działek: 227 gmina Przysłop, obręb ewidencyjny Smerek	uwzględniona	bez szkody dla obszaru Natura 2000. Pozostała część działki nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania pozostałej części działki.
243.	Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	Złagodzenie zapisu potrzeby budowy ciągów kanalizacyjnych	Uwaga nie została uwzględniona	Czystość potoków bieszczadzkich jest kluczowa dla skójkii skorupowej - jednego przedmiotu ochrony z grupy systematycznej małży. Proponowana korekta zapisu jest niewystarczająca z punktu widzenia jej ochrony. Ponadto trzeba pamiętać, że w obszarze występują wrażliwe na zanieczyszczenia: minóg strumieniowy, głowacz białopłetwy i brzanka. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mają wady wykluczające możliwość ich stosowania w warunkach fliszowych, gdzie wcześniej czy później część zanieczyszczeń dociera do potoków.
244.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 69 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Przysłop	Uwaga nie została uwzględniona	Znaczna część działki znajduje się w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Pozostała część działki nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania pozostałej części działki.
245.	Gmina Cisna	Wniosek o przywrócenie ustaleń z IV ZLW w zakresie terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000	Uwaga nie została uwzględniona	Po przeprowadzonej ponownej analizie projektu (po IV ZLW) stwierdzono, że jednak przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
246.	Gmina Cisna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 117/13 i 117/14 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Strzebowiska	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
247.	Gmina Cisna	Działka 382/3 w miejscowości Cisna oznaczona jest do zmiany planu miejscowego a faktycznie jest to zbiornik wyrównawczy ujęcia wody.	Uwaga nie została uwzględniona	Obecne przeznaczenie gruntu w MPZP „tereny urządzeń infrastruktury wodociągowej” nie gwarantują utrzymania istniejącej formy zagospodarowani (obecnie jest to zbiornik wyrównawczy ujęcia wody), stąd zaprojektowana w MPZP zmiana jest zasadna.

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
248.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 63/2, 61/8 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Krzywe	Uwaga nie została uwzględniona	Po przeprowadzonej ponownej analizie projektu (po IV ZLW) stwierdzono, że jednak przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w całości w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
249.	Osoba prywatna	Uwzględnienie ustaleń MPZP „Lutowiska 5”	Uwaga nie została uwzględniona	Po przeprowadzonej ponownej analizie projektu (po IV ZLW) stwierdzono, że jednak przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w całości w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
250.	Osoba prywatna	Uwzględnienie ustaleń MPZP „Lutowiska 5”	Uwaga nie została uwzględniona	Po przeprowadzonej ponownej analizie projektu (po IV ZLW) stwierdzono, że jednak przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w całości w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
251.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 133 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Przysłup	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
252.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 96 gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Wola Michowa	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
253.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 139 i 112 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Przysłup	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
254.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 30/2, 30/3, 30/4 gmina Zagórz, obręb ewidencyjny Kalnica	Uwaga nie została uwzględniona	Większa część działek 30/3 i 30/4 jest włączona w areal terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				Pozostałe części działek nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
255.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 większej części działki 361 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Polana	Uwaga nie została uwzględniona	Pozostała część działki nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
256.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 90/1, 90/7, 9, 6/2, 3/1, 8, 470/6 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
257.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek: 86/2, 88/1, 162/4, 500, 104/55, 104/53, 104/19, 104/20, 104/37, gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga w części była uwzględniona	Znaczna część niektórych działek, a nawet całe działki znajdują się w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 (działki nr 86/2, 88/1, 500, 104/19, 104/20, 104/37) Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
258.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 584 gmina Lutowiska, obręb ewidencyjny Lutowiska	Uwaga nie została uwzględniona	Po przeprowadzonej ponownej analizie projektu (po IV ZLW) stwierdzono, że jednak przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
259.	Gmina Lutowiska	Wniosek o włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 wielu działek, zwłaszcza tych wskazanych w wersji projektu planu ochrony przedstawionej na IV ZLW	Uwaga nie została uwzględniona	Po przeprowadzonej ponownej analizie projektu (po IV ZLW) stwierdzono, że jednak przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
260.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 całej działki 192/1 gmina Komańcza, obręb ewidencyjny Turzańsk	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w całości w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania pozostałej części działki.
261.	Osoby prywatne	Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.	Uwaga nie została uwzględniona	Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.
262.	Sołectwo Zatwarnica	Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji	Uwaga nie została uwzględniona	Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>		<p>konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
263.	Sołectwo Werlas	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>		<p>warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
264.	Sołectwo Ustrzyki Górne	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego,</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				<p>planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
265.	Sołectwo Stuposiany	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				<p>obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
266.	Sołectwo Rajske	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				<p>odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
267.	Sołectwo Polana	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				<p>dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
268.	Sołectwo Dwernik	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				<p>obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
269.	Sołectwo Czarna Góra	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				<p>z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
270.	Sołectwo Chmiel	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
271.	Sołectwo Czarna Dolna	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
272.	Sołectwo Żubracze	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agencji 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>		<p>2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
273.	Sołectwo Żłobek	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agencji 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>		<p>do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
274.	Sołectwo Strzebowiska	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				<p>dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
275.	Sołectwo Smerek	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru,</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				<p>organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
276.	Sołectwo Przysług-Krzywe	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				<p>Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p>
277.	Sołectwo Kalnica	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				<p>wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
278.	Sołectwo Cisna	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.
279.	Sołectwo Wetlina	<p>Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.</p> <p>Żądanie usunięcia zagrożeń dla zwierząt hodowlanych ze strony dzikich zwierząt (wilki, niedźwiedzie)</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.</p> <p>Przedmiotem projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 nie jest formułowanie wskazań mających na celu zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed dzikimi zwierzętami.</p>
280.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura	Uwaga nie została	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		2000 działki 127 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	uwzględniona	areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
281.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 524, 536 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Chrewt	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
282.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 221 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Chrewt	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
283.	Stowarzyszenie Aktywizacji Społeczno-gospodarczej „Bieszczady”	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 520, 521, 522, 523, 524, 525, 527, 528, 529, 535, 536, 537, 627 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Chrewt	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części. Części działek: 520, 527 i 535 są ujęte w terenach możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
284.	Stowarzyszenie Aktywizacji Społeczno-gospodarczej „Bieszczady”	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 520, 521, 522, 523, 524, 525, 527, 528, 529, 535, 536, 537, 627 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Chrewt	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części. Części działek: 520, 527 i 535 są ujęte w terenach możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.
285.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 524, 536 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Chrewt	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
286.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 529, 530 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Chrewt	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000.

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
				Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
287.	Osoba prywatna	Brak czytelności opracowania	Uwaga nie została uwzględniona	Opracowanie jest czytelne, mapy jak i ich podział są jednoznacznie opisane.
288.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 519, 520 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Chrewt	Uwaga nie została uwzględniona	Działka 519 w całości a 520 w części były ujęte w terenach możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Pozostała część działki 520 nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania pozostałej części tej działki.
289.	Osoba prywatna	Poszerzenie terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 we wsi Serednie Małe, Sołectwo Polana, Gmina Czarna.	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowe tereny nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych terenów lub ich części.
290.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 531, 532, 533, 534, 535, 537, 527, 528 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Chrewt	Uwaga nie została uwzględniona	Działki 531, 532 w całości, a działki 533, 534, 535, 527, 528 w części są ujęte w terenach możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Pozostałe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
291.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 225 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Chrewt	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.
292.	Osoba prywatna	Uwaga ogólna postulująca ograniczenie zainwestowania w obszarze Natura 2000 Bieszczady.	Uwaga nie została uwzględniona	Ujęcie pewnych terenów jako możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 stanowi kompromis pomiędzy interesami ochrony przedmiotów ochrony w obszarze a możliwością rozwoju społeczności lokalnej.
293.	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA	W nawiązaniu do konsultacji społecznych projektu Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego	Uwaga nie została uwzględniona	Zaplanowane działania z zakresu użytkowania kośno-pasterskiego są niezbędne i kluczowe dla ochrony obszaru natura 2000 „Bieszczady”, a konieczność ich sformułowania nakazuje Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
	PODKARPACKIEGO	zwracam się z pytaniem o realną możliwość egzekwowania wykonania działań ochronnych polegających na obligatoryjnym prowadzeniu ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego, przypisanych w projekcie konsultowanego dokumentu właścicielom lub użytkownikom gruntu. Mając na uwadze obecną sytuację gospodarczo-społeczną, na wielu terenach, również w Bieszczadach, działalność rolnicza została zarzucona. Wydaje się, że ww. obowiązek nałożony na właścicieli gruntów (pojawiający się w wielu dokumentach dotyczących poszczególnych obszarów Natura 2000) może być trudny, jeżeli nie niemożliwy do wyegzekwowania, tym samym zapis może pozostać zapisem martwym.		(tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.)
294.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 143/8, 143/9, 146/5 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Wetlina, działek 210/25, 104/15, 496/6, 497/2, 117/15 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek, działek 108/2, 108/7, 108/8, 123/7, 42, 73/14, 59/5, 67/43, 67/40, 67/44 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Strzebowiska, działek 52, 141/2, 142/9, 141/6, 46, 47 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Przysłup, działek 52/1, 55/1, 45/6, 46/2, 45/5, 46/4, 72/9, 69/8, 44/2 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Krzywe.	Uwaga nie została uwzględniona	Działki 104/15, 496/6, 497/2 w całości, a działki 210/25, 73/14, 69/8 w części są ujęte w terenach możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Pozostałe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
295.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 143/8, 143/9, 146/5 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Wetlina, działek 210/25, 104/15, 496/6, 497/2, 117/15 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek, działek 108/2, 108/7, 108/8, 123/7, 42, 73/14, 59/5, 67/43, 67/40, 67/44 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Strzebowiska, działek 52, 141/2, 142/9, 141/6, 46, 47 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Przysłup, działek 52/1, 55/1, 45/6, 46/2, 45/5, 46/4, 72/9, 69/8, 44/2 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Krzywe.	Uwaga nie została uwzględniona	Działki 104/15, 496/6, 497/2 w całości, a działki 210/25, 73/14, 69/8 w części są ujęte w terenach możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Pozostałe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.
296.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 136/7, 136/8, 136/9 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga była uwzględniona	Działki te w całości są ujęte w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000
297.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działek 143/8, 143/9, 146/5 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Wetlina, działek 210/25, 104/15, 496/6, 497/2, 117/15 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek, działek 108/2, 108/7, 108/8, 123/7, 42, 73/14, 59/5, 67/43, 67/40, 67/44 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Strzebowiska, działek 52, 141/2, 142/9, 141/6, 46, 47 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Przysłup, działek 52/1, 55/1, 45/6, 46/2, 45/5, 46/4, 72/9, 69/8, 44/2 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Krzywe.	Uwaga nie została uwzględniona	Działki 104/15, 496/6, 497/2 w całości, a działki 210/25, 73/14, 69/8 w części są ujęte w terenach możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Pozostałe działki nie mogą być ujęte w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowych działek lub ich części.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
298.	Osoba prywatna	Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony	Uwaga nie została uwzględniona	Uwaga ogólna nie wskazująca konkretnych zastrzeżeń. Opracowanie i zatwierdzenie projektu planu ochrony jest wymogiem Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.)
299.	Osoba prywatna	Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.	Uwaga nie została uwzględniona	Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.
300.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 544/6 gmina Czarna, obręb ewidencyjny Polana	Uwaga była uwzględniona	Przedmiotowa działka prawie w całości została uwzględniona w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
301.	Osoba prywatna	Włączenie do terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 działki 127 gmina Cisna, obręb ewidencyjny Smerek	Uwaga nie została uwzględniona	Przedmiotowa działka nie może być ujęta w tym projekcie planu ochrony w areale terenów możliwych do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Jeżeli przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie wykaże negatywnego oddziaływania to istnieje możliwość zainwestowania przedmiotowej działki lub jej części.

TABELA nr 2. Zestawienie uwag i wniosków do uzupełnienia projektu Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 z wyłączeniem obszaru Bieszczadzkiego Parku Narodowego

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
1.	Mgr Adam Bohdan Fundacja Dzika Polska, Uniwersytet Śląski; Dr inż. Jakub Michalcewicz Uniwersytet Rolniczy w Krakowie; Dr inż. Lech Buchholz Polskie Towarzystwo Entomologiczne- Komisja Ochrony Owadów	Zgniotek Cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> : dostosować treść projektu rozporządzenia do treści poszczególnych operatów.	Uwaga nie została uwzględniona	Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnymi przepisami prawa.
2.	Mgr Adam Bohdan Fundacja Dzika Polska, Uniwersytet Śląski;* Dr inż. Jakub Michalcewicz Uniwersytet Rolniczy w	Zgniotek Cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i> : dopisać zagrożenia istniejące zidentyfikowane przez wykonawcę (B02.04) usuwanie martwych i umierających drzew, (B02.02) prace leśne związane z pozyskaniem drewna.	Uwaga nie została uwzględniona	Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Stan ochrony gatunku w obszarze został określony jako U1. Zdecydowała o tym konieczność oceny parametru „populacja” na U1, co warunkowała ocena wskaźnika „areal zajmowany przez populację”, ocenionego również na U1. Usuwanie martwych i umierających drzew

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
	<p>Krakowie;*</p> <p>Dr inż. Lech Buchholz Polskie Towarzystwo Entomologiczne- Komisja Ochrony Owadów*</p>			<p>odpowiada wskaźnikowi „Ilość martwego drewna” ocenionego na FV, prace leśne związane z pozyskaniem drewna odpowiada natomiast wskaźnikowi „Intensywność gospodarowania” również ocenionego na FV. Mając na uwadze powyższe nie ma wskazań do określenia przedmiotowych zagrożeń dla tego przedmiotu ochrony.</p>
3.	<p>Mgr Adam Bohdan Fundacja Dzika Polska, Uniwersytet Śląski;*</p> <p>Dr inż. Jakub Michalcewicz Uniwersytet Rolniczy w Krakowie;*</p> <p>Dr inż. Lech Buchholz Polskie Towarzystwo Entomologiczne- Komisja Ochrony Owadów*</p>	<p>Załącznik 3</p> <p>Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony Zgniotek Cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>: Zmiana zapisu na: zmiana dotychczasowego sposobu gospodarowania - pozostawienie w lesie wszystkich martwych drzew w II i bardziej zaawansowanym stopniu rozkładu na całym obszarze Bieszczad.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p>	<p>Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. Obecny sposób gospodarowania jest właściwy co odzwierciedlają oceny stanu ochrony tego gatunku.</p>
4.	<p>Mgr Adam Bohdan Fundacja Dzika Polska, Uniwersytet Śląski;*</p> <p>Dr inż. Jakub Michalcewicz Uniwersytet Rolniczy w Krakowie;*</p> <p>Dr inż. Lech Buchholz Polskie Towarzystwo Entomologiczne- Komisja Ochrony Owadów*</p>	<p>Załącznik nr 4 Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Dostosować plany urządzania lasu nadleśnictw gospodarujących na obszarze Natura 2000 Bieszczady PLC180001 do treści planu ochrony obszaru Natura 2000.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p>	<p>Elementy jakie należy określić w ramach planu ochrony wskazane są w art. 29 ustawy o ochronie przyrody oraz Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000. W obydwu dokumentach nie ma odniesienia do planów urządzania lasu jak i uproszczonych planów urządzania lasu. W związku z tym, że plan ochrony ustanawiany jest w formie rozporządzenia Ministra właściwego do spraw środowiska stanowi dokument nadrzędny w stosunku do planów urządzania lasu tym samym w ramach kolejnej rewizji Planu Urządzania Lasu muszą uwzględniać zapisy Planu Ochrony nie ma więc potrzeby wyszczególnienia tego wskazania w treści Planu Ochrony.</p>
5.	<p>Mgr Adam Bohdan Fundacja Dzika Polska,</p>	<p>Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony dla Zgniotek Cynobrowy <i>Cucujus</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p>	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazać działań ochronnych, niezwiązanych ze zdefiniowanymi zagrożeniami oraz nie związanych ze wskaźnikami stanu</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
	<p>Uniwersytet Śląski;*</p> <p>Dr inż. Jakub Michalcewicz Uniwersytet Rolniczy w Krakowie;*</p> <p>Dr inż. Lech Buchholz Polskie Towarzystwo Entomologiczne- Komisja Ochrony Owadów*</p>	<p><i>cinnaberinus</i>:</p> <p>Uwzględnienie następujących działań ochronnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odstąpienie od usuwania posuszu wszystkich gatunków drzew (posuszu znajdującego się w przynajmniej II i bardziej zaawansowanych klasach rozkładu o grubości > 20cm) na całym obszarze Bieszczad • Wyłączenie z gospodarki leśnej obszarów wzdłuż potoków na nie mniej niż po 30 m w każdą stronę od osi koryta w rzucie poziomym • Pozostawienie podczas użytkowania rębnych płatów drzewostanów-biogrup zajmujących co najmniej 10 % każdego drzewostanu (wydzielenia lub oddziały leśnego), pozostających następnie w formie nie użytkowanej aż do naturalnej śmierci i rozkładu drzew • Zaplanowanie korytarzy ekologicznych - wyłączonych z gospodarowania wysp lub pasm starodrzewów pomiędzy znanymi stanowiskami chronionych chrząszczy zwłaszcza tych rzadszych jak żagłówek bruzdkowany oraz ponurek Schneidera 		<p>ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p> <p>Stan ochrony gatunku w obszarze został określony jako U1. Zdecydowała o tym konieczność oceny parametru „populacja” ocenionego na U1, co warunkowała ocena wskaźnika „areal zajmowany przez populację”, ocenionego również na U1. Parametr siedlisko i wszystkie związane z nim wskaźniki w tym wskaźniki dotyczące martwego drewna oraz intensywności gospodarowania oceniono na FV.</p> <p>W obszarze Natura 2000 Bieszczady prowadzi się zrównoważoną gospodarkę leśną (według zatwierdzonych przez MŚ planów urzędzenia lasu). Plany te uwzględniają konieczność minimalizacji ewentualnych negatywnych skutków gospodarki leśnej, w tym również konieczność ochrony przedmiotowego gatunku, nie ma więc obecnie podstaw do określania działań ochronnych niezbędnych do podjęcia.</p>
6.	<p>Mgr Adam Bohdan Fundacja Dzika Polska, Uniwersytet Śląski;*</p> <p>Dr inż. Jakub Michalcewicz Uniwersytet Rolniczy w Krakowie;*</p> <p>Dr inż. Lech Buchholz Polskie Towarzystwo Entomologiczne- Komisja Ochrony Owadów*</p>	<p>Załącznik nr 6: Zgniotek Cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>: uwzględnienie wskaźników opracowanych przez wykonawcę- firmę Krameko; „zasoby martwego drewna w lesie powinny odzwierciedlać zróżnicowanie żywej części drzewostanu pod względem struktury gatunkowej i wymiarowej, oraz by zapewniona była ciągłość „dostarczania” martwego drewna, zwłaszcza grubo wymiarowego” oraz „ wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych powinny być zgodne z parametrami i oceną FV opisanymi w poradnikach ochrony gatunków”</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p>	<p>Wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony zostały przyjęte według obowiązującej metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska. Zastosowane jednolitej metodyki daje możliwość porównania uzyskanych wyników oceny stanu ochrony na przestrzeni lat.</p>
7.	<p>Mgr Adam Bohdan Fundacja Dzika Polska, Uniwersytet Śląski;*</p> <p>Dr inż. Jakub Michalcewicz Uniwersytet Rolniczy w Krakowie;*</p>	<p>Załącznik nr 8 Określenie sposobów monitoringu stanu ochrony siedlisk lub gatunków roślin i zwierząt dla Zgniotek Cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>: Monitoring powinien się odbyć zgodnie z wytycznymi ujętymi w PO opracowanymi przez Buchholza L. 2011 r.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p>	<p>Sposób monitoringu stanu ochrony zgniotka cynobrowego został określony na podstawie metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska. Zastosowane jednolitej metodyki daje bowiem możliwość porównania uzyskanych wyników oceny stanu ochrony. Wskazana liczba powierzchni monitoringowych i obszar są wystarczające do cyklicznej oceny stanu ochrony gatunku.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
	Dr inż. Lech Buchholz Polskie Towarzystwo Entomologiczne- Komisja Ochrony Owadów*			
8.	Mgr Adam Bohdan Fundacja Dzika Polska, Uniwersytet Śląski;* Dr Sylwia Wierzcholska, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu*	Widłoząb zielony <i>Dicranum viridis</i> i Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> dostosować treść projektu rozporządzenia do treści operatu ochrony roślin.	Uwaga nie została uwzględniona	Operaty szczegółowe są ekspertyzami, których zakres nie jest ograniczony przepisami prawa. Stąd pojawiają się w nich rozważania wykraczające poza zakres możliwy do zawarcia w samym projekcie planu ochrony zgodnie z obowiązującymi obecnymi przepisami prawa.
9.	Mgr Adam Bohdan Fundacja Dzika Polska, Uniwersytet Śląski;* Dr Sylwia Wierzcholska, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu*	Widłoząb zielony <i>Dicranum viridis</i> i Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> , uwzględnienie w rozporządzeniu następujących zagrożeń- wycinka lasu, intensywne użytkowanie lasu.	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony zarówno widłozębu zielonego <i>Dicranum viridis</i> jak i bezlistu okrywowego <i>Buxbaumia viridis</i> został określony w obszarze jako właściwy (FV). Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu) gwarantują zachowanie w obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich, zachowanie drzew biocenotycznych oraz stałych zasobów martwego drewna. Mając na uwadze powyższe nie ma podstaw do formułowania w planie ochrony zagrożeń wskazanych w uwadze.
10.	Mgr Adam Bohdan Fundacja Dzika Polska, Uniwersytet Śląski;* Dr Sylwia Wierzcholska, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu*	Widłoząb zielony <i>Dicranum viridis</i> i Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i> ; ujęcie w planie ochrony następujących działań ochronnych oraz warunków utrzymania: 1) Ochrona bierna lasu (wyłączenie z gospodarowania i użytkowania) stanowisk gatunku rozumianych jako wydzielenia leśne lub ok. kilkuhektarowy płat lasu jednolity pod względem siedliskowym (Norden & Appelqvist 2001; Stebel 2004; Krameko 2015). Ochronie powinny podlegać zarówno stanowiska znane w okresie zatwierdzenia planu ochrony jak również stanowiska, które zostaną stwierdzone w przyszłości 2) Wyłącznie z użytkowania żywej buczyny 9130 (<i>Dentario glandulosae-Fatgetum</i>) w wieku > 100 lat o ekspozycji północnej oraz całość powierzchni : Grądu środkowoeuropejskiego i subkontynentalnego (<i>Galio-</i>	Uwaga nie została uwzględniona	Plan ochrony nie może wskazać działań ochronnych, nie związanych ze zdefiniowanymi im zagrożeniami oraz nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Stan ochrony zarówno widłozębu zielonego <i>Dicranum viridis</i> jak i bezlistu okrywowego <i>Buxbaumia viridis</i> został określony w obszarze jako właściwy (FV). Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu) gwarantują zachowanie w

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p><i>Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>) w wieku > 100 lat oraz całość powierzchni siedliska 91E0 łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych,</p> <p>3) Wyłączenie z gospodarki leśnej obszarów wzdłuż potoków na nie mniej niż po 30m w każdą stronę od koryta w rzucie poziomym</p> <p>4) Pozostawienie podczas użytkowania rębego w drzewostanach liściastych IV i starszych klasach wieku biogrup zajmujących co najmniej 10 % każdego drzewostanu (wydzielenie lub oddziału leśnego), pozostających następnie w formie nie użytkowanej aż do naturalnej śmierci i rozkładu drzewostanu</p>		<p>obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich, zachowanie drzew biocenotycznych oraz stałych zasobów martwego drewna. Mając na uwadze powyższe nie ma podstaw do formułowania w planie ochrony działań ochronnych wskazanych w uwadze.</p>
11.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego:</p> <p>w tabeli nr 1 na stronie 10, w punkcie nr: 64 dla bezlistu okrywowego wnioskuję o wpisanie w kolumnie „zagrożenia” w miejscu „brak zagrożeń i nacisków” następujących sformułowań: „Cięcia rębne w sąsiedztwie stanowiska, zmieniające warunki mikroklimatyczne”, „Wycinanie drzew zanim osiągną starość i zamrą, zostaną wyrwione lub złamane uzupełniając zasoby martwego drewna”, „ Usuwanie drzew martwych i zamierających, ograniczające akumulację zasobów martwego drewna”. W kolumnie „Opis zagrożenia” wpisanie sformułowania: „Przerzedzenie warstwy drzew, będące efektem zarówno intensywnej jak i nieintensywnej produkcji drewna, prowadzi do prześwietlenia i przesuszenia siedlisk na istniejących stanowiskach gatunku oraz ogranicza dopływ wielkowymiarowego martwego drewna. Dotyczy to zrębów zarówno w dolinach potoków, jak i w wydzieleniach leśnych bezpośrednio sąsiadujących z dolinami potoków. Konsekwencją jest pogorszenie się jakości siedlisk gatunku, i w konsekwencji zmniejszenie się jego liczebności.” Wnioskuję również o wpisanie w kolumnie „Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych” w miejscu „Brak” sformułowania „ Utrata określonych cech stanowiska”. Wnioskuję także o wpisanie w kolumnie „Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony” w miejscu „-” sformułowania „ Duży”.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony bezlistu okrywowego <i>Buxbaumia viridis</i> mimo prowadzonej gospodarki leśnej został określony w obszarze jako właściwy (FV). Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu) gwarantują zachowanie w obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich, zachowanie drzew biocenotycznych oraz stałych zasobów martwego drewna. Mając na uwadze powyższe nie ma podstaw do formułowania w planie ochrony zagrożeń wskazanych w uwadze.</p>
12.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego:</p> <p>w tabeli nr 1 na stronie 10 w punkcie nr 65 dla widłozębu zielonego wnioskuję o wpisanie w kolumnie „zagrożenia” w miejscu „brak zagrożeń i nacisków” następujących sformułowań: „ Cięcia rębne w sąsiedztwie stanowiska,</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony widłozębu zielonego <i>Dicranum viridis</i> mimo prowadzonej gospodarki leśnej został określony w obszarze jako właściwy (FV). Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu) gwarantują zachowanie w</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		<p>zmieniające warunki mikroklimatyczne”, Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku wynikającymi z prowadzonej na terenie gospodarki leśnej. Na obszarze PLC Bieszczady w ostatnich latach istotnie wzrosło pozyskanie drewna, które nie ma charakteru zrównoważonego a rabunkowy: świadczy o tym fakt, że w nadleśnictwach takich jak Stuposiany i Lutowiska pozyskuje się odpowiednio 120 % i 108 % rocznego przyrostu. Wnioskuje o wpisanie w kolumnie „Opis zagrożenia” sformułowania: „Przerzedzenie warstwy drzew, będące efektem zarówno intensywnej jak i nieintensywnej produkcji drewna, prowadzi do prześwietlenia i przesuszenia siedlisk na istniejących stanowiskach gatunku. Konsekwencją jest pogorszenie się jakości siedlisk gatunku, i w konsekwencji zmniejszenie się jego liczebności.” Wnioskuje również o wpisanie w kolumnie „Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych” w miejscu „Brak” sformułowania „ Utrata określonych cech stanowiska”. Wnioskuje także o wpisanie w kolumnie „Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony” sformułowania „ Duży”.</p>		<p>obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich, zachowanie drzew biocenotycznych oraz stałych zasobów martwego drewna. Mając na uwadze powyższe nie ma podstaw do formułowania w planie ochrony zagrożeń wskazanych w uwadze.</p>
13.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego: w tabeli nr 2 na stronie 18 w punkcie nr 49 dla bezlistu okrywowego wnioskuje o wpisanie w kolumnie „ Zagrozenia” w miejscu „Brak zagrożeń i nacisków” sformułowań: „ Ryzyko przypadkowego zniszczenia lub uszkodzenia, przy pracach leśnych, stanowisk gatunku, w tym stanowisk dotąd niezauważonych, niezinventaryzowanych i nieznanych”. Na obszarze PLC Bieszczady w ostatnich latach istotnie wzrosło pozyskanie drewna, które nie ma charakteru zrównoważonego a rabunkowy: świadczy o tym fakt, że w nadleśnictwach takich jak Stuposiany i Lutowiska pozyskuje się odpowiednio 120 % i 108 % rocznego przyrostu. Wnioskuje o wpisanie w kolumnie „Opis zagrożenia” w miejscu „-,” sformułowania: „Przerzedzenie warstwy drzew, będące efektem zarówno intensywnej jak i nieintensywnej produkcji drewna, prowadzi do prześwietlenia i przesuszenia siedlisk na istniejących stanowiskach gatunku oraz ogranicza dopływ wielkowymiarowego martwego drewna. Dotyczy to zrębów zarówno w dolinach potoków, jak i w wydzieleniach leśnych bezpośrednio sąsiadujących z dolinami potoków. Konsekwencją jest pogorszenie się jakości siedlisk gatunku, i w konsekwencji zmniejszenie się jego liczebności.” Wnioskuje również o wpisanie w kolumnie „Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych” w miejscu „Brak” sformułowania „ Utrata określonych cech stanowiska”.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony bezlistu okrywowego Buxbauma viridis mimo prowadzonej gospodarki leśnej został określony w obszarze jako właściwy (FV). Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urzędzenia lasu) gwarantują zachowanie w obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich, zachowanie drzew biocenotycznych oraz stałych zasobów martwego drewna. Mając na uwadze powyższe nie ma podstaw do formułowania w planie ochrony zagrożeń wskazanych w uwadze.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		Wnioskuje także o wpisanie w kolumnie „Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony” w miejscu sformułowania „ Duży” .sformułowania „		
14.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego;</p> <p>w tabeli nr 2 na stronie 19 w punkcie nr 50 dla widłozębu zielonego wnioskuje o wpisanie w kolumnie „zagrożenia” w miejscu „brak zagrożeń i nacisków” następujących sformułowań: „Ryzyko przypadkowego zniszczenia lub uszkodzenia, przy pracach leśnych, stanowisk gatunku, w tym stanowisk dotąd niezauważonych, niezinventaryzowanych i nieznanych” oraz „ Cięcia rębne w sąsiedztwie stanowiska, zmieniające warunki mikroklimatyczne”, Wniosek ten jest podtykowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku wynikającymi z prowadzonej na terenie gospodarki leśnej. Na obszarze PLC Bieszczady w ostatnich latach istotnie wzrosło pozyskanie drewna, które nie ma charakteru zrównoważonego a rabunkowy: świadczy o tym fakt, że w nadleśnictwach takich jak Stuposiany i Lutowska pozyskuje się odpowiednio 120 % i 108 % rocznego przyrostu. Wnioskuje o wpisanie w kolumnie „Opis zagrożenia” sformułowania: „Przerzedzenie warstwy drzew, będące efektem zarówno intensywnej jak i nieintensywnej produkcji drewna, prowadzi do prześwietlenia i przesuszenia siedlisk na istniejących stanowiskach gatunku. Konsekwencją jest pogorszenie się jakości siedlisk gatunku, i w konsekwencji zmniejszenie się jego liczebności.” Wnioskuje również o wpisanie w kolumnie „Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych” w miejscu „Brak” sformułowania „ Utrata określonych cech stanowiska”. Wnioskuje także o wpisanie w kolumnie „Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony” sformułowania „ Duży”.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony widłozębu zielonego <i>Dicranum viridis</i> mimo prowadzonej gospodarki leśnej został określony w obszarze jako właściwy (FV). Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu) gwarantują zachowanie w obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich, zachowanie drzew biocenotycznych oraz stałych zasobów martwego drewna. Mając na uwadze powyższe nie ma podstaw do formułowania w planie ochrony zagrożeń wskazanych w uwadze.</p>
15.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego;</p> <p>w tabeli pn. „ Rośliny” na stronie 393 w punkcie nr 5. Dla gatunku bezlist okrywowy, wnoszę o wykreślenie w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunku, sformułowania „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania i wpisanie „Pozostawienie bez wskazówek gospodarczych stref przypotokowych po 30 metrów w każdą stronę od każdego potoku znajdującego się w granicach obszaru na terenach zalesionych” oraz „wyznaczenie stref ochrony biernej całorocznej o promieniu nie mniejszym niż 50 metrów dla każdego znanego stanowiska gatunku”. Wniosek argumentuję tym, że gatunek jest wrażliwy na dostępność silnie</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Stan ochrony bezlistu okrywowego <i>Buxbaumia viridis</i> mimo prowadzonej gospodarki leśnej został określony w obszarze jako właściwy (FV). Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu) gwarantują zachowanie w obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich, zachowanie drzew biocenotycznych oraz stałych zasobów martwego drewna. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że określony w projekcie warunków „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		zacienionych i wilgotnych siedlisk, zlokalizowanych przede wszystkim, ale nie wyłącznie, w dolinach potoków, a jego optymalnym podłożem do wzrostu jest martwe drewno jodłowe i bukowe.		
16.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego; w tabeli pn. „Rośliny” na stronie 393 w punkcie nr 6. Dla gatunku widłoząb zielony, wnoszę o wykreślenie w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunku, sformułowania „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania i wpisanie „wyznaczenie stref ochrony biernej całorocznej o promieniu nie mniejszym niż 50 metrów dla każdego znanego stanowiska gatunku”. Wniosek argumentuję tym, że jest to gatunek wrażliwy na zmiany warunków siedliskowych.	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony widłozębu zielonego <i>Dicranum viridis</i> mimo prowadzonej gospodarki leśnej został określony w obszarze jako właściwy (FV). Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu) gwarantują zachowanie w obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich, zachowanie drzew biocenotycznych oraz stałych zasobów martwego drewna. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że określony w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku.
17.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego w tabeli pn. „Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację” na stronie 16, w punkcie nr: 62 dla gatunku bezlistu okrywowy, wnoszę o wykreślenie w kolumnie „Rodzaj działania ochronnego” sformułowania „Brak działań ochronnych” i zastąpienie go sformułowaniem „Stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku”. W kolumnie „Sposób wykonania działania ochronnego” wnoszę o wpisanie : „Pozostawienie bez wskazówek gospodarczych stref przypotokowych po 30 metrów w każdą stronę od każdego potoku znajdującego się w granicach obszaru na terenach zalesionych” oraz „wyznaczenie stref ochrony biernej całorocznej o promieniu nie mniejszym niż 50 metrów dla każdego znanego stanowiska gatunku”. W kolumnie „Lokalizacja działania ochronnego” wnoszę o wpisanie: „Tereny leśne w obszarze”. W kolumnie „Termin oraz częstotliwość działania ochronnego” wnoszę o wpisanie „Cały okres obowiązywania planu”. W kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego”, wnoszę o wpisanie: „Nadleśnictwa Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany”.	Uwaga nie została uwzględniona	Projekt planu ochrony nie może wskazać działań ochronnych, niezwiązanych ze zdefiniowanymi im zagrożeniami oraz nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Stan ochrony bezlistu okrywowego <i>Buxbaumia viridis</i> mimo braku dotychczas działań ochronnych i prowadzonej gospodarki leśnej został określony w obszarze jako właściwy (FV). Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu) gwarantują zachowanie w obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich, zachowanie drzew biocenotycznych oraz stałych zasobów martwego drewna. Mając na uwadze powyższe nie ma podstaw do formułowania w planie ochrony działań ochronnych wskazanych w uwadze.
	Fundacja Dziedzictwo	W załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie	Uwaga nie została	Projekt planu ochrony nie może wskazać działań ochronnych, nie związanych

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
18.	Przyrodnicze	ustanowienia planu ochrony w tabeli pn „ Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację” na stronie 16, w punkcie nr: 63 dla gatunku widłoząb zielony, wnosząc o wykreślenie w kolumnie „Rodzaj działania ochronnego” sformułowania „Brak działań ochronnych” i zastąpienie go sformułowaniem „Stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku”. W kolumnie „Sposób wykonania działania ochronnego” wnosząc o wpisanie : „wyznaczenie stref ochrony biernej całorocznej o promieniu nie mniejszym niż 50 metrów dla każdego znanego stanowiska gatunku”. W kolumnie „Lokalizacja działania ochronnego” wnioskując o wpisanie: „Tereny leśne w obszarze”. W kolumnie „Termin oraz częstotliwość działania ochronnego” wnosząc o wpisanie „Cały okres obowiązywania planu”. W kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego”, wnosząc o wpisanie: „Nadleśnictwa Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany”.	uwzględniona	ze zdefiniowanymi im zagrożeniami oraz nie związanymi ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Stan ochrony widłozębu zielonego <i>Dicranum viridis</i> mimo braku dotychczas działań ochronnych i prowadzonej gospodarki leśnej został określony w obszarze jako właściwy (FV). Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu) gwarantują zachowanie w obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich, zachowanie drzew biocenotycznych oraz stałych zasobów martwego drewna. Mając na uwadze powyższe nie ma podstaw do formułowania w planie ochrony działań ochronnych wskazanych w uwadze.
19	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego; w tabeli 1, w punkcie nr: 92 dla zgniotka cynobrowego wnioskując o wpisanie jako zagrożeń istniejących: „Usuwanie drzew martwych i zamierających”	Uwaga nie została uwzględniona	Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Stan ochrony gatunku w obszarze został określony jako U1. Zdecydowała o tym konieczność oceny parametru „populacja” na U1, co warunkowała ocena wskaźnika „areal zajmowany przez populację”, ocenionego również na U1. Usuwanie martwych i umierających drzew odpowiada wskaźnikowi „Ilość martwego drewna” ocenionego na FV. Mając na uwadze powyższe niema wskazań do określenia przedmiotowego zagrożenia dla tego przedmiotu ochrony.
20.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego; w tabeli bezkręgowce na stronie 395 w punkcie nr: 8 dla gatunku żagłębek bruzdkowany, wnosząc o wykreślenie „utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” i wpisanie „Pozostawienie bez wskázówek gospodarczych stref przypotokowych po 30 metrów w każdą stronę od każdego potoku znajdującego się w granicach obszaru”, „Wyłączenie z pozyskania całosci wydzielających się jodeł i buków o pierśnicy powyżej 30 cm – pozostawienie wszystkich pojawiających się w lasach obszaru złomów i wywrotów bez jakiegokolwiek „obróbki” do całkowitego rozkładu”. Wniosek argumentowany	Uwaga nie została uwzględniona	Zapisy dotyczące żagłębka bruzdkowanego nie podlegają ocenie w ramach prowadzonego udziału społecznego. Mając jednak na uwadze że w załączniku nr 3 na stronie 395 w pkt. 8 ujęto zapisy dotyczące zgniotka cynobrowego należy wskazać, że stan ochrony zgniotka cynobrowego w obszarze został określony jako U1. Zdecydowała o tym konieczność oceny parametru „populacja” na U1, co warunkowała ocena wskaźnika „areal zajmowany przez populację”, ocenionego również na U1. Parametr siedlisko, mimo prowadzonej gospodarki leśnej została określony jednak jako właściwy (FV). Obszar Natura 2000 Bieszczady w ponad 80% pokryty jest zwartym drzewostanem, w obrębie którego prowadzona jest zrównoważona gospodarka leśna. Przyjęte zasady gospodarki leśnej (według

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		jest tym, że jest wrażliwy na dostępność drewna o odpowiedniej średnicy i w odpowiedniej klasie i formie rozkładu.		zatwierdzonych przez MŚ planów urzędzenia lasu) gwarantują zachowanie w obszarze drzewostanów powyżej 100 letnich, zachowanie drzew biocenotycznych oraz stałych zasobów martwego drewna. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że określony w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku.
21.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony w tabeli pn „Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację”, w pozycji lp:</p> <p>93 dla gatunku zgniotek cynobrowy, wnoszę o wykreślenie w kolumnie „Rodzaj działania ochronnego” sformułowania „Brak działań ochronnych” i zastąpienie go sformułowaniem „Stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju populacji gatunku”. W kolumnie „Sposób wykonania działania ochronnego” wnosi się o wpisanie : „Wyłącznie z pozyskania całości wydzielających się jodeł i buków o pierśnicy powyżej 30 cm – pozostawienie wszystkich pojawiających się w lasach obszaru złomów i wywrotów bez jakiegokolwiek „obróbki” do całkowitego rozkładu” , „Pozostawienie bez wskazówek gospodarczych stref przypotokowych po 30 metrów w każdą stronę od każdego potoku znajdującego się w granicach obszaru” , w kolumnie „Lokalizacja działania ochronnego” wnoszę o wpisanie: „Tereny leśne w obszarze”. W kolumnie „Termin oraz częstotliwość działania ochronnego” wnoszę o wpisanie „Cały okres obowiązywania planu”. W kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego”, wnoszę o wpisanie: „Nadleśnictwa Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany”.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazać działań ochronnych, nie związanych ze zdefiniowanymi im zagrożeniami oraz nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska.</p> <p>Stan ochrony gatunku w obszarze został określony jako U1. Zdecydowała o tym konieczność oceny parametru „populacja” ocenionego na U1, co warunkowała ocena wskaźnika „areal zajmowany przez populację”, ocenionego również na U1. Parametr siedlisko i wszystkie związane z nim wskaźniki w tym wskaźniki dotyczące martwego drewna oraz intensywności gospodarowania oceniono na FV. Mając na uwadze powyższe niema wskazań do określenia działań ochronnych dla tego przedmiotu ochrony.</p>
22.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego;</p> <p>w tabeli 1 na stronie 5, w punkcie nr:</p> <p>23. Dla zbiorowiska źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>cratoneurion commutati</i> wnoszę o wpisanie w kolumnie „w kolumnie „zagrożenia” w miejscu „brak zagrożeń i nacisków” następujących sformułowań: „Ryzyko przypadkowego zniszczenia lub uszkodzenia, przy pracach leśnych, stanowisk siedliska”. Wniosek ten jest podyktowany realnymi zagrożeniami dla tego gatunku wynikającymi z prowadzonej na terenie gospodarki leśnej. Na obszarze PLC Bieszczady w ostatnich latach istotnie wzrosło pozyskanie</p>	Uwaga nie została uwzględniona	<p>Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Dodatkowo należy wskazać, że stan ochrony na przeważającej części płatów siedliska został określony w obszarze jako właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania zagrożeń dla tego siedliska.</p>

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		drewna, które nie ma charakteru zrównoważonego a rabunkowy: świadczy o tym fakt, że w nadleśnictwach takich jak Stuposiany i Lutowiska pozyskuje się odpowiednio 120 % i 108 % rocznego przyrostu. Wnioskuje o wpisanie w kolumnie „Opis zagrożenia” sformułowania: „Prowadzenie zarówno intensywnej jak i nieintensywnej produkcji drewna, oraz jego transport prowadzi do zniszczenia siedliska. Konsekwencją jest pogorszenie się parametrów siedliska lub jego całkowite zniszczenie” Wnioskuje również o wpisanie w kolumnie „Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych” w miejscu „Brak” sformułowania „Utrata określonych cech stanowiska”. Wnioskuje także o wpisanie w kolumnie „Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony” w miejscu „-”, sformułowania „Duży”.		
23.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego; w tabeli nr 2 na stronie 15, w punkcie nr 12 Dla zbiorowiska źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>cratoneurion commutati</i> wnioskuje o wpisanie: w kolumnie „zagrożenia” w miejscu „brak zagrożeń i nacisków” następujących sformułowań: „Ryzyko przypadkowego zniszczenia lub uszkodzenia, przy pracach leśnych, stanowisk siedliska”, w kolumnie „Opis zagrożenia” wpisanie sformułowania: „Prowadzenie zarówno intensywnej jak i nieintensywnej produkcji drewna, oraz jego transport prowadzi do zniszczenia siedliska. Konsekwencją jest pogorszenie się parametrów siedlisk lub jego całkowite zniszczenie”, w kolumnie „Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych” w miejscu „Brak” sformułowania „wpisanie „Utrata określonych cech stanowiska”. Wnioskuje także o wpisanie w kolumnie „Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony” w miejscu „-”, sformułowania „Duży”.	Uwaga nie została uwzględniona	Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Dodatkowo należy wskazać, że stan ochrony na przeważającej części płatów siedliska został określony w obszarze jako właściwy (FV). W związku z powyższym nie ma przesłanek do formułowania zagrożeń dla tego siedliska.
24.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	W załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC 180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego w tabeli pn. „Siedliska przyrodnicze” na stronie 392 w punkcie nr: 14. Dla zbiorowiska źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>cratoneurion commutati</i> wnoszę o wykreślenie w kolumnie „Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków” sformułowania „utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” i wpisanie „Wyznaczenie stref	Uwaga nie została uwzględniona	Wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę gatunku. W obszarze Natura 2000 Bieszczady prowadzi się zrównoważoną gospodarkę leśną (według zatwierdzonych przez MŚ planów urządzenia lasu). Mimo nie prowadzenia dotychczas działań ochronnych stan ochrony przedmiotowego siedliska w obszarze został oceniony na FV.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		ochrony biernej całorocznej o promieniu nie mniejszym niż 50 m od środka każdego znanego płatu siedliska”.		
25.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	<p>W załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony w tabeli pn „Określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego, ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację” na stronie 8, w punkcie nr: 21 dla zbiorowiska źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>cratoneurion commutati</i> wnoszę o wykreślenie w kolumnie „Rodzaj działania ochronnego” sformułowania „Brak działań ochronnych” i zastąpienie go sformułowaniem „Stworzenie możliwości długotrwałego trwania i rozwoju płatów siedliska”. W kolumnie „Sposób wykonania działania ochronnego” wnoszę o wpisanie : „wyznaczenie stref ochrony biernej całorocznej o promieniu nie mniejszym niż 50 metrów dla każdego znanego płatu siedliska”. W kolumnie „Lokalizacja działania ochronnego” wnoszę o wpisanie: „Tereny leśne w obszarze”. W kolumnie „Termin oraz częstotliwość działania ochronnego” wnoszę o wpisanie „Cały okres obowiązywania planu”. W kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za realizację działania ochronnego”, wnoszę o wpisanie: „Nadleśnictwa Baligród, Cisna, Komańcza, Lutowiska, Stuposiany”.</p>	Uwaga nie została uwzględniona	Projekt planu ochrony nie może wskazywać zagrożeń i wynikających z nich zadań ochronnych nie związanych ze wskaźnikami stanu ochrony przedmiotów ochrony wskazanymi w podręcznikach metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska. Stan ochrony przedmiotowego siedliska w obszarze został oceniony na FV nie mieć przesłanek do planowania działań ochronnych dla tego siedliska.
26.	Osoba prywatna	Wyłącznie siedliska 6520 (Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-Triestion</i>) z działki o numerze 555/1 znajdującej się w Lutowiskach, obręb Lutowiska.	Uwaga bezzasadna	Zapisy dotyczące siedliska 6520 nie podlegają ocenie w ramach prowadzonego udziału społecznego. Dodatkowo należy wskazać, że inwentaryzacja prowadzona na potrzeby projektu Planu Ochrony wykazała, że na części przedmiotowej działki występuje siedlisko przyrodnicze i na tej podstawie w tej części działki określono wskazanie do zmiany zapisów MPZP.
27.	Fundacja WWF Polska	<p>6410 (łąki trzęślicowe): usunięcie zapisów „terenów lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000” lub zamiana zapisów „terenów lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000” polegająca na:</p> <p>Przedstawieniu dokładnej analizy potencjalnych szkód w środowisku, ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt,</p> <p>Opracowanie na podstawie powyższej analizy i wprowadzenie do działań ochronnych, działań z zakresu kompensacji przyrodniczej</p> <p>Wprowadzenie zapisów minimalizujących wpływ planowanej zabudowy na obszar Natura 2000</p>	Uwaga nie została uwzględniona	Wskazanie niektórych fragmentów siedlisk przyrodniczych jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000 jest kompromisem gwarantującym przyzwoleń społeczne na realizację ochrony przyrody w obszarze. Stanowi konsekwencję użytkowania tego terenu przez człowieka i wynikające z tego przekształcenia warunkujące występowanie niektórych gatunków i siedlisk chronionych w ramach UE na obszarach Natura 2000.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
28.	Fundacja WWF Polska	Zmiana opisu warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego 7220* w następujący sposób: Pozostawienie terenu źródeł i ich najbliższego sąsiedztwa bez użytkowania gospodarczego. Zabezpieczenie przed zniszczeniem mechanicznym	Uwaga nie została uwzględniona	Stan ochrony przedmiotowego siedliska przyrodniczego mimo braku podjętych to tej pory działań ochronnych określony został jako właściwy. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że określony w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę siedliska.
29.	Fundacja WWF Polska	Zmiana opisu warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego 8310 w następujący sposób: Zachowanie obecnych warunków panujących w jaskiniach, a także obecnego stanu drzewostanu w sąsiedztwie wejścia do jaskiń	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. W związku z właściwą oceną stanu ochrony tego siedliska przyrodniczego w obszarze wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę tego gatunku.
30.	Fundacja WWF Polska	Zmiana opisu warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony bezlistu okrywowego (1386) w następujący sposób: Utrzymanie obecnych warunków ekologicznych, określonych parametrów i wskaźników stanu populacji, zgodnie z PMŚ	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. W związku z właściwą oceną stanu ochrony tego gatunku w obszarze wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę tego gatunku.
31.	Fundacja WWF Polska	Zmiana opisu warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony widłozębu zielonego (1381) w następujący sposób: Utrzymanie obecnych warunków ekologicznych, określonych parametrów i wskaźników stanu populacji, zgodnie z PMŚ	Uwaga nie została uwzględniona	Proponowana zmiana nie formułuje warunku tylko cel ochrony, którego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. 2010 nr 64, poz. 401) nie określa się. W związku z właściwą oceną stanu ochrony tego gatunku w obszarze wskazany w projekcie warunek „Utrzymanie dotychczasowych sposobów gospodarowania” jest prawidłowy i w pełni zabezpiecza ochronę tego gatunku.
32.	Fundacja WWF Polska	Uzupełnienie projektu planu ochrony o analizę zagrożeń oraz określenie działań ochronnych dla następujących przedmiotów ochrony: Siedlisko 3150 Nocek Bechsteina (<i>Myotis bechsteinii</i>) Zgniotek cynobrowy (<i>Cucujus cinnaberinus</i>)	Uwaga nie została uwzględniona	Projekt planu ochrony zawiera analizę zagrożeń i działań ochronnych dla wskazanych w uwadze przedmiotów ochrony. Na podstawie danych uzyskanych w ramach prac nad projektem planu nie wskazano zarówno istniejących jak i potencjalnych zagrożeń i tym samym nie wskazano konieczności podjęcia realizacji działań ochronnych.

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
33.	Osoba prywatna	Wnoszę o wyznaczenie działki 61/5 w miejscowości Krzywe gmina Cisna w projekcie planu ochrony jako potencjalnego terenu pod zabudowę.	Uwaga bezzasadna	Zapisy projektu planu ochrony w części dotyczącej przedmiotowej działki nie uległy zmianie. Odpowiedź na uwagę udzielona została w ramach wcześniejszego udziału społecznego i ujęta w tabeli nr 1, wiersz 208.
34.	Osoby prywatne	Sprzeciw przeciwko zatwierdzeniu planu ochrony w związku z naruszeniem zasady zrównoważonego rozwoju, w tym art. 5, 30, 31, 32, 38, 75 Konstytucji RP, art. 1, 20, 37, 53, 54 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Deklaracji z Rio de Janeiro w sprawie środowiska i rozwoju, Agendy 21, Dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.	Uwaga nie została uwzględniona	Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej statuuje prawa i wolności człowieka jednak w szczególnych przypadkach, w tym między innymi w przypadku konieczności ochrony środowiska, dopuszcza ich ograniczenie. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 lub jego części sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, czyli właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, w celu określenia warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Elementami planu ochrony są m.in. wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. W przypadku wykazania w toku prac konfliktu między planowaną zabudową, a koniecznością ochrony przedmiotów ochrony obszaru, organ sporządzający zobligowany jest do wskazania takich zmian w dokumentach planistycznych jakie są niezbędne dla zachowania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony. Jednocześnie plan ochrony obszaru może wskazać tereny lokalizacji zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000. Nieruchomości nie wskazane w powyższym zestawieniu nie mogą generalnie i w całości być ujęte jako tereny możliwe do zabudowy bez szkody dla obszaru Natura 2000. Niemniej jednak istnieje potencjalna możliwość zainwestowania części tych działek po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura 2000, która nie wykaże negatywnego oddziaływania. Projektowane tereny zabudowy możliwej bez szkody dla obszaru Natura 2000 uwzględniają konieczność zrównoważonego rozwoju i wpisują się w koncepcję zagospodarowania przestrzennego gmin z uwzględnieniem konieczności koncentracji mającej powstać zabudowy. Zdaniem organu sporządzającego plan ochrony, dokument ten pozostaje zgodny z powołanymi aktami prawnymi.
35.	Towarzystwo Ochrony Przyrody	Wniosek o ponowne wyłożenie na okres 21 dni kompletnego projektu Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady tak aby osoby i podmioty zainteresowane jego treścią mogły złożyć swoje uwagi i wnioski do	Uwaga bezzasadna	Projekt planu ochrony obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 z wyłączeniem Bieszczadzkiego Parku Narodowego został w całości poddany udziałowi społecznemu. Dodatkowe konsultacje społeczne wynikają z

PROJEKT

Lp.	Podmiot składający uwagę lub wniosek	Przedmiot uwagi lub wniosku	Sposób uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku	Uzasadnienie i opis sposobu uwzględnienia lub nieuwzględnienia uwagi lub wniosku
		kompletnego jego tekstu i załączników z nim powiązanych.		poszerzenia listy przedmiotów ochrony nie mającej wpływu na zapisy projektu planu poddane konsultacjom społecznym w sierpniu 2018 r.

*Dane osobowe udostępniono na wniosek autorów uwagi.