



o/0  
wystąpienie 17 08 2016

# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 11.08.2016.

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z przeprowadzonej kontroli zwykłej, przeprowadzonej na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej

### I. INFORMACJE OGÓLNE

Nazwa kontrolowanej jednostki	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim
Instytucja kontrolująca	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Orzecznictwa Administracyjnego
Podstawa przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Termin przeprowadzenia kontroli	18 – 20 maja 2016 roku
Skład zespołu kontrolującego	1. Waldemar Brodziuk – Naczelnik Wydziału ds. Orzecznictwa II Departamentu Orzecznictwa Administracyjnego 2. Norbert Gabarkiewicz – Główny specjalista w Wydziale ds. Orzecznictwa II Departamentu Orzecznictwa Administracyjnego

### II. ZAKRES KONTROLI

#### Orzecznictwo administracyjne

#### Przedmiot kontroli:

1. Procedury administracyjne – terminy załatwiania spraw oraz przekazywania akt organowi drugiej instancji wg następujących przepisów prawa materialnego:
  - art. 53 ust. 4 pkt 8 oraz ust. 5c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199, ze zm.);
  - art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5 oraz art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651, ze zm.);
  - art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651, ze zm.).

2. Merytoryczna ocena wydawanych rozstrzygnięć w ww. postępowaniach administracyjnych.
3. Upoważnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim dla naczelników Wydziałów w zakresie wydawanych rozstrzygnięć (czy są wydane upoważnienia, treść upoważnień).

#### Okres objęty kontrolą:

Lata 2015 – 2016 (do dnia rozpoczęcia kontroli).

### III. USTALENIA KONTROLI

1. **Orzecznictwo administracyjne w zakresie uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego w trybie art. 53 ust. 4 pkt 8 oraz ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.**

Do kontroli wytypowano 52 sprawy z zakresu uzgodnień projektów decyzji o warunkach zabudowy oraz o lokalizacji inwestycji celu publicznego, zgodnie z załączonym spisem.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- 1) w zakresie wymogów formalnych tj.:

- a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- b) terminowości - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- c) poprawności pouczenia - nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości,
- d) upoważnień do podpisania postanowienia - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- e) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – nie stwierdzono nieprawidłowości, jednak w jednej ze spraw postanowienie nie zawierało uzasadnienia, z którego wynikałyby merytoryczne podstawy rozstrzygnięcia (WPN-I.612.44.2015.WM),
- f) sposobu gromadzenia i przechowywania akt – nie stwierdzono nieprawidłowości;

2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – w 50 sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 2 sprawach rozstrzygnięcia były nieprawidłowe. W jednej ze spraw zakończonej uzgodnieniem w trybie „milczącej zgody” należało dokonać odmowy uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na kolizję z zakazem zabudowy w pasie 100 m od zbiorników wodnych (WPN-I.612.400.2013.WM), a w drugiej zakończonej wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania uzgodnieniowego z powodu faktu, że projekt decyzji wójta stanowi odmowę ustalenia warunków zabudowy należało przeprowadzić postępowanie uzgodnieniowe i wydać merytoryczne rozstrzygnięcie (WPN-I.612.357.2016.WM).

Podsumowując ponadto należy stwierdzić, że w pojedynczych przypadkach w kontrolowanych sprawach były braki w zakresie uzasadnienia polegające na nie wskazaniu powodów z których wynikałyby merytoryczne podstawy rozstrzygnięcia, co nie przesądza o błędnym rozstrzygnięciu, a jedynie nie daje wyczerpującej odpowiedzi, czy wszystkie elementy, które organ rozważyć powinien przy rozstrzyganiu sprawy faktycznie zostały w sposób prawidłowy przez ten organ wzięte pod uwagę. Ponadto w sytuacji odmownych projektów decyzji o warunkach zabudowy należy mieć na uwadze, że regionalny dyrektor ochrony

środowiska powinien dokonywać uzgodnienia bądź odmowy uzgodnienia takiego projektu decyzji, a nie dokonywać odmowy wszczęcia postępowania uzgodnieniowego. Należy również zwrócić uwagę, by w sprawach uzgodnionych w trybie „milczącej zgody” nie wydawać dodatkowo postanowienia o odmowie uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy (WPN-I-612.142.2015.WM).

W odniesieniu do kontrolowanych spraw załatwionych w trybie tzw. „milczącego uzgodnienia” również należy wskazać na występujące braki. Należy mieć na uwadze, że w sprawach załatwianych w tym trybie brak jest postanowienia wydawanego w trybie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, jednak do akt sprawy powinna zostać załączona notatka, z której wynikałby tryb procedowania nad sprawą oraz przesłanki wzięte pod uwagę przy decyzji o rezygnacji z rozstrzygnięcia danej sprawy w trybie postanowienia tj. przesłanki determinujące wybór właśnie tego trybu załatwienia sprawy. Do wszystkich spraw uzgadnianych w trybie „milczącej zgody” były sporządzane jedynie krótkie notatki, z których wynikało, że zostały one załatwione w trybie art. 53 ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast brak jest w tych sprawach notatek zawierających uzasadnienie zarówno dotyczące zakazów obowiązujących w formach ochrony przyrody jak i oddziaływania na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 polegające na odniesieniu się do wszystkich istotnych aspektów sprawy. Brak w aktach sprawy przedmiotowych notatek wraz z uzasadnieniem oczywiście nie przesądza o błędnym rozstrzygnięciu, a jedynie nie daje odpowiedzi, czy wszystkie elementy, które organ rozważyć powinien przy rozstrzygnięciu sprawy faktycznie zostały w sposób prawidłowy przez ten organ wzięte pod uwagę. Innymi słowy z notatki załączonej do akt sprawy powinien wynikać tryb rozumowania, który doprowadził do uzgodnienia danego projektu decyzji o warunkach zabudowy lub lokalizacji inwestycji celu publicznego, tak by nie było możliwości zarzucenia organowi dowolności, czy wręcz zaniechania, którego skutkiem jest „milczące uzgodnienie”. Ponadto wskazać należy, że notatki te powinny być akceptowane przez osobę upoważnioną do podejmowania rozstrzygnięć w tych sprawach.

Dodatkowo wskazać należy, że w części spraw załatwianych poprzez wydanie postanowienia, pouczenia nie zawierały wskazania podstawy z Kodeksu postępowania administracyjnego, co nie dyskwalifikuje tych pouczeń, jednak dla większej poprawności należy powoływać w pouczeniach odpowiednią podstawę prawną z k.p.a.

### Zalecenia pokontrolne.

Należy zwrócić uwagę na przedstawianie w uzasadnieniu postanowienia pełnego toku rozumowania prowadzącego do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie wraz z omówieniem wszystkich istotnych aspektów sprawy.

W sprawach załatwianych w trybie tzw. „milczącej zgody” tj. w trybie art. 53 ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym również należy sporządzać notatki, z których wynikał będzie tryb rozumowania prowadzący do odstąpienia od wydania postanowienia w sprawie, w tym również odniesienie się do zakazów obowiązujących w danej formie ochrony przyrody, tak by nie było możliwości zarzucenia organowi dowolności, czy wręcz zaniechania, którego skutkiem jest „milczące uzgodnienie”.

Z powodu większej czytelności i poprawności zamieszczanych w rozstrzygnięciach pouczeń, należy w treści pouczeń powoływać stosowną podstawę prawną z k.p.a.

Ponadto należy mieć na uwadze, że w przypadku projektu decyzji o odmowie ustalenia warunków zabudowy, regionalny dyrektor ochrony środowiska powinien dokonywać uzgodnienia bądź odmowy uzgodnienia takiego projektu decyzji, a nie odmawiać wszczęcia postępowania w sprawie.

## **2. Orzecznictwo administracyjne w zakresie art. 13 ust. 3a, art. 16 ust 7, art. 23 ust. 5 oraz art. 30 ust 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.**

Do kontroli wytypowano 14 spraw z okresu kontroli, zgodnie z załączonym spisem.

Akta każdej ze spraw zostały przejrane i sprawdzone.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1) w zakresie wymogów formalnych tj.:

a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową - nie stwierdzono nieprawidłowości,

b) terminowości - nie stwierdzono nieprawidłowości,

c) poprawności pouczenia – nie stwierdzono nieprawidłowości,

d) upoważnień do podpisania postanowienia - nie stwierdzono nieprawidłowości,

e) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – nie stwierdzono nieprawidłowości,

f) sposobu gromadzenia i przechowywania akt – nie stwierdzono nieprawidłowości;

2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – nie stwierdzono nieprawidłowości co do dokonania odmowy uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jednak w 4 spośród kontrolowanych spraw w rozstrzygnięciu nie wskazano warunków po spełnieniu, których możliwe będzie uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co mogło skutkować uznaniem, przez organ główny, projektu miejscowego planu za uzgodniony, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W tych 4 sprawach rozstrzygnięcie, choć prawidłowe, nie gwarantowało uwzględnienia go przez organ główny, przedkładający projekt miejscowego planu do uzgodnienia (WOOS-I.610.28.2015, WOOS-I.610.3.2016, WOOS-I.610.39.2015, WOOS-I.610.48.2015).

### **Zalecenia pokontrolne.**

W przypadku odmowy uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego koniecznym jest, by organ uzgodnieniowy, jako integralną część rozstrzygnięcia wskazywał warunki po uwzględnieniu których w projekcie mpzp, możliwe będzie jego uzgodnienie. W przeciwnym wypadku wójt, burmistrz, prezydent miasta może uznać za uzgodniony projekt planu miejscowego w przypadku, w którym regionalny dyrektor ochrony środowiska nie określi warunków, na jakich uzgodnienie może nastąpić (art. 24 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

## **3. Orzecznictwo administracyjne w zakresie art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.**

Do kontroli wytypowano 14 spraw z okresu kontroli, zgodnie z załączonym spisem.

Akta każdej ze spraw zostały przejrane i sprawdzone.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- 1) w zakresie wymogów formalnych tj.:
- a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową - nie stwierdzono nieprawidłowości,
  - b) terminowości - nie stwierdzono nieprawidłowości,
  - c) poprawności pouczenia - nie stwierdzono nieprawidłowości,
  - d) upoważnień do podpisania postanowienia - nie stwierdzono nieprawidłowości,
  - e) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – nie stwierdzono nieprawidłowości,
  - f) sposobu gromadzenia i przechowywania akt – nie stwierdzono nieprawidłowości;
- 2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### Zalecenia pokontrolne.

Brak.

#### **Upoważnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim dla naczelników Wydziałów w zakresie wydawanych rozstrzygnięć.**

W trakcie kontroli ustalono, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim Pan Jan Rydzanicz wydał upoważnienia do podejmowania rozstrzygnięć oraz dokonywania innych czynności w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych dla następujących osób:

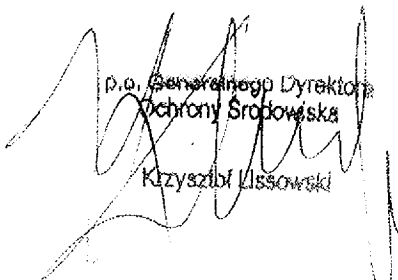
- 1) Pana Jarosława Kołodziejczaka – Naczelnika Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- 2) Pana Stanisława Bąkowskiego – Naczelnika Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim.

Upoważnienia ważne są tylko w okresie równoczesnej nieobecności lub czasowej niezdolności do wykonywania obowiązków przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

W zakresie wymogów formalnych oraz treści wydawanych upoważnień nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zgodnie z § 7 ust. 2 Zarządzenia Nr 27 Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie kontroli działalności regionalnych dyrektorów ochrony środowiska oraz urzędów ich obsługujących, wyznaczam termin 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Wystąpienia pokontrolnego, na złożenie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub wykorzystaniu wniosków zawartych w tym Wystąpieniu.

p.o. Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska  
Krzysztof Klisowski



L.p.	Oznaczenie sprawy	Wymogi formalne	Ocena merytoryczna	Uwagi
<b>Art. 53 ust. 4 pkt 8 oraz ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</b>				
1.	WPN-I.612.62.2016.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
2.	WPN-I-612.614.2015.GK (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
3.	WPN-I-612.377.2015.WM (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
4.	WPN-I-612.200.2015.KH	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
5.	WPN-I-612.142.2015.WM (milcząca zgoda i postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	w sprawie uzgodniono inwestycję milcząca zgodą, a następnie wydano w tej samej sprawie postanowienie uzgadniające
6.	WPN-I-612.43.2015.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
7.	WPN-I.612.44.2015.WM (postanowienie)	brak mapy stanowiącej załącznik do projektu decyzji o warunkach zabudowy	prawidłowe rozstrzygnięcie	postanowienie bez uzasadnienia, z którego wynikałyby merytoryczne podstawy rozstrzygnięcia

8.	WPN-I.612.96.2016.WM	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
9	WPN-I.612.105.2016.KH (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
10.	WPN-I.612.357.2016.WM (postanowienie)	spełnione	nieprawidłowe rozstrzygnięcie (odmowa wszczęcia postępowania uzgodnieniowego z powodu faktu, że projekt decyzji wójta jest w sprawie odmowy ustalenia warunków zabudowy)	rdoś powinien dokonywać uzgodnienia bądź odmowy uzgodnienia takiego projektu decyzji
11.	WPN-I.612.778.2014.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
12.	WPN-I.612.606.2015.KH (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
13.	WPN-I.612.590.2015.WM (milcząca zgoda)			
14.	WPN-I.612.540.2015.KH (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
15.	WPN-I.612.582.2014.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia

16.	WPN-I.612.501.2015.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
17.	WPN-I.612.509.2015.KH (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
18.	WPN-I.612.415.2015.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
19	WPN-I.612.460.2015.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
20.	WPN-I.612.369.2013.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
21.	WPN-I.612.387.2015.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
22.	WPN-I.612.400.2013.WM (milcząca zgoda)	spełnione	nieprawidłowe rozstrzygnięcie	na działce jest zbiornik wodny (z wyjaśnień rdoś wynika, że to sztuczny zbiornik)
23.	WPN-I.612.289.2015.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia



24.	WPN-I.612.294.2015.KH (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
25.	WPN-I.612.138.2015.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
26.	WPN-I.612.198.2015.KH (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
27.	WPN-I.612.46.2015.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
28.	WPN-I.612.27.2015.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
29.	WPN-I.612.13.2016.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
30.	WPN-I.612.20.2016.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
31.	WPN-I.612.51.2015.KH (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia

32.	WPN-I.612.70.2015.GK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
33.	WPN-I.612.99.2016.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Załączniki graficzne nie przedstawiają działki objętej projekt decyzji o wz,
34.	WPN-I.612.111.2016.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
35.	WPN-I.612.276.2016.KH (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
36.	WPN-I.612.299.2016.WM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
37.	WPN-I.612.759.2015.WM (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
38.	WPN-I.612.484.2015.WM (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
39.	WPN-I.612.464.2015.TS (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.

40.	WPN-I.612.475.2015.GK (odmowa uzgodnienia)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
41.	WPN-I.612.407.2015.WM (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
42.	WPN-I.612.375.2015.MW (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	rozstrzygnięcie prawidłowe, z zastrzeżeniem że nie zasadnie wprowadzono warunek do rozstrzygnięcia	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
43.	WPN-I.612.388.2015.GK (odmowa uzgodnienia)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
44.	WPN-I.612.274.2015.KH (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
45.	WPN-I.612.279.2015. GK (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
46.	WPN-I.612.300.2015.TS (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
47.	WPN-I.612.149.2015.WM (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

48.	WPN-I.612.55.2015.GK (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
49.	WPN-I.612.56.2015.GK (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
50.	WPN-I.612.30.2015.KH (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
51.	WPN-I.612.21.2015.KH (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
52.	WPN-I.612.98.2016.WM (uzgodnienie postanowieniem)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

**Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego**

53.	WOOŚ-I.610.41.2015 (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
54.	WOOŚ-I.610.28.2015 (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie w zakresie odmowy uzgodnienia, ale brak jest wskazania warunków	brak wskazania warunków umożliwiających ewentualne uzgodnienia projektu planu
55.	WOOŚ-I.610.42.2015 (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
56.	WOOŚ-I.610.13.2015 (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
57.	WOOŚ-I.610.24.2015 (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
58.	WOOŚ-I.610.37.2015 (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
59.	WOOŚ-I.610.44.2015 (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

60.	WOOS-I.610.40.2015 (uzgodnienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
61.	WOOS-I.610.21.2015 (uzgodnienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
62.	WOOS-I.610.20.2016 (uzgodnienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
63.	WOOS-I.610.5.2016 (uzgodnienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
64.	WOOS-I.610.3.2016 (odmowa uzgodnienia)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie w zakresie odmowy uzgodnienia, ale brak jest wskazania warunków	brak wskazanych warunków pod jakimi mpzp może zostać uzgodniony
65.	WOOS-I.610.39.2015 (odmowa uzgodnienia)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie w zakresie odmowy uzgodnienia, ale brak jest wskazania warunków	brak wskazanych warunków pod jakimi mpzp może zostać uzgodniony
66.	WOOS-I.610.48.2015 (odmowa uzgodnienia)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie w zakresie odmowy uzgodnienia, ale brak jest wskazania warunków	brak wskazanych warunków pod jakimi mpzp może zostać uzgodniony

**Art. 118 ustawy o ochronie przyrody**

67.	WPN-I.670.63.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
68.	WPN-I.670.82.2015.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
69.	WPN-I.670.5.2015.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
70.	WPN-I.670.50.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
71.	WPN-I.670.62.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
72.	WPN-I.670.51.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
73.	WPN-I.670.7.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

74.	WPN-I.670.343.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
75.	WPN-I.670.293.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
76.	WPN-I.670.215.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
77.	WPN-I.670.54.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
78.	WPN-I.670.21.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
79.	WPN-I.670.10.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
80.	WPN-I.670.305.2016.KH (pismo)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	