



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

Gorzów Wlkp., 01 września 2016r.

H. Golek
08.09.2016
gr

WOF-I.0911.1.2016.AC

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
SEKRETARIAT
Dyrektora Generalnego
WPLYNEŁO
2016-09-06
Pan
Nr z rejestru 3991 Podpis

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
SEKRETARIAT
Biura Prawnego
WPLYNEŁO
2016-09-07
Nr z rejestru 1823 Podpis

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
SEKRETARIAT
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
WPLYNEŁO
2016-09-05
Nr z rejestru 1826 Podpis

Krzysztof Lissowski
Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
Warszawa
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
SEKRETARIAT
Departament Organizacji Administracyjnego
WPLYNEŁO
2016-09-07
Nr z rejestru 1747 Podpis

Szanowny Panie Dyrektorze,

Odpowiadając na Pana wystąpienie pokontrolne z przeprowadzonej kontroli zwykłej z dnia 11 sierpnia 2016r. informuję o sposobie wykorzystania i wykonania zaleceń pokontrolnych:

Ad.III.1

1. Sprawa znak: WPN-I.612.400.2013.WM, w której rozstrzygnięcia dokonano w trybie milczącej zgody a wg. Wystąpienia pokontrolnego należało odmówić uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na kolizję z zakazem zabudowy w pasie 10 metrów od zbiorników wodnych.

Wyjaśnienie – inwestycja planowana jest na działce nr 103 obr. Święty Wojciech gm. Międzyrzecz o pow. 0,6 ha. Zbiorniki wodne od których wg. wystąpienia pokontrolnego należało zastosować 100 metrowy zakaz zabudowy znajdują się na tej samej działce co planowana inwestycja i są to dwa nieprzeływowe zbiorniki o wymiarach 40m x 12 m i powierzchni ok. 0,05ha każdy, o regularnym prostokątnym kształcie oraz z brzegiem w formie skarpy. Ze względu na położenie, powierzchnię i kształt tych zbiorników oraz braku ich oznaczenia na mapie fizycznej oraz hydrologicznej oznacza to, że są wykopanymi sztucznymi zbiornikami – przydomowymi stawami, od których nie stosuje się ww. zakazu. Ponadto wg. wniosku planowana inwestycja będzie na działce niezabudowanej, natomiast z posiadanych ortofotomap wynika, że na działce tej znajdują się zabudowania, które po 2010r. (wg. map na portalu GoogleEarth) zostały rozebrane i obecnie znajdują się tam ruiny tych zabudowań, co również potwierdza zdjęcie tej działki załączone do wniosku w analizie tego przedsięwzięcia, a przedmiotowa inwestycja ma być zlokalizowana w miejscu istniejących ruin po poprzednim budynku. Zatem w ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim prawidłowo dokonano rozstrzygnięcia sprawy.

Spełniamy wymagania EMAS - zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo.

ul. Jagiellończyka 8, 66-400 Gorzów Wielkopolski, tel.: 95 71-15-338, fax: 95 71-15-524, sekretariat.gorzowwlpk@rdos.gov.pl, gorzow.rdos.gov.pl



EMAS
Zweryfikowany system zarządzania środowiskowego
PL 2.05.603-39

2. Sprawa znak WPN-I.612.357.2016.WM o odmowie wszczęcia postępowania uzgodnieniowego z powodu faktu, że projekt decyzji wójta stanowi odmowę ustalenia warunków zabudowy a wg. wystąpienia pokontrolnego należało przeprowadzić postępowanie uzgodnieniowe i wydać merytoryczne rozstrzygnięcie.

Wyjaśnienie – postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o uzgodnienie odmowy warunków zabudowy wydane zostało na podstawie orzeczeń wyroków sądowych m.in. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 marca 2012 II OSK 33/11 czy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 września 2010 r. IV SA/Wa 1515/09 wg których : „*obowiązek uzgodnienia dotyczy wyłącznie projektów decyzji ustalających warunki zabudowy to jest decyzji pozytywnych. Prawodawca posłużył się bowiem pojęciem decyzji o warunkach zabudowy nie zaś decyzji w przedmiocie warunków zabudowy. Wykładania językowa przemawia więc za wąskim rozumieniem zakresu obowiązków uzgodnień, za takim jego rozumieniem przemawiają także względy wykładni celowościowej. Tylko w przypadku decyzji pozytywnych organ uzgadniający może dokonać oceny czy rodzaj planowanej inwestycji nie godzi w interesy, które organ uzgadniający w ramach przyznanych mu uprawnień ma chronić. Bowiem tylko decyzja pozytywna ingeruje w zastany stan rzeczy. Jeśli właściwy organ administracji odmawia ustalenia warunków zabudowy, to organ uzgadniający nie ma, czego oceniać. Z natury rzeczy, bowiem decyzja odmawiająca ustalenia warunków zabudowy nie ingeruje w istniejącą sytuację. Dlatego też, projekt decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy nie powinien być skierowany do uzgodnienia, a jeżeli już został przedłożony to organ administracji winien zająć stanowisko w formie odmowy uzgodnienia (tzn. organ uzgadniający winien umorzyć postępowanie uzgodnieniowe, jako bezprzedmiotowe - wyrok WSA IV SA/Po 250/11), ze wskazaniem, że procedowanie w tym przedmiocie byłoby bezzasadne*”.

3. W sprawie WPN-I-612.142.2015.WM w wystąpieniu pokontrolnym zwrócono uwagę aby w trybie „milczącej zgody” nie wydawać dodatkowo postanowienia o odmowie uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy.

Wyjaśnienie - w przedmiotowej sprawie faktycznie dokonano najpierw uzgodnienia w trybie „milczącej zgody” a następnie wydane zostało postanowienie uzgadniające (a nie jak napisano o odmowie uzgodnienia), rozstrzygnięcie takie nastąpiło ze względu na to, że w tej sprawie do RDOŚ w Gorzowie Wlkp. wpłynęły dwa wnioski pierwszy z datą 13.02.2015 który został uzgodniony w formie „milczącej zgody” oraz drugi wniosek z datą 12.03.2015 który powtórnie został wysłany do uzgodnienia ze względu na błąd, który był w pierwszym projekcie decyzji o warunkach zabudowy w punkcie dotyczącym „wymagań ochrony interesów osób trzech”. Ze względu na to, że wniosek dotyczył tej samej sprawy i miał ten sam znak sprawy, była ta sama inwestycja, położenie i inwestor to sprawę tą zarejestrowano pod tym samym numerem i na wniosek ten wydano postanowienie uzgadniające.

Przyjęto do stosowania zalecenia pokontrolne, tj:

- Stosowanie pełnego uzasadnienia w postanowieniach, przedstawiający tok rozumowania, prowadzący do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie wraz z omówieniem wszystkich istotnych aspektów sprawy;

- W sprawach załatwianych w trybie 'milczącej zgody' w sporządzanych notatkach wpisywanie uzasadnienia w odniesieniu do zakazów obowiązujących w danej formie ochrony przyrody, tak by nie było możliwości zarzucenia organowi dowolności, czy wręcz zaniechania;
- Zamieszczanie w pouczeniach rozstrzygnięć stosowne podstawy prawne;
- W przypadku projektów decyzji o odmowie ustalenia warunków zabudowy dokonywanie uzgodnienia jako wyspecjalizowany organ, w którego gestii pozostaje problematyka będąca podstawą odmowy.

Ad.III.2

Poinstruowano pracowników realizujących zadania dotyczące uzgodnień miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego o konieczności wskazywania w rozstrzygnięciach, w przypadku odmowy uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunków po uwzględnieniu, których możliwe będzie jego uzgodnienie

Zdane _____

Sejmik Gminy i Miasta Nowy Sącz
Urząd Gminy i Miasta Nowy Sącz
Jan Szdzianicz