



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Krzysztof Lissowski



Warszawa, dnia 27.12.2017r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z przeprowadzonej kontroli zwykłej, przeprowadzonej na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)

I. INFORMACJE OGÓLNE

Nazwa kontrolowanej jednostki	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie
Instytucja kontrolująca	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Orzecznictwa Administracyjnego
Podstawa przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Termin przeprowadzenia kontroli	29 listopada – 1 grudnia 2017 roku
Skład zespołu kontrolującego	1. Norbert Gabarkiewicz – Główny specjalista w Wydziale ds. Orzecznictwa II Departamentu Orzecznictwa Administracyjnego 2. Łukasz Czech – Specjalista w Wydziale ds. Orzecznictwa II Departamentu Orzecznictwa Administracyjnego

II. ZAKRES KONTROLI

Orzecznictwo administracyjne

Przedmiot kontroli:

- Procedury administracyjne – terminy załatwiania spraw oraz przekazywania akt organowi drugiej instancji wg następujących przepisów prawa materialnego:
 - art. 53 ust. 4 pkt 8 oraz ust. 5c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073);
 - art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5 oraz art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r., poz. 2134);
 - art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r., poz. 2134).

2. Merytoryczna ocena wydawanych rozstrzygnięć w ww. postępowaniach administracyjnych.
3. Upoważnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie dla Naczelników Wydziałów Spraw Terenowych w zakresie wydawanych rozstrzygnięć (czy są wydane upoważnienia, treść upoważnień).

Okres objęty kontrolą:

Lata 2016 – 2017 (do dnia rozpoczęcia kontroli).

III. USTALENIA KONTROLI

1. **Orzecznictwo administracyjne w zakresie uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego w trybie art. 53 ust. 4 pkt 8 oraz ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.**

Do kontroli wytypowano 78 spraw z zakresu uzgodnień projektów decyzji o warunkach zabudowy oraz o lokalizacji inwestycji celu publicznego, zgodnie z załączonym spisem.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- 1) w zakresie wymogów formalnych tj.:

- a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- b) terminowości - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- c) poprawności pouczenia - nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości,
- d) upoważnień do podpisania postanowień - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- e) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – nie stwierdzono nieprawidłowości,
- f) sposobu gromadzenia i przechowywania akt – nie stwierdzono nieprawidłowości;

- 2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – w 2 sprawach stwierdzono nieprawidłowości.

Odnośnie 2 spraw, w których stwierdzono nieprawidłowość w zakresie rozstrzygnięcia merytorycznego wskazać należy, że obie sprawy zostały zakończone w trybie „milczącej zgody”. W pierwszej ze spraw (WOPN-OPN.612.104.6.2016.EB) należało dokonać odmowy uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na kolizję z zakazem realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Sprawa dotyczy budowy zbiornika małej retencji o powierzchni do 0,5 ha. Zatem powierzchnia maksymalna zbiornika wynosi 0,5 ha. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71, z późn. zm.), taka inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W drugiej sprawie (WSTE.612.32.33.2017.RG) należało dokonać odmowy uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na kolizję z zakazem zabudowy w pasie 100 m od zbiornika wodnego. Sprawa dotyczy budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w pasie 100 m od zbiornika wodnego. Zgodnie ze Studium działka znajduje się na terenach zabudowanych, które RDOŚ błędnie utożsamiał z obszarami zwartej zabudowy. W skutek pomyłki doszło do uzgodnienia inwestycji w oparciu o odstępstwo zwartej zabudowy.

W odniesieniu do kontrolowanych spraw załatwionych w trybie tzw. „milczącego uzgodnienia” zespół kontrolujący podczas czynności kontrolnych zwrócił uwagę na to, iż z uwagi na to, że w sprawach załatwianych w tym trybie brak jest postanowienia wydawanego w trybie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, dlatego też z notatki załączanej do akt sprawy powinien wynikać tryb procedowania nad sprawą oraz przesłanki wzięte pod uwagę przy decyzji o rezygnacji z rozstrzygnięcia danej sprawy w trybie postanowienia tj. przesłanki determinujące wybór właśnie tego trybu załatwienia sprawy. Innymi słowy z notatki powinien wynikać tryb rozumowania, który doprowadził do uzgodnienia danego projektu decyzji o warunkach zabudowy lub lokalizacji inwestycji celu publicznego, tak by nie było możliwości zarzucenia organowi dowolności, czy wręcz zaniechania, którego skutkiem jest „milczące uzgodnienie”.

Dodatkowo zwrócić należy również uwagę na to, by notatki załączane do akt sprawy podpisywane były przez osoby upoważnione do wydawania rozstrzygnięć administracyjnych. Wprawdzie sama notatka nie stanowi rozstrzygnięcia sprawy, gdyż do uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy w trybie tzw. „milczącego uzgodnienia” dochodzi z mocy samego prawa, na skutek upływu terminu 21-dniowego, to jednak w ocenie zespołu kontrolującego, decyzja o zastosowaniu w danej sprawie trybu z art. 53 ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powinna zastać podjęta przez osobę upoważnioną do wydawania rozstrzygnięć w sprawach dlatego, że zastosowanie omawianego trybu faktycznie prowadzi do rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej.

Ponadto zespół kontrolujący podczas czynności kontrolnych wskazał, że dla większej czytelności należy powoływać w pouczeniach odpowiednią podstawę prawną z Kodeksu postępowania administracyjnego, tak by strona wiedziała z jakiej podstawy prawnej wynikają zawarte w pouczeniu stwierdzenia.

Zalecenia pokontrolne.

W sprawach załatwianych w trybie tzw. „milczącej zgody” tj. w trybie art. 53 ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z notatki załączanej do akt sprawy powinien wynikać tryb rozumowania prowadzący do odstąpienia od wydania postanowienia w sprawie, w tym również odniesienie się do zakazów obowiązujących w danej formie ochrony przyrody, tak by nie było możliwości zarzucenia organowi dowolności, czy wręcz zaniechania, którego skutkiem jest „milczące uzgodnienie”. Ponadto w sprawach tych notatki powinny być podpisywane przez osoby upoważnione do wydawania rozstrzygnięć w sprawach administracyjnych.

W zakresie „milczącego załatwienia sprawy” należy mieć również na uwadze wprowadzenie z dniem 1 czerwca br. nowych regulacji do Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami kwestie związane z „milczącym załatwieniem sprawy” uregulowane zostały w Rozdziale 8a Działu II k.p.a. W związku z tym, w sprawach rozpatrywanych na podstawie nowo obowiązujących przepisów zastosowanie będą miały art. 122a do 122g k.p.a.

Z powodu większej czytelności zamieszczanych w rozstrzygnięciach pouczeń, należy w treści pouczeń powoływać stosowną podstawę prawną z k.p.a.

2. Orzecznictwo administracyjne w zakresie art. 13 ust. 3a, art. 16 ust 7, art. 23 ust. 5 oraz art. 30 ust 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Do kontroli wytypowano 10 spraw z okresu kontroli, zgodnie z załączonym spisem.

Akta każdej ze spraw zostały przejrane i sprawdzone.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1) w zakresie wymogów formalnych tj.:

- a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- b) terminowości - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- c) poprawności pouczenia – nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości,
- d) upoważnień do podpisania postanowienia - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- e) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – nie stwierdzono nieprawidłowości,
- f) sposobu gromadzenia i przechowywania akt – nie stwierdzono nieprawidłowości;

2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zespół kontrolujący podczas czynności kontrolnych wskazał, że dla większej czytelności należy powoływać w pouczeniach odpowiednią podstawę prawną z Kodeksu postępowania administracyjnego, tak by strona wiedziała z jakiej podstawy prawnej wynikają zawarte w pouczeniu stwierdzenia.

Zalecenia pokontrolne.

Z powodu większej czytelności zamieszczanych w rozstrzygnięciach pouczeń, należy w treści pouczeń powoływać stosowną podstawę prawną z k.p.a.

3. Orzecznictwo administracyjne w zakresie art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Do kontroli wytypowano 13 spraw z okresu kontroli, zgodnie z załączonym spisem.

Akta każdej ze spraw zostały przejrane i sprawdzone.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1) w zakresie wymogów formalnych tj.:

- a) zgodności z właściwością miejscową i rzeczową - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- b) terminowości - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- c) poprawności pouczenia - nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości,
- d) upoważnień do podpisania postanowienia - nie stwierdzono nieprawidłowości,
- e) zawartości merytorycznej uzasadnień podejmowanych rozstrzygnięć – nie stwierdzono nieprawidłowości,
- f) sposobu gromadzenia i przechowywania akt – nie stwierdzono nieprawidłowości;

2) w zakresie prawidłowości podjętych rozstrzygnięć merytorycznych – nie stwierdzono nieprawidłowości.

W zakresie spraw, w których nie wniesiono sprzeciwu zwrócić należy uwagę na to, by notatki zawierające adnotację o braku przesłanek uzasadniających wniesienie tego sprzeciwu załączane do akt sprawy podpisywane były przez osoby upoważnione do wydawania rozstrzygnięć administracyjnych. Wprawdzie sama notatka nie stanowi rozstrzygnięcia sprawy to

jednak w ocenie zespołu kontrolującego, decyzja w danej sprawie o braku sprzeciwu powinna zastać podjęta przez osobę upoważnioną do wydawania rozstrzygnięć w sprawach.

Ponadto zespół kontrolujący podczas czynności kontrolnych wskazał, że dla większej czytelności należy powoływać w pouczeniach odpowiednią podstawę prawną z Kodeksu postępowania administracyjnego, tak by strona wiedziała z jakiej podstawy prawnej wynikają zawarte w pouczeniu stwierdzenia.

Zalecenia pokontrolne.

W sprawach, w których podjęto decyzję o braku sprzeciwu notatki powinny być podpisywane przez osoby upoważnione do wydawania rozstrzygnięć w sprawach administracyjnych.

Z powodu większej czytelności zamieszczanych w rozstrzygnięciach pouczeń, należy w treści pouczeń powoływać stosowną podstawę prawną z k.p.a.

Upoważnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie dla Naczelników Wydziałów Spraw Terenowych w zakresie wydawanych rozstrzygnięć (czy są wydane upoważnienia, treść upoważnień).

W trakcie kontroli ustalono, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie Pani Agata Moździerz wydała w latach 2015 - 2017 upoważnienia do podejmowania rozstrzygnięć oraz dokonywania innych czynności w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych dla następujących osób:

- 1) Pani Eleonory Gontarskiej - Gajowniczek – Naczelnika Wydziału Spraw Terenowych I w Elblągu,
- 2) Pani Barbary Tyszkiewicz - Naczelnika Wydziału Spraw Terenowych II w Elku,
- 3) Pani Mai Jakubiuk – Głównego specjalistę w Wydziale Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie,
- 4) Pani Gabrieli Kwapiszewskiej - Głównego specjalistę w Wydziale Spraw Terenowych I w Elblągu,
- 5) Pani Małgorzaty Krupy - Naczelnika Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie,
- 6) Pani Małgorzaty Krupy – p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – Regionalnego Konserwatora Przyrody w Olsztynie,
- 7) Pani Małgorzaty Krupy – Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – Regionalnego Konserwatora Przyrody w Olsztynie.

W zakresie wymogów formalnych oraz treści wydawanych upoważnień nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. Wskazać jedynie należy na nieprawidłowość w upoważnieniu dla Pani Małgorzaty Krupy - p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – Regionalnego Konserwatora Przyrody w Olsztynie, z dnia 10 października 2016 r. w treści którego wskazano, że obowiązuje ono od dnia 4 października 2016 r. Upoważnienie obowiązuje bowiem od chwili jego udzielenia tj. w niniejszym przypadku od dnia 10 października 2016 r. i nie

ma możliwości rozszerzenia zakresu czasowego obowiązywania tego upoważnienia na okres przed jego udzieleniem.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej wyznaczam termin 21 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Wystąpienia pokontrolnego, na złożenie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub wykorzystaniu wniosków zawartych w tym Wystąpieniu.

22. 11. 2017.

Główny Specjalista

Norbert Gabarkiewicz

Dyrektor Departamentu
Orzecznictwa Administracyjnego

24. 12. 2017
Helena Kamińska

DIREKTOR
CHRONIENIA PRAW
LISZCZYŃSKI

Załącznik: wykaz spraw

L.p.	Oznaczenie sprawy	Wymogi formalne	Ocena merytoryczna	Uwagi
Art. 53 ust. 4 pkt 8 oraz ust. 5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				
1.	WOPN-OOP.612.032.37.2016 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana przez Panią M. Krupę jako naczelnika
2.	WOPN-OOP.612.131.7.2016 (postanowienie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
3.	WOPN-OPN.612.63.72.2016.AS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
4.	WOPN.612.17.1.2017.MW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 17.01.2017 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
5.	WOPN.612.14.3.2017.EBK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 19.04.2017 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
6.	WOPN-OOP.612.033.1.2016.EBK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 26.01.2016 r. przez Panią M. Krupę jako
7.	WOPN-OOP.612.133.27.2016.JW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

8.	WOPN-OOP.612.134.25.2016.ASZ (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 13.10.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
9	WOPN-OOP.612.023.2.2016.MW.4 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 23.02.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
10.	WOPN-OOP.612.24.29.2016.JKS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 4.08.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
11.	WOPN.612.26.5.2017.MM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
12.	WOPN.612.1.68.2017.EB (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 24.07.2017 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika brak metryki w sprawie
13.	WOPN.612.27.1.2017.KP.JKS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
14.	WOPN.612.38.120.2017.KPA (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
15.	WOPN-OOP.612.87.3.2016.JW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 9.08.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika

16.	WOPN-OOP.612.126.96.2016.MW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 6.10.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
17.	WOPN.612.9.11.2017.MM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
18.	WOPN-OPP.612.135.17.2016.JW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 29.04.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika Z notaki nie wynika merytoryczne uzasadnienie uzgodnienia planowanej inwestycji – wskazano jedynie, że inwestycja nie naruszy zakazów z Uchwały
19	WOPN-OOP.612.87.2.2016.JW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 10.10.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika Inny numer sprawy na notatce i inny w metryce
20.	WOPN-OOP.612.15.39.2017.JW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
21.	WOPN.612.18.24.2017.EB (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

22.	WOPN-OOP.612.132.1.2016.MW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 21.01.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
23.	WSTŁ.612.76.1.2016.KS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
24.	WSTŁ.612.2.3.2017.AMK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
25.	WSTŁ.612.77.1.2016.KS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
26.	WSTŁ.612.4.1.2017.ANK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
27.	WSTŁ.612.5.55.2017.KG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
28.	WSTŁ.612.6.9.2017.AMK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	w notatce wskazano błędnie, że inwestycja znajduje się w pasie 100 m od jeziora Białego, co sugeruje, że powinna być odmowa, a faktycznie inwestycja jest poza 100 m

29.	WSTŁ.612.72.32.2016.BT (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
30.	WSTŁ.612.073.11.2016.AZ (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
31.	WSTŁ.612.10.19.2017.KG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	z notatki nie wynikają merytoryczne przesłanki, którymi kierowano się przy uzgadnianiu
32.	WSTŁ.612.67.1.2016.AMK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
33.	WSTŁ.612.12.19.2017.AMK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
34.	WSTŁ.612.112.28.2016.AMK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
35.	WSTŁ.612.15.11.2017.KG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
36.	WSTŁ.612.124.4.2016.MK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	z notatki nie wynikają merytoryczne przesłanki, którymi kierowano się przy uzgadnianiu

37.	WSTŁ.612.18.1.2017.KS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
38.	WSTŁ.612.97.1.2016.AMK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
39.	WSTŁ.612.110.35.2016.AMK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
40.	WSTŁ.612.22.9.2017.MM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
41.	WSTŁ.612.123.46.2016.AMK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
42.	WSTŁ.612.24.1.2017.KG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
43.	WOPN-OOP.612.88.8.2016 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 14.04.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
44.	WOPN-OPN.612.106.22.2016.AS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 06.10.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika

45.	WOPN-OOP.612.028.18.2016 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 12.05.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
46.	WOPN-OOP.612.129.26.2016 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
47.	WOPN.612.29.19.2017.EB (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 24.04.2017 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
48.	WOPN-OPN.612.107.6.2016.AS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 11.04.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
49.	WOPN-OOP.612.103.15.2016.ASZ (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 13.10.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
50.	WOPN.612.40.1.2017.MW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 16.01.2017 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
51.	WOPN.612.30.3.2017.KPA (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 24.04.2017 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
52.	WOPN-OOP.612.31.1.2016 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka odnosi się do OCHK Doliny Pasłęki, a inwestycja jest położona w OCHK Doliny Symsarny (błędne określenie obszaru chronionego)

53.	WOPN-OPN.612.104.6.2016.EB (milcząca zgoda)	spełnione	nieprawidłowe rozstrzygnięcie	Przedsięwzięcie II grupy. Powinien znaleźć zastosowanie zakaz przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. notatka podpisana w dniu 05.05.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
54.	WOPN-OPN.612.108.31.2016.AS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 04.11.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
55.	WOPN-OPN.612.109.19.2016.EB (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 08.08.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
56.	WOPN.612.16.4.2017 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 02.02.2017 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
57.	WOPN.612.4.6.2017.AS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 10.05.2017 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
58.	WSTE.612.049.64.2016.PK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 13.07.2016 r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską- Gajowniczek
59.	WSTE.612.17.1.2017.JM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 20.01.2017 r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską- Gajowniczek

60.	WSTE.612.32.33.2017.RG (milcząca zgoda)	spełnione	nieprawidłowe rozstrzygnięcie	Błędne zastosowanie odstępstwa zwartej zabudowy. Zgodnie ze Studium działka jest położona na terenach zabudowanych, które zostały utożsamione z obszarami zwartej zabudowy. Zastosowanie powinien znaleźć zakaz 100 m. notatka podpisana w dniu 25.07.2017 r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
61.	WSTE.612.039.10.2016.BW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 28.10.2016 r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
62.	WSTE.612.050.1.2016.PK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Notatka z dnia 23.02.2016 r. nie podpisana. Parafowana przez pracownika P.Kołtunowska. Notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia – brak analizy zakazów i odstępstw OCHK Doliny Rzeki Walszy.
63.	WSTE.612.119.14.2016.RG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 15.07.2016 r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
64.	WSTE.612.12.1.2017.JM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 30.03.2017 r. przez Gabriellę Kwapiszewską Gł. Specjalistę

65.	WSTE.612.24.3.2017.RG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 9.05.2017 r. przez Gabrię Kwapiszewską Gł. Specjalistę
66.	WSTE.612.34.9.2017.BW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 11.08.2017 r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
67.	WSTE.612.121.1.2016.PK (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Notatka z dnia 08.03.2016 r. nie podpisana. Parafowana nieczytelnie. Notatka bez merytorycznego uzasadnienia milczącego uzgodnienia
68.	WSTE.612.122.61.2016.RG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 14.10.2016 r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
69.	WSTE.612.057.12.2016.RG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 15.12.2016 r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
70.	WSTE.612.1.10.2017.JS (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 30.05.2017 r. przez Gabrię Kwapiszewską Gł. Specjalistę
71.	WSTE.612.025.71.2016.BW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 24.10.2016 r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
72.	WSTE.612.116.7.2016.RG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Notatka z dnia 28.04.2016 r. nie podpisana. Parafowana przez pracownika Romana Gwizdałę.

73.	WSTE.612.117.28.2016.RG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 11.07.2016 r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
74.	WSTE.612.053.1.2016.RG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Notatka z dnia 02.02.2016 r. nie podpisana. Parafowana przez pracownika Romana Gwizdałę.
75.	WSTE.612.21.8.2017.RG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 12.04.2017 r. przez Gabriele Kwapiszewską Gł. Specjalistę
76.	WSTE.612.038.1.2016.BW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Notatka z dnia 18.02.2016 r. nie podpisana. Parafowana przez pracownika Beatę Olkowską-Woźniak.
77.	WSTE.612.082.55.2016.RG (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 12.08.2016 r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
78.	WSTE.612.31.1.2017.JM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 24.03.2017 r. przez Gabriele Kwapiszewską Gł. Specjalistę
Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego				
79.	WSTE.610.025.6.2016.BW (pismo – uzgodnienie Studium)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

80.	WSTE.610.46.2017.BW (postanowienie – odmowa uzgodnienia MPZP)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
81.	WSTŁ.610.36.2016.AMK (postanowienie – uzgodnienie MPZP)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
82.	WSTŁ.610.47.2017.AMK (notatka w sprawie uzgodnienia MPZP - na skutek upływu terminu wyznaczonego przez Wójta)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
83.	WOPN-OOP.610.27.10.2016.JKS (postanowienie – uzgodnienie MPZP)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
84.	WOPN.610.36.10.2017.EB (notatka w sprawie uzgodnienia MPZP - na skutek upływu terminu wyznaczonego przez Wójta)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
85.	WSTE.610.121.1.2016.BW (pismo-uzgodnienie Studium)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
86.	WSTE.610.42.2017.BW (postanowienie-uzgodnienie mpzp)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
87.	WSTŁ.610.2.2016.AMK (pismo-uzgodnienie Studium)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

88.	WOPN-OOP.610.033.5.2016 (notatka ws. uzgodnienia mpzp na skutek upływu terminu wyznaczonego przez wójta)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 27.07.2016 r. przez Panią M. Krupę jako naczelnika
Art. 118 ustawy o ochronie przyrody				
89.	WOPN-OOP.670.1.1.2016.AKI (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 22.01.2016 r. przez p. M. Krupę
90.	WOPN-OOP.670.1.443.2016.AKI (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 5.05.2016 r. przez p. M. Krupę
91.	WOPN-OOP.670.1.625.2016.AKI (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana przez głównego specjalistę Maję Jakubiak
92.	WOPN-OOP.670.1.648.2016.AKI (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana przez głównego specjalistę Maję Jakubiak
93.	WOPN-OOP.670.1.1.2017.AKI (decyzja o zgłoszeniu sprzeciwu)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.
94.	WOPN-OOP.670.1.597.2017.AKI (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	

95.	WOPN.670.1.654.2017 (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	
96.	WSTE.670.1.2.2016.BW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 16.03.2016r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
97.	WSTE.670.1.129.2016.BW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 26.04.2016r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
98.	WSTE.670.1.271.2016.JM (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 15.07.2016r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
99.	WSTE.670.1.1.2017.BW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 09.02.2017r. przez naczelnika WSTE Eleonorę Gontarską-Gajowniczek
100.	WSTE.670.1.234.2017.BW (milcząca zgoda)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	notatka podpisana w dniu 19.04.2017 r. przez Gabriellę Kwapiszewską Gł. Specjalistę
101.	WSTE.670.1.252.2017.JM (decyzja o sprzeciwie)	spełnione	prawidłowe rozstrzygnięcie	Pouczenie bez wskazania podstawy z k.p.a.

27.11.2017
Główny Specjalista
Norbert Gabarkiewicz