



SPRAWOZDANIE

z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 r. Nr 185, poz. 1092)

I. INFORMACJE OGÓLNE

Nazwa kontrolowanej jednostki	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku
Instytucja kontrolująca	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
Podstawa przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 16 marca 2018 roku
Termin przeprowadzenia kontroli	23 marca – 5 kwietnia 2018 roku
Skład zespołu kontrolującego	1. Michał Rakowski – radca Generalnego Dyrektora 2. Joanna Gumiennik – specjalista

II. ZAKRES KONTROLI

Przedmiot kontroli:

Postępowanie nr WOF.261.121.2017 pt. *„Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony oraz uwarunkowaniach ich ochrony w obszarach Natura 2000 Dolina Górnej Narwi PLB200007, Dolina Górnej Rospudy PLH200022, Ostoja w Dolinie Górnej Narwi PLH200010, Puszcza Białowieska PLC200004 i Ostoja Knyszyńska PLH200006, z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe”*

Okres objęty kontrolą:

Od 20 listopada 2017 r. (szacowanie wartości zamówienia) do 5 kwietnia 2018 r. (unieważnienie postępowania).

III. USTALENIA KONTROLI

1. Opis stanu faktycznego

- 1) Zamówienie dotyczy projektu nr: POIŚ.02.04.00-00-0191/16 pn. *„Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz*

stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych” dofinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (85%).

- 2) Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Postępowanie zostało podzielone na 19 części.
- 3) Szacunkowa całkowita wartości zamówienia: 912.380,00 zł, ustalona 20.11.2017 r.
- 4) Skład Komisji przetargowej:
 - Przewodniczący: Justyna Kot
 - Z-ca Przewodniczącego: Bogusława Wnorowska
 - Sekretarz: Halina Ławniczuk
 - Z-ca Sekretarza: Magdalena Denis-Szymczuk
- 5) Data opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 30.12.2017 r.
- 6) Data składania ofert w postępowaniu: 12.02.2018 roku do godz. 12:00.
- 7) Otwarcie ofert: 12.02.2018 roku godz. 12:30.
- 8) Termin wykonania zamówienia obejmuje okres do 31 października 2019 roku:
 - I etap realizacji zamówienia do 31 października 2018 roku;
 - II etap realizacji zamówienia do 31 października 2019 roku.
- 9) Kryterium wyboru ofert:
 - Cena – 50 %
 - Doświadczenie eksperta przyrodniczego – 50%

2. Prawidłowość udzielenia zamówienia publicznego – ocena stanu faktycznego

Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony oraz uwarunkowaniach ich ochrony w obszarach Natura 2000 Dolina Górnej Narwi PLB200007, Dolina Górnej Rospudy PLH200022, Ostoja w Dolinie Górnej Narwi PLH200010, Puszcza Białowiecka PLC200004 i Ostoja Knyszyńska PLH200006, zwanego dalej „zamówieniem publicznym” została zweryfikowane pod kątem zgodności z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, oraz zarządzeniem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i w regionalnych dyrekcjach ochrony środowiska (Dz. Urz. GDOŚ poz. 8 oraz z 2017 r. poz. 2), zwanym dalej „Regulaminem”.

Ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z art. 32 i nast. ustawy Pzp.

Zastosowano prawidłowy wniosek w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, jednakże w składzie komisji nie został wprost powołany sekretarz komisji przetargowej – nie wypełniono rubryki nr 23.

Przygotowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, dalej „SIWZ”, zawierała wszystkie niezbędne elementy, zgodnie z wymogami określonymi w art. 36 ustawy Pzp. Analizując otrzymaną dokumentację kontrolujący stwierdzili naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp polegającego na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniającego równego traktowania wykonawców.

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 91 ust. 1 ustawy Pzp). Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia (art. 91 ust. 2c ustawy Pzp), być jednoznaczne i zrozumiałe (art. 91 ust. 2d ustawy Pzp), oraz mieć charakter przedmiotowy, nie zaś podmiotowy (art. 91 ust. 3 ustawy Pzp). Ponadto zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2017 r., KIO 2146/17 *"z istoty kryteriów oceny ofert wynika dodatkowo, że mają one prowadzić do wyboru oferty najkorzystniejszej (zob. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp), wobec czego przyznawanie punktów w poszczególnych kryteriach musi być wyrazem stwierdzenia konkretnej przewagi oferty najwyżej w danym kryterium ocenionej nad pozostałymi."*

Kontrolowany w SIWZ określił, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierować się będzie kryterium Ceny (waga 50%) oraz Doświadczenia osób zdolnych do wykonania zamówienia (waga 50%). Kontrolujący przyjął dla pierwszego zadania następujące zasady punktacji (dla pozostałych zadań zasady przyznawania punktacji zostały określone w analogiczny sposób):

- a) Doświadczenie eksperta przyrodniczego w wykonaniu lub współpracy w wykonaniu co najmniej 2 badań lub inwentaryzacji przyrodniczych lub monitoringu w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Narwi w zakresie co najmniej 8 gatunków ptaków, których dotyczy realizacja zadania 1 – **50 pkt**;
- b) Doświadczenie eksperta przyrodniczego w wykonaniu lub współpracy w wykonaniu 1 badania lub inwentaryzacji przyrodniczej lub monitoringu w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Narwi w zakresie co najmniej 6 gatunków ptaków, których dotyczy realizacja zadania 1 – **35 pkt**;
- c) Doświadczenie eksperta przyrodniczego w wykonaniu lub współpracy w wykonaniu co najmniej 2 badań lub inwentaryzacji przyrodniczych lub monitoringu w zakresie co najmniej 8 gatunków ptaków, których dotyczy realizacja zadania 1 – **20 pkt**;
- d) Doświadczenie eksperta przyrodniczego w wykonaniu lub współpracy w wykonaniu 1 badania lub inwentaryzacji przyrodniczej lub monitoringu w zakresie co najmniej 6 gatunków ptaków, których dotyczy realizacja zadania 1 – **10 pkt**;
- e) Brak doświadczenia eksperta przyrodniczego w wykonaniu lub współpracy w wykonaniu badań lub inwentaryzacji przyrodniczych lub monitoringu w zakresie co najmniej 6 gatunków ptaków, których dotyczy realizacja zadania 1 – **0 pkt**.

Jak wynika z powyższego różnica pomiędzy doświadczeniem wskazanym w lit. a) i lit. c) oraz w doświadczeniu wskazanym w lit. b) i lit. d) sprowadza się do zdobycia go na różnym obszarze. Kontrolowany nie wykazał przewagi doświadczenia osób wskazanych do realizacji

zamówienia zdobytego na konkretnym obszarze Natura 2000 nad identycznym doświadczeniem zdobytym na innym obszarze (pytanie zespołu kontrolującego oraz odpowiedź Kontrolowanego stanowi załącznik nr 1).

Kontrolowany uwzględnił uwagi Zespołu kontrolującego i unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione i brak jest możliwości usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Podpisy:

Zespół kontrolujący w składzie:

21 MAJ 2018
Kierujący Zespołem
ds. Zamówień Publicznych
Rada Generalnego Dyrektora
[Podpis]
Michał Rakowski
.....
(data i podpis)

21.05.2018
Specjalista
[Podpis]
Joanna Gumiennik
.....
(data i podpis)

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub osoba przez niego upoważniona

[Podpis]
GENERALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
.....
Krzysztof Lisowski
(data i podpis)